

11. *Трамп, Д.* Мысли по-крупному и не тормози! / Д. Трамп при участии Б. Занкера. – 2-е изд. – Москва: Альпина Бизнес Букс, 2009. – 308 с.

12. Глава Минфина США привез в Киев черновик соглашения по металлам // РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/12/02/2025/67acdc6b69a79472e12a50d8e>. – Дата публ.: 12.02.2025.

(Дата подачи: 28.02.2025 г.)

Ю. В. Александренков

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск

Y. V. Aleksandrenkau

Academy of Public Administration under the aegis of the President
of the Republic of Belarus, Minsk

УДК 321

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ КАК ФАКТОР ГЕНЕЗИСА СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

POLITICAL PARTIES AS A FACTOR IN THE GENESIS OF THE WELFARE STATE

В статье анализируется роль политических партий в генезисе социального государства. Определена значимость теории властных ресурсов и теории партий для объяснения генезиса социального государства. Рассмотрены направления исследований, учитывающие изменение электората политических партий, характеристики избирательной и партийной системы, институты социального государства, появление электоральных и картельных политических партий, характер связи между политическими партиями и их избирателями. Отмечена необходимость дальнейших исследований роли политических партий в генезисе социального государства.

Ключевые слова: политические партии; социальное государство; теория властных ресурсов; теория партий; электоральная база; партийная система; политические институты.

The article analyzes the role of political parties in the genesis of the welfare state. The significance of the theory of power resources and the partisan theory for explaining the genesis of the social state is determined. The directions of research that take into account the change in the electorate of political parties, the characteristics of the electoral and party system, the institutions of the welfare state, the emergence of electoral and cartel political parties, the nature of the relationship between political parties and their voters are considered. The need for further research of the role of political parties in the genesis of the welfare state is noted.

Keywords: political parties; welfare state; theory of power resources; partisan theory; electoral base; party system; political institutions.

Изучение феномена социального государства представляет собой сложную задачу, требующую привлечения методологий различных научных дисциплин, в первую очередь социальных – политологии, социологии, истории, экономики, а также философии. Каждая из научных дисциплин вносит свой

уникальный вклад в понимание природы социального государства, разрабатывает аналитические подходы и категориальный аппарат.

Важную роль в исследовании социального государства играют политические науки. Рассмотрение генезиса социального государства как следствия влияния политического фактора обладает большим эвристическим потенциалом, особенно для объяснения различий в формировании, экспансии и сокращении отдельных социальных государств.

В рамках политических наук рассматривается влияние на формирование и развитие социального государства демократических и электоральных институтов, политических прав и свобод граждан, концепции «нации» и национальных государств, теории социальной справедливости и политических идеологий, теории классов и классовой борьбы, институционального и организационного устройства политической системы, а также иных политических факторов. Важной исследовательской задачей выступает изучение влияния политических партий на генезис социального государства и классификация направлений данных исследований, что и является целью данной статьи.

В 1970-х гг. появляются научные работы, в которых изучается роль политических партий и партийной борьбы в динамике социального государства. Первоначальные работы исходят из теоретических представлений о том, что партийная идеология определяет политику, проводимую партийными правительствами. Партийный состав правительств используется для объяснения сроков проведения социальных реформ, их содержания, расширения и сокращения социального государства [1, с. 211].

Один из основоположников данного подхода Д. Хиббс в 1977 г. показал, что различные макроэкономические результаты обусловлены в значительной степени разным партийным составом правительства. Левые партии принимали решения в пользу большего перераспределения общественного продукта посредством институтов социального государства [2]. Щедрая социальная политика левых правительств объяснялась классовой принадлежностью избирателей левых партий и их классовыми интересами. Исследовалась также связь между сокращением социальной политики и классовым составом избирателей правых партий.

Уолтером Корпи и Джоном Д. Стивенсом была разработана теория властных ресурсов, увязывающая интересы социальных классов и социальных групп с партиями и их политикой относительно социального государств. Данная теория стала ведущим направлением исследований развития социального государства в 1980-х гг. Сторонники теории властных ресурсов считают, что социальные государства – это «результаты и арены для конфликтов между классовыми, социально-экономическими группами интересов, и что в этих распределительных конфликтах партийная теория, скорее всего, будет иметь значение» [3, с. 425]. Ключевое значение для социальной политики имеют различия в распределении властных ресурсов между

социальными группами, имеющими различные социально-экономические интересы. Госта Эспинг-Андерсен, характеризуя три типа социального государства в рамках данного направления, именует их по доминирующим в них политическим партиям – социал-демократический, консервативный, либеральный – и связывает партийную политику с выражением интересов определенных социальных слоев, выразителями интересов которых являются политические партии [4, с. 16–18]. В то же время сторонников теории властных ресурсов критикуют за рассмотрение политики в чрезмерно упрощенном виде как механизма, передающего предпочтения и требования различных групп интересов лидерам, которые их реализуют.

Хотя теории властных ресурсов и партий обладают хорошей объяснительной способностью, реальные политические процессы не всегда объяснимы с их помощью. Политические партии, относящиеся к левой части политического спектра, могут проводить политику сокращения социального государства, правые партии – выступать за расширение социального государства, что требует теоретического объяснения. Научный поиск в данном направлении привел к росту количества исследований, результаты которых свидетельствуют, что влияние политических партий на социальное государство происходит не так, как его описывают теория партий и теория властных ресурсов.

Данные исследования можно разделить на следующие группы по критерию объяснения партийной политики: структурные изменения старого электората партий и появление в электоральной базе новых социальных групп, влияние электоральной системы, партийной системы, институтов социального государства, появление электоральных и картельных партий, различный тип связи между политическими партиями и их электоратом.

Под влиянием процессов глобализации и перехода к постиндустриальному обществу меняются риски для традиционного электората левых партий. Изменение характера труда в связи с расширением сектора экономики услуг, все большая открытость национальных экономик мировым рынкам ведут к популярности традиционалистских и антииммигрантских идей среди промышленных рабочих и низкооплачиваемых работников наемного труда [5]. Левые партии вынуждены учитывать изменения предпочтений своих «традиционных» избирателей и менять свою политическую повестку, иначе избиратели будут голосовать за правые партии, как это случилось, например, на президентских выборах в США в 2024 г. Важное значение для политических предпочтений имеет также отнесение работников к группе, состоящей преимущественно из мужчин, имеющих стабильную работу с высоким уровнем социальных гарантий (инсайдеры), или к группе, у которой отсутствует стабильная работа (аутсайдеры). У инсайдеров наблюдается сдвиг политических предпочтений вправо в защиту существующих механизмов социальной защиты, обеспечивающих им определенные преимущества, в то время как аутсайдеры или не го-

лосуют на выборах, или голосуют за левые партии с целью расширения социальных гарантий.

Охват нового электората политическими партиями ведет к необходимости учета требований данного электората при формировании политических программ и реализации социальной политики. Левые партии привлекают все большее количество избирателей, которые относятся к среднему классу и являются высококвалифицированными работниками. Часть избирателей поддерживает левые партии политического спектра исходя из идеологических предпочтений, в то время как по экономическим характеристикам они не относятся к традиционному электорату левых партий. Соответственно, данный электорат подвержен иным социальным рискам и имеет иные потребности, что обуславливает его требования к социальному государству. Так, высококвалифицированные женщины, работающие в сфере услуг, относятся к «новому» электорату левых партий. Они заинтересованы в расширении социальной политики в области образования, выступают за социальное инвестирование, универсальные программы социальной защиты и за гендерное равенство, что отличает их требования от требований промышленных рабочих, которые являются традиционным ядром электората левых партий.

Тип электоральной системы оказывает влияние на социальное государство. Победе левых политических партий на выборах и, соответственно, более щедрому социальному государству способствует пропорциональная избирательная система, в то время как мажоритарная избирательная система благоприятствует приходу к власти правых политических партий [6]. Пропорциональные политические системы делают возможным коалиции партий, представляющих интересы низшего и среднего классов и выступающих за большее перераспределение общественного продукта социальным государством.

Существующие институты социального государства также являются фактором социальной политики правительства. Левые партии могут поддерживать увеличение расходов на высшее образование в том случае, если оно является массовым, и выступать против увеличения расходов на высшее образование, когда оно является элитарным. В первом случае увеличение расходов на образование ведет к уменьшению социального неравенства, что соответствует идеологическим установкам левых партий, во втором – к росту, что, соответственно, противоречит левым идеологиям [7].

Социальная политика партийных и коалиционных правительств осуществляется с учетом проводимой ранее социальной политики. Зачастую политическим лидерам приходится реализовывать решения, принятые предшественниками. Соответственно, правые партии не сворачивают социальные реформы, инициированные левыми партиями, опасаясь негативной реакции электората, интересы которого могут быть задеты, на следующих выборах, а левые партии продолжают политику предыдущего в области

ограничения социальных расходов, опасаясь негативного влияния расширения социального государства на экономику.

Структура партийной системы оказывает важное влияние на партийную политику. Для «старой школы» теории партий характерно деление партийной системы на правые и левые партии, различающиеся по отношению к социальным и экономическим вопросам. Критерием данного деления выступают интересы труда и капитала. Двухпартийная система США является хорошим примером данного деления.

В то же время в странах со множеством сильных партий существуют и иные значимые различия между партиями, которые оказывают влияние на партийную борьбу и социальную политику. Партии могут представлять интересы жителей города и сельской местности, интересы верующих и сторонников светского государства, отдельных регионов в составе государства, различных национальностей, религий и тому подобное. В странах Западной Европы большую роль в создании социального государства сыграли христианские демократы, в странах Северной Европы аграрные партии наряду с социал-демократическими партиями выступали за щедрое социальное государство. Наличие этнических, языковых или религиозных разногласий, а также идеологической поляризации препятствует внедрению универсальных социальных программ и способствует принятию фрагментированных и профессионально ориентированных социальных программ [8].

Позиция политических партий по отношению к социальной политике обусловлена также стратегией партий, зависящей от текущей конфигурации политического пространства. Политические партии могут корректировать свою позицию по вопросам социальной политики в соответствии с позицией потенциального партнера по коалиции, если данный партнер имеет решающее значение для формирования коалиции. В этом случае партии принимают политические решения исходя из определенной автономии по отношению к интересам своего электората, реализуя так называемый подход «сверху вниз» и мобилизуя электорат в поддержку принятой социальной политики. При традиционном подходе «снизу вверх» партии являются агентами социального класса и не характеризуются подобной гибкостью.

В изучении влияния политических партий на социальное государство изначально рассматривались массовые партии, являющиеся выразителями интересов своих избирателей. В то же время сущность политических партий претерпела изменения вслед за социально-экономическими и политическими изменениями на глобальном, региональном и национальных уровнях. После Второй мировой войны появляются электоралистские партии, отличительной особенностью которых является стремление набрать на выборах наибольшее количество голосов различных групп избирателей, завоевав поддержку максимально широкой аудитории избирателей. Для этого они адаптируют свои политические программы, стремясь учесть интересы максимально возможного количества групп избирателей. С 1970-х гг. возни-

кают картельные партии, важнейшими характеристиками которых являются использование ресурсов государства для сохранения и усиления положения партий в политической системе, а также еще большая оторванность от интересов избирателей. Современные политические партии стали менее зависимыми от своих избирателей, и их стратегические интересы по сохранению своего влияния в политической системе общества играют важную роль при принятии политических решений в области социальной политики.

Взаимосвязь между партией и ее избирателями также отмечается исследователями в качестве существенного фактора социальной политики, поддерживаемой данной партией. Связь между политической партией и электоратом может быть основана на идеологии, на искомых выгодах от поддерживаемой партией политики и на социально-культурной идентичности избирателей в случае, когда избиратели поддерживают определенную партию из-за своего социального и культурного происхождения [9].

Наиболее распространенной среди исследователей является точка зрения, согласно которой партии и их избиратели взаимодействуют на основе разделяемой идеологии. Предполагается, что политическая программа партии соответствует ценностям и интересам ее избирателей. В то же время между политической партией и избирателями могут выстраиваться партикуляристские отношения, определяемые как целенаправленные усилия политиков по формированию поддержки определенных граждан или групп граждан (клиентов) и преданности этих граждан своему лидеру (патрону). Распространенность в партийной системе партикуляристских взаимоотношений негативно влияет на развитие социального государства, так как универсализм социального государства подрывает возможность политических патронов отстаивать интересы своих клиентов, что ведет к их незаинтересованности в широких социальных программах. Идеологические сторонники расширения социального государства в таких условиях могут опасаться использования институтов социального государства в частных интересах.

Таким образом, исследование влияния политических партий на развитие социального государства претерпело значительную эволюцию. Традиционное рассмотрение левых политических партий как выразителей интересов работников наемного труда, выступающих за расширение социального государства, и правых политических партий как выразителей интересов капитала, выступающих за сокращение социального государства, требует учета значимых факторов. Влияние данных факторов может привести к нехарактерной социальной политике для левых и правых партий, когда левые партии могут выступать за сокращение социальной политики, а правые, наоборот, за ее расширение. Важное воздействие на социальную политику политических партий оказывают структурные изменения традиционной электоральной базы политических партий и, соответственно, предпочтений составляющих ее граждан, а также появление в электоральной базе новых социальных групп с новыми социальными рисками и потребностями. Тип

избирательной системы способствует победе левых или правых политических партий. Структура партийной системы влияет на социальную политику входящих в нее партий. Институциональная структура социального государства является значимым фактором социальной политики левых или правых правительств, равно как и политика предыдущего правительства. Появление электоральных и картельных партий меняет характер отношений между партиями и их электоратом, позволяя партиям проводить более автономную социальную политику, координировать ее исходя из их стратегических целей. Характер связей между политическими партиями и их избирателями способствует или затрудняет развитие социального государства.

Теория властных ресурсов и теория партий сохраняют свой эвристический потенциал. В то же время необходимы дальнейшие исследования факторов, обуславливающих воздействие политических партий на социальное государство.

Список использованных источников

1. *Schmidt, M.* Parties / M. Schmidt // The Oxford Handbook of the Welfare State; F. G. Castles, S. Leibfried, J. Lewis [et al.] (eds). – Oxford: Oxford University Press, 2010. – P. 211–226.
2. *Hibbs, D. A.* Political Parties and Macroeconomic Policy / D. A. Hibbs // American Political Science Review. – 71 (1977). – P. 1467–1487.
3. *Korpi, W.* New Politics and Class Politics in the Context of Austerity and Globalization: Welfare State Regress in 18 Countries, 1975–95 / W. Korpi, J. Palme // American Political Science Review. – 2003. – 97. – P. 425–446.
4. *Esping-Andersen, G.* The Three Worlds of Welfare Capitalism / G. Esping-Andersen. – Cambridge: Polity Press, 1990. – 435 p.
5. *Bornschier, S.* Cleavage Politics and the Populist Right: The New Cultural Conflict in Western Europe / Simon Bornschier. – Philadelphia: Temple University Press, 2010. – 260 p.
6. *Iversen, T.* Electoral Institutions and the Politics of Coalitions / T. Iversen, D. Soskice // American Political Science Review. – 2006. – Vol. 100, № 2. – P. 165–181.
7. *Ansell, B. W.* University Challenger: Explaining Institutional Change in Higher Education / B. W. Ansell // World Politics. – 2008. – 60. – P. 189–230.
8. *Ferrera, M.* The Boundaries of Welfare. European Integration and the New Spatial Politics of Social Protection / M. Ferrera. – Oxford: Oxford University Press, 2005. – XII, 299 p.
9. *Patrons, Clients, and Policies: Patterns of Democratic Accountability and Political Competition* / H. Kitschelt and S. I. Wilkinson, eds. – Cambridge: Cambridge University Press, 2007. – 377 p.

(Дата подачи: 28.02.2025 г.)