

Принятие предлагаемого закона потребует внесения отдельных изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «Об основах государственной научно-технической политики» в целях исключения из него норм прямого действия, регулирующих инновационную деятельность. Понятие «государственная научно-техническая политика» определено в этом Законе очень широко; этим понятием охватываются основные цели, принципы, направления и способы воздействия государства на субъекты научной, научно-технической и инновационной деятельности. Внесенными изменениями содержание государственной научно-технической политики может быть определено более узко — как выбор приоритетов в развитии науки и техники, с указанием на то, что определение и осуществление государственной инновационной политики регулируется специальным законодательством. Поэтому государственная инновационная политика может быть определена в качестве составляющей государственной научно-технической политики, с указанием на то, что осуществление государственной инновационной политики регулируется специальным законодательством.

Литература:

1. Об основах государственной научно-технической политики: Закон Респ. Беларусь, 19 янв. 1993 г., 2105-ХП // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2010.
2. Инновационная деятельность. Термины и определения: Межгосударственный стандарт ГОСТ 31279. — Мн.: Госстандарт Респ. Беларусь, 2005. — 21 с.
3. Об утверждении Положения о порядке создания субъектов инновационной инфраструктуры и внесении изменения и дополнений в Указ Президента Республики Беларусь от 30 сентября 2002 г. № 495: Указ Президента Респ. Беларусь, 3 янв. 2007 г., № 1 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2008.
4. О некоторых вопросах приобретения имущественных прав на результаты научно-технической деятельности и распоряжения этими правами: Указ Президента Респ. Беларусь, 31 авг. 2009 г., № 432 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2010.

АДЕКВАТНОСТЬ И ВЗАИМОСОГЛАСОВАННОСТЬ МЕР ЗАЩИТЫ КАК ГАРАНТИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА КОМПЕНСАЦИИ

Авдеева Т.В., Белорусский государственный университет

1. Компенсация нарушенного интереса на стадии правонарушения зависит от целого ряда факторов. Важнейший из них — правильный выбор потерпевшей стороной правовых средств защиты на основе оценки их адекватности и взаимосогласованности. Такой выбор призван обеспечить полное возмещение причиненного правонарушением ущерба, с одной стороны, и недопущение неосновательного обогащения кредитора за счет должника — с другой.

Адекватность применяемого средства компенсации заключается в назначении данного средства защиты служить компенсации нарушенного интереса лица. Ошибка кредитора в определении пострадавшего в результате правонарушения

интереса, выбор неадекватного средства правовой защиты может дорого стоить кредитору, вызывая отказ в иске, недокомпенсацию или невозможность использовать в дальнейшем надлежащее средство защиты. Так, получив очередную партию некачественного товара и оценив, какие именно интересы пострадают в результате допущенного контрагентом правонарушения, кредитор вправе принять товар и потребовать возмещения убытков, вызванных поставкой товара ненадлежащего качества либо отказаться от товара и потребовать возмещения убытков, причиненных расторжением договора. В случае отказа покупателя от некачественного товара с требованием замены его другим защита интересов покупателя достигается взысканием убытков, причиненных отправкой товара обратно, и убытков, вызванных ожиданием покупателем товара взамен поставленного. Приведем другой пример. Ссылаясь на п. 3 ст. 494 Гражданского кодекса Республики Беларусь (даже — ГК), покупатель требует от продавца компенсации упущенной выгоды из-за несостоявшейся сделки продажи неполученного им товара, на который имеется текущая рыночная цена. Избранное покупателем средство защиты не может быть признано адекватным, поскольку исчисляемые на основании п. 3 ст. 494 ГК «абстрактные убытки» призваны компенсировать потери от совершения потерпевшей стороной заменяющей сделки (в данном случае — сделки по приобретению покупателем аналогичного товара на рынке для себя) и не предназначены для защиты интереса покупателя, состоящего в последующей реализации приобретаемого им товара. Защита последнего возможна с помощью предъявления требования о возмещении убытков со ссылкой на ст. 14 и ст. 364 ГК.

Отметим, что сам законодатель не всегда верно ориентирует субъектов на выбор адекватных средств правовой защиты, в частности, допуская одновременное применение, а значит смешение средств защиты, направленных на компенсацию различных несовместимых друг с другом интересов потерпевшей стороны. Так, исходя из п. 2 ст. 366 ГК, взыскание процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами не исключает возможности взыскания инфляционных потерь с применением зачетного метода. Считаем, однако, что различные интересы, преследуемые при взыскании указанных процентов и инфляционной суммы (в первом случае интерес заключается в компенсации потерь от невозможности использования денег в качестве универсального средства платежа и оборотного капитала, во втором — в компенсации потерь от снижения покупательной способности денег в условиях инфляции) должны исключать возможность последовательного применения данных мер защиты с использованием зачетного метода. Определив, в чем именно состоит нарушение его интереса, кредитор вправе требовать уплаты процентов на основании ст. 366 ГК или возмещения инфляционных потерь.

Согласно п. 4 ст. 457 ГК, если продавец не исполнит обязанность по передаче предварительно оплаченного товара, на сумму предварительной оплаты могут быть начислены проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами. Поскольку интерес покупателя заключается в получении товара, а не

возврате перечисленной на основании договора суммы предварительной оплаты, проценты на основании ст. 366 ГК едва ли могут быть признаны адекватным средством защиты данного интереса. В то же время защита интересов покупателя в такой ситуации может обеспечиваться взысканием установленных в договоре процентов за пользование коммерческим кредитом, а также неустойки за просрочку передачи товара.

Адекватность средства правовой защиты еще не означает возможность его использования в конкретной ситуации. Такая возможность определяется с учетом требований законодательства и условий договора (например, исключительная неустойка делает невозможным взыскание убытков; согласованные в договоре твердые убытки исключают возможность требовать взыскания убытков сверх установленной суммы), правил применения избранного средства защиты (например, неустойка за поставку товара ненадлежащего качества не взыскивается, если поставщик без промедления с момента получения уведомления покупателя заменит поставленные товары товарами надлежащего качества; требование о возмещении убытков, связанных с неисполнением договора, может быть заявлено при наличии оснований прекращения договора), предшествующего поведения кредитора по защите своего интереса (например, распространив действие защитного механизма «валютной оговорки» на стадию правонарушения, кредитор не вправе требовать возмещения инфляционных убытков).

Итак, производя оценку неблагоприятных имущественных последствий правонарушения заранее или по факту, кредитор должен по возможности точно определить, в чем именно может состоять (состоит) нарушение его имущественного интереса и избрать соответствующее средство (средства) правовой защиты.

2. Защита пострадавшего в результате правонарушения интереса (интересов) может достигаться различными правовыми средствами (как относящимися к гражданско-правовой ответственности, так и нет), что вызывает необходимость согласованного их применения. Считаем возможным сформулировать следующие основные правила, обеспечивающие согласованность применяемых средств защиты с целью обеспечения принципа компенсации.

1) Не допускается одновременное применение (в том числе с использованием зачетного метода) средств, направленных на компенсацию различных, являющихся взаимоисключающими интересов кредитора (например, одновременное взыскание убытков, связанных с вынужденным получением кредита, и инфляционных потерь; взыскание убытков, обусловленных принятием товара ненадлежащего качества, и убытков в виде разницы между контрактной ценой и текущей ценой на предмет договора).

2) Должно исключаться одновременное применение сонаправленных мер защиты, каждое из которых создает угрозу выхода за пределы компенсации, поскольку тем самым риск возмещения сверх компенсации значительно возрастает (например, одновременное взыскание неустойки и процентов на основании ст. 366 ГК, штрафной неустойки за неисполнение обязательства и задатка).

3) Различие в правовой природе средств защиты нарушенного интереса (со-направленных средств) не снимает проблему их согласования в целях соблюдения принципа компенсации. Так, сумма арендной платы, внесенная за период просрочки возврата арендованного имущества, подлежит зачету в сумму убытков (ч. 2 ст. 593 ГК). Прибегнув к «валютной оговорке», действие которой распространяется до момента фактического осуществления платежа, кредитор не вправе требовать уплаты инфляционных потерь за период просрочки. С учетом ст. 764 ГК явно чрезмерными являются имущественные последствия нарушения заемщиком договора займа. Если заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты за пользование займом, проценты на основании ст. 366 ГК, кроме того возможно взыскание неустойки, если таковая предусмотрена в законодательстве или в договоре.

4) Нарушенный интерес кредитора может быть компенсирован лишь единой суммой. Но если в результате допущенного должником нарушения (нарушений) произошло умаление различных по своему характеру интересов кредитора, каждый из них подлежит компенсации в полном объеме с помощью соответствующих (адекватных) средств правовой защиты. Например, если вследствие длительной просрочки договор поставки был расторгнут, то покупатель вправе требовать компенсации как интереса, нарушенного просрочкой поставки, так и интереса, пострадавшего в результате расторжения договора. Получив некачественный товар с опозданием, покупатель вправе требовать компенсации убытков, вызванных просрочкой, и убытков, причиненных приемкой товара ненадлежащего качества.

5) Ввиду главенствующей роли ответственности в форме возмещения убытков как средства компенсации нарушенного интереса лица, другие, направленные на компенсацию того же интереса формы ответственности, носят зачетный по отношению к убыткам характер (по общему правилу неустойка, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, сумма задатка). При одновременном взыскании убытков, а также сумм неустоек, вызванных нарушением различных интересов кредитора, производство зачета должно осуществляться с учетом направленности применяемых форм ответственности на защиту определенных интересов кредитора.

6) Поскольку ответственность в форме возмещения убытков в полной мере компенсирует нарушенный интерес кредитора, последний не вправе прибегать к специальным мерам гражданско-правовой ответственности (за исключением штрафной неустойки) после того, как требование о возмещении убытков будет удовлетворено. Например, взыскав убытки, причиненные просрочкой исполнения, кредитор не может требовать уплаты неустойки за истекший период, но сохраняет право требовать уплаты неустойки на будущее. Присуждение должника к возмещению убытков, вызванных просрочкой исполнения денежного обязательства, исключает для кредитора возможность требовать уплаты процентов на основании ст. 366 ГК, превышающих по размеру данные убытки.