

ПРОБЛЕМЫ ГАРМОНИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА РАЗЛИЧНЫХ СИСТЕМ

А. Л. Савенок

Рассматривая основные тенденции развития человечества в XXI в. большинство социологов, политологов, экономистов в первую очередь отмечают такое явление как глобализация. Имея свои как положительные, так и отрицательные стороны и являясь сложным многоплановым явлением, глобализация затрагивает все стороны жизни современного общества: политику, экономику, культуру и пр. Несомненно, этот процесс оказывает существенное воздействие и на правовые системы различных стран.

В отечественной и зарубежной доктрине понимание международного уголовного права развивалось преимущественно в русле его определения как «специфической» отрасли международного публичного права. С этой позиции международное уголовное право рассматривается как комплексная отрасль, включая в себя не только материальные, но и процессуальные нормы. Кроме того, сюда включаются нормы, регулирующие деятельность органов международной и национальной уголовной юстиции и вопросы оказания межгосударственной помощи по уголовным делам.

Однако в последние годы наблюдается тенденция более четкого разграничения норм материального уголовного права и норм процедурного характера, а также положений о международном судоустройстве. Такой подход позволил определить международное уголовное право как самостоятельную отрасль, входящую в единую систему международного права, состоящую из международно-правовых норм и решений международных организаций, определяющих преступность деяния и пределы ответственности за его совершение, а также регламентирующие иные уголовно-правовые вопросы в целях охраны мирового порядка [1].

С момента начала интеграции стран Западной Европы вынашивается идея о гармонизации уголовного права государств Европейского Союза. Отмечая определенное своеобразие уголовного законодательства в каждой из стран, влияние на него национальных и культурных различий, в то же время можно отметить возможность такой гармонизации. Анализ национального уголовного законодательства государств Европейского Союза позволяет говорить, что «между различными социальными системами уголовного права на самом деле существует гораздо больше общего, чем мы привычно полагаем. Для того, чтобы выявить это, надо отвлечься от частностей и лингвистической пестроты в уголовных кодексах. Скрытое единство не лежит на поверхности, а находится под глубоким пластом законодательных положений и судебных решений и проступает в ходе дискуссий, ведущихся практически в каждой стране, имеющей свою правовую культуру» [2, с. 8].

Гармонизации уголовного законодательства различных стран способствует разработка норм, касающихся преступлений против мира и безопасности человечества, в рамках Организации Объединенных Наций (далее - ООН). Важное значение также имеет принятие конкретных документов. Так, например, 25 мая 1993 г. Совет Безопасности ООН учредил *ad hoc* (для конкретного случая) Международный трибунал по делам о международных преступлениях, совершенных в бывшей Югославии. Мировая общественность оценивает такое решение не как учреждение второго Нюрнбергского трибунала, а как первого Международного суда по делам о международных преступлениях.

Необходимо признать, что бывшему СССР принадлежит важная роль в разработке международного уголовного права и процесса, а также в практической реализации теоретических рекомендаций на Нюрнбергском и Токийском процессах над главными военными преступниками, в дальнейшей разработке данной проблематики. В настоящее время эта проблема продолжает активно разрабатываться учеными из стран Содружества Независимых Государств.

В то же время, говоря о гармонизации уголовного права, необходимо помнить, что возможности здесь ограничены. И если у стран континентальной системы права, несмотря на существенные различия в ряде случаев, шансов гораздо больше, то с правом, например, Великобритании дело обстоит сложнее, поскольку оно не кодифицировано. Поэтому, если говорить о гармонизации уголовного права, то быстрее и эффективнее оно будет осуществляться в рамках континентальной системы права.

Рассматривая современное уголовное законодательство нашей страны, отметим, что Уголовный кодекс Республики Беларусь 1999 г. (далее - УК) подвел своеобразный итог развитию отечественного уголовного права в XX в., вобрав в себя основные теоретические идеи, опыт законотворческой практики и юридической техники. При изучении УК несложно заметить, что в нем нашли отражение основные положения советского уголовного права, базирующиеся во многом на теоретических разработках дореволюционных юристов, ряд положений Модельного Уголовного кодекса для государств - участников СНГ, учтен опыт разработки и применения Уголовного кодекса Российской Федерации, других стран СНГ, стран дальнего зарубежья, а также норм международного права.

Затрагивая исторический аспект развития отечественного уголовного права, отметим, что в целом его доктрина сформировалась в XIX в. под влиянием ряда внешних и внутренних факторов. В то время наука

уголовного права, как и вообще вся наука правоведения, началась с переводов с иностранных языков. Наибольшее распространение получило законодательство Германии, которое в ту пору уже предусматривало концепцию правового государства. Однако в уголовно-правовой доктрине передовые идеи не были реализованы. Нормативное направление классической школы права имело доминирующее значение. Именно это направление классической школы права и было воспринято отечественной доктриной уголовного права. Пройдя сквозь фильтр немецкой философии и впитав в себя ее идеи, эта доктрина определила содержание отечественного уголовного права на весь XX век. Учитывая эти обстоятельства, проблема гармонизации уголовного законодательства Республики Беларусь со странами Европейского Союза имеет те же трудности, которые существуют между участниками данного объединения.

В настоящее время в юридической литературе различают международные преступления и преступления международного характера, которые изучаются в рамках международного уголовного права, созданного с целью охраны международного правопорядка от преступных посягательств. Международные преступления могут совершаться как государством, так и физическими лицами, они нарушают международные обязательства, столь основополагающие для обеспечения жизненно важных интересов международного сообщества, что их нарушение рассматривается международным сообществом в целом как преступление. В большинстве своем они нашли отражение в разделе VI УК (геноцид; экоцид; наемничество и др.). Преступления международного характера совершаются только физическими лицами. Государства объединяют свои усилия и сотрудничают с целью борьбы с ними. Эти преступления нашли отражение в различных разделах УК (изготовление, хранение либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг; захват заложника; угон либо захват с целью угона железнодорожного подвижного состава, воздушного или водного судна и др.). Однако такое деление весьма условно. В связи с процессами глобализации в настоящее время отдельные общеуголовные преступления могут приобретать характер преступлений международных, либо международного характера.

Международное уголовное право оказывает значительное влияние на формирование уголовного права Республики Беларусь. Восприятие норм международного уголовного права отечественным законодательством проходит, как правило, двумя путями: 1) путем включения норм международного уголовного права в уголовное законодательство во исполнение международного договора; 2) путем изменений уже существующих уголовно-правовых норм во исполнение положений международного уголовного права. Именно через национальное уголовное право проходит реализация задач международного уголовного права. Обладая приоритетом над национальным уголовным правом и отличаясь по субъекту принятия, международное уголовное право не может отождествляться с национальным уголовным правом либо включать в себя последнее. Для него более характерно опосредованное применение, т. е. применение национального уголовного закона с соблюдением требований международного уголовного права.

Проблема гармонизации международного уголовного права и уголовного права различных государств имеет принципиальное значение. В настоящее время стремительно увеличивается число преступлений, затрагивающих в той или иной степени интересы мирового сообщества. В то же время разные системы права по-разному формулируют конкретные виды преступлений, определяя за их совершение различные наказания. Для борьбы со многими из них заключены международные соглашения, но по некоторым нет единогласия в признании их преступлениями. В этой связи представляется необходимым дальнейшее совершенствование теоретической модели систематизации международного уголовного права, которая в будущем может явиться базой для создания концептуальной модели международного уголовного кодекса (как известно, первый проект Международного уголовного кодекса был предложен еще в 1954 г.). Эти меры призваны существенно повысить эффективность борьбы с преступностью, а также сблизить позиции разных стран по этим вопросам. При этом, конечно же, речь не идет о возможном создании единого уголовного кодекса для всех стран. Такая перспектива в ближайшие годы маловероятна. Однако сближение по ряду принципиальных позиций все же необходимо и возможно.

Список использованных источников

1. Кибальник, А.Г. О концепции современного международного уголовного права / А. Г. Кибальник // Российское уголовное право: традиции, современность, будущее: Материалы науч. конф., посвященной памяти профессора М. И. Шаргородского / под ред. Н. М. Кропачева; Б. В. Волженкина. - СПб.: Издательский Дом С.-Петерб. гос. ун-та, Изд-во юридического факультета С.-Петерб. гос. ун-та, 2005. - С. 166.
2. Флетчер, Дж. Основные концепции современного уголовного права / Дж. Флетчер, А. В. Наумов. - М.: Юрист, 1998. - 512 с.