

## МСП И ИННОВАЦИИ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ: НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ

Невиак, Свен-Олаф, доктор технических наук, профессор  
(*BelarusConsult Wirtschaftsberatung, г. Потсдам, Германия*)

Технический прогресс и инновации рассматриваются в качестве ключевого фактора экономического роста и общественного благосостояния.

В 1950–60-х гг. за основу анализа этих аспектов бралась довольно простая картина инновационного процесса («линейная модель») [4, с. 81]. Этим обуславливалась весьма широкая поддержка тезиса Й. Шумпетера, согласно которому именно крупные предприятия иницируют и ускоряют технический прогресс. Малые предприятия, в соответствии с этими выводами, имеют сравнительно малое значение в предложении инноваций. Они занимаются, главным образом, адаптацией и отвечают за распространение нововведений.

С 1980-х гг. на сектор МСП стали обращать значительно больше внимания как в политике, так и в экономической теории. Один из первых поводов к этому дали эмпирические исследования, проведенные в США, а также констатация снижения концентрации рабочих мест и, соответственно, уменьшения средней величины предприятий в развитых странах. Эту тенденцию к росту числа малых предприятий удавалось лишь отчасти объяснить структурными изменениями вследствие роста сферы услуг, для которого типична такая организационная форма. Увеличение доли занятых на малых предприятиях было заметно и во вторичном секторе. Сами новые технологии нередко приводят к эффекту децентрализации, поскольку они позволяют получать положительный эффект от масштаба при меньших объемах производства [3, с. 413].

Растущее значение сектора малых предприятий привело к пересмотру идей Й. Шумпетера. В ходе теоретических и эмпирических исследований на смену линейной модели процесса инноваций пришла «интерактивная модель». Технический прогресс сегодня больше не считают линейным процессом, локомотивом которого выступают отделы НИОКР крупных компаний, а рассматривают как результат комплексных взаимоотношений между различными субъектами, которые генерируют, распространяют и применяют различные виды знания. Под субъектами здесь понимаются, с одной стороны, компании, государственные и частные научно-исследовательские организации, а с другой – также и отдельные индивиды, работающие в этих организациях. Для успеха предприятий решающее значение имеет, например, то, насколько эффективно они способны получать необходимое знание для проведения этой деятельности из своей партнерской сети.

За это время развивалось и изменялось понятие инноваций. Под инновациями понимается введение на предприятии новых технических, экономических, организационных и социальных методов решения проблем, направленных на достижение целей предприятия не использовавшимся ранее способом. Неважно, была ли данная инновация уже внедрена на ином предприятии. Существенна оценка с точки зрения данной организации [7, с. 108].

**Инновационный потенциал: крупные и малые предприятия в сравнении.** Некоторые предприятия являются более способными к инновациям, чем другие. Факторы успешности инновационной деятельности подробно изучены и описаны в литературе, в том числе Хаусшильдтом и Вальтером [2, с. 6–22]. Далее внимание будет уделено двум определяющим факторам инноваций.

Наиболее очевидным признаком, отличающим средний бизнес от крупных предприятий, является позиция собственника и руководителя предприятия. В литературе неоднократно указывается, что в личности предпринимателя следует видеть существенный фактор успешности инноваций [1, с. 35–38]. Предприниматель выступает в качестве примера в корпоративной культуре и транслирует эту позицию своим сотрудникам. Плоские иерархические структуры и ярко выраженные возможности для коммуникации усиливают производственно-организационный процесс обучения [5, с. 23–44]. Сохраняется доступ к руководящему персоналу, в отличие от многих крупных компаний. В крупных компаниях, напротив, не хватает фигуры предпринимателя как ориентира. Предприятием руководит правление, доступ к которому невозможен уже потому, что сотрудники крупной компании распределены по многим подразделениям, часто находящимся в географически разных местах. Это приводит к возникновению многих стыков между трудовыми процессами, которые необходимо координировать с помощью соответствующего менеджмента. Отмечается, что такое положение дел в перспективе представляет собой препятствие для инноваций.

Особенно частой темой для обсуждения является отношение между активностью научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и инновационным потенциалом предприятий. При этом наряду с величиной предприятия выявляется такой существенный фактор, влияющий на активность НИОКР, как отраслевая принадлежность. Особенно заметны отличия между предприятиями перерабатывающих отраслей и интеллектуально насыщенным бизнесом предприятий сферы услуг. Ниферт и Циммерманн [7, с. 107] констатируют, что за проанализированный период в 10 лет

лишь 20 % наблюдаемых МСП перерабатывающих отраслей регулярно проводили НИОКР, в то время как среди крупных предприятий этого сектора экономики доля таковых составила 80 %. Распространенное объяснение преимущественно низкой активности НИОКР в МСП состоит в указании на так называемые эффекты переноса [6, с. 18]: МСП обращаются к внешним партнерам, чтобы воспринимать и затем перерабатывать знания. В этом случае речь идет преимущественно о кооперации с поставщиками и вузами, которые обеспечивают основания для инноваций. Наличие реальной кооперации уже само по себе является положительным признаком, свидетельствующим об инновационной компетенции.

### Литература

1. *Hamer, E.* Der Unternehmer als Innovator / E. Hamer // Innovationsmanagement in kleinen und mittleren Unternehmen / J.-A. Meyer. – München, 2001.
2. *Hauschildt J.* Erfolgsfaktoren von Innovationen mittelständischer Unternehmen / J. Hauschildt, S. Walther // Technologieorientiertes Innovationsmanagement: Strategien für kleine und mittelständische Unternehmen / E.-J. Schwarz. – 1. Aufl. – Wiesbaden, 2003.
3. *Scherer, F.M.* Industrial Market Structure and Economic Performance / F.M. Scherer. – 2nd ed. – Chicago, ...ГОД
4. *Schumpeter, J.-A.* Capitalism, socialism, and democracy / J.-A. Schumpeter. – New York und London, 1950.
5. *Wildemann, H.* Lernen und Kreativität als Differenzierungspotenziale im globalen Wettbewerb / H. Wildemann // Technologieorientiertes Innovationsmanagement: Strategien für kleine und mittelständische Unternehmen / E.-J. Schwarz. – 1. Aufl. – Wiesbaden, 2003.
6. *Zimmermann, V.* Innovationsaktivitäten von KMU im verarbeitenden Gewerbe: Was zeichnet Imitatoren und originäre Innovationen aus / V. Zimmermann. – Mannheim, 2003.
7. *Zimmermann, V.* Die Dynamik im Innovationsverhalten kleiner und mittlerer Unternehmen. Jährlicher Bericht zu Konjunktur- und Strukturfragen kleiner und mittlerer Unternehmen / V. Zimmermann, M. Niefert. – Frankfurt am Main, 2009.