

## ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СВОБОДЫ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ КОМПАНИЙ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

*У. В. Есеева*

1. Договор о ЕС в качестве одного из важнейших направлений деятельности ЕС определяет создание общего рынка. Данное направление деятельности было конкретизировано после введения в текст Договора о ЕС Единым Европейским Актом концепции «единого внутреннего рынка» (Textbook on EC Law / Josephine Steiner, Lorna Woods. Seven Edition. Bleckstone Press, London, 2001. P. 135). Товары, рабочая сила, капитал должны были с тех пор обращаться на территории государств - участников ЕС так, как если бы они были одним государством. С этой целью впоследствии в Договоре о ЕС были закреплены четыре основополагающие экономические свободы: свобода перемещения товаров; свобода перемещения лиц; свобода оказания услуг; свобода движения капитала.

2. Свобода перемещения лиц включает в себя свободу выбора места ведения предпринимательской деятельности, смысл которой заключается в том, чтобы дать гражданам одного государства-участника возможность вести предпринимательскую деятельность на территории другого государства-участника. Статья 48 Договора о ЕС устанавливает, что компании обладают свободой выбора места ведения предпринимательской деятельности наравне с гражданами государств-участников. Учреждение юридического лица в ином государстве-участнике возможно в формах первичного и вторичного учреждения. В случае первичного учреждения компания выражает стремление подчинить свою деятельность правопорядку иного государства-участника, нежели того, где она была создана (перемещение компании). В рамках вторичного учреждения речь идет лишь об открытии вторичного учреждения (агентства, филиала, представительства) компаниями, учрежденными на территории ЕС. Для обозначения первичной свободы учреждения предлагается использовать термин «свобода перемещения компаний». Таким образом, благодаря закреплению свободы перемещения компаний уже созданные в одном государстве ЕС компании были наделены правом свободно переносить свое место нахождения в другое государство ЕС (ст. 43, 48 Договора о ЕС).

3. Возможности ведения бизнеса компаниями в ЕС существенно расширились, однако на пути реализации этих возможностей сразу же возник ряд серьезных проблем. Во-первых, встал вопрос о приоритете правил определения личного статуса компании по международному частному праву над европейским правом (Дубовицкая, Е.А. Правоспособность юридических лиц по праву Европейских Сообществ (практика Европейского суда). С. 103). Наибольшие проблемы здесь связаны с тем, что в международном частном праве различных государств личный статус определяется на основании различных критериев: критерия инкорпорации и критерия оседлости. Вопрос о соотношении данных коллизионных критериев и положений европейского права не раз передавался на рассмотрение Суда Европейских Сообществ. Анализ решений Суда по делам Centros, Uberseering, Daily Mail и других позволяет сделать вывод о формировании определенной практики по этому вопросу, которая говорит не в пользу теории оседлости, подвергавшейся широкой критике за ее несоответствие целям ЕС (Кадышева, О.В. Определение национальности юридических лиц и Договор об учреждении Европейского Сообщества. С. 73). Европейский суд указал, что полноценное осуществление свободы перемещения компаний будет возможно лишь в случае принятия соответствующих директив на основании п. «g» абз. 2 ст. 44 Договора о ЕС.

1. Во-вторых, существовало и иное препятствие, которое оставалось актуальным и при снятии барьеров, создаваемых применением в государствах-участниках критерия оседлости при определении личного статуса иностранных юридических лиц. Это возможность возникновения на территории ЕС процесса «бегства» компаний в так называемые «правовые оазисы» - государства с наиболее либеральными правовыми предписаниями в отношении менеджмента компаний, где в наименьшей степени защищались права кредиторов и акционеров. Аналогичный процесс имел место в США (известен в литературе как «эффект штата Делавер»). Надежды о защите интересов государства, кредиторов и акционеров компаний в такой ситуации возлагались опять же на вторичное законодательство институтов ЕС.

2. Таким образом, возникла острая необходимость в создании единых унифицированных и гармонизированных норм европейского корпоративного права, тем более, что правовые средства для этого имелись в Договоре о ЕС. Так, свет увидел Регламент об Уставе Европейской компании и проект Четырнадцатой директивы, которые предлагают схожий путь решения проблем реализации свободы перемещения компаний в ЕС.

3. Тем не менее многие проблемы реализации свободы перемещения компаний до сих пор остаются неснятыми (реализация права работников на участие в принятии решений) и продолжают фигурировать в ненормативных (заклчениях, мнениях и т. п.) актах институтов ЕС, а также быть предметом исследований ученых-правоведов как в ЕС, так и за его пределами.