

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КАК МЕРА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

А. Н. Крамник, кандидат юридических наук, профессор

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6.2 Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь (далее - КоАП) предупреждение рассматривается как отдельный вид административных взысканий и является мерой административной ответственности, одним из средств борьбы с административными правонарушениями.

Некоторые ученые предупреждение воспринимают «в качестве <...> меры взыскания...» [1, с. 227], что, разумеется, не соответствует КоАП. Предупреждение - самостоятельная мера, но мера ответственности, а не мера взыскания.

Термин «мера» в данном случае применим только к административной ответственности, которая выражается в наложении взыскания. Административная ответственность может проявляться в применении различных взысканий: штрафа, административного ареста, лишения специального права и т. д., в том числе и предупреждения, выступающего в качестве ее измерения. Например, штраф - в денежном выражении, административный арест - в содержании физического лица в условиях изоляции в местах, определенных органом, ведающим исполнением административных взысканий, и устанавливается на срок до пятнадцати суток и т. д., а предупреждение - в моральном воздействии на нравственные качества правонарушителя, на его психику. Такое отличительное свойство не лишает его юридической значимости. Предупреждение влечет за собой такие же правовые последствия, как и иные административные взыскания.

В КоАП предупреждение определяется как предостережение физического лица о недопустимости противоправного поведения. Надо признать, что такое определение весьма неудачно, поскольку не отражает сущности административного взыскания вообще и предупреждения в частности. Предупреждение, как любая другая мера административной ответственности, является карой, наказанием за уже совершенное деяние. Предостережение направлено на то, чтобы заранее предостеречь, предшествовать каким-либо событиям, предупреждает об их возможном наступлении и может выражаться в определенных действиях, препятствующих наступлению противоправных деяний, но не в виде наказания за содеянное.

В ст. 3.4 КоАП Российской Федерации предупреждение определяется как «мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица». Данное определение значительно ближе к сущности рассматриваемой меры административной ответственности. Тем не менее и оно не раскрывает содержания предупреждения, так как порицание равнозначно осуждению, т. е. неодобрению совершенного противоправного деяния, признанию подобного недопустимым.

Предупреждение как меру морального характера более правильным было бы определить примерно так: «Предупреждение - это административное взыскание, выражающееся в письменном закреплении в вынесенном постановлении по делу об административном правонарушении слова «предупредить», воздействующего на виновное лицо морально».

Предупреждение по юридической силе и последствиям - такая же мера административной ответственности, как и другие административные взыскания, которая лишь по-иному воздействует на правонарушителя. Это означает, что предупреждение не влечет материального ущерба для наказуемого, а также таких негативных последствий, как, например, лишение специального права, депортация, лишение свободы (административный арест). Предупреждение воздействует на сознание правонарушителя, на его духовные и душевные качества, на его дальнейшее поведение.

Рассматриваемая мера установлена, по мнению ученых, за совершение незначительных, не столь общественно вредных правонарушений.

Анализ административно-деликтных норм, в санкциях которых предусмотрено предупреждение, дает основания утверждать, что их не менее 68. В 65 из таких норм предупреждение альтернативно со штрафом, в трех статьях предусмотрена и депортация (ст. 23.30-23.32), а в одной (ч. 1 ст. 23.53) - только предупреждение. Размер штрафа в 62 статьях не превышает 20 базовых величин. Однако подобных санкций в КоАП немало и без присутствия предупреждения. Следовательно, утверждение, что предупреждение установлено за незначительные административные правонарушения, не совсем верно. Существуют и иные условия, которые в законодательстве почему-то не названы. Их же в КоАП неплохо было бы обозначить. Одним из таких наиболее важных условий могло бы

быть установление в санкции штрафа до 20 базовых величин, вторым - наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Присутствие первого условия будет касаться лишь части административных правонарушений, второго - всех, независимо от их общественной вредности.

В настоящее время рассматриваемая мера административной ответственности может быть применена лишь в том случае, если предусмотрена в административно-деликтной санкции (статьи Особенной части КоАП). На несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет предупреждение допускается налагать независимо от того, предусмотрено ли оно в санкции статьи Особенной части КоАП (п. 3 ст. 4.6 КоАП).

Отдельные ученые полагают, что предупреждение выносится не только письменно в постановлении по делу об административном правонарушении, но в предусмотренных законодательством случаях оформляется иным установленным способом, например, компостерной просечкой в талоне к удостоверению на право управления автотранспортным средством [2, с. 62]. Такое мнение является ошибочным, так как не соответствует действующему законодательству - нет нормативно-правового документа, регламентирующего подобное.

По КоАП Республики Беларусь предупреждение применяется только к физическим лицам, в Российской Федерации - и к юридическим лицам, что, на мой взгляд, является недостаточно обоснованным.

Само название административного взыскания «предупреждение» неудачное, ибо оно больше ассоциируется с мерами принудительного воздействия, направленными на предупреждение, недопущение, предотвращение совершения административного правонарушения, чем с административными взысканиями. Именно административно-правовые меры предупреждения преследуют названные цели. В научной же литературе предупреждение почему-то сравнивают с мерами пресечения. Например, И. И. Мах, заимствуя мнение Д. Н. Бахраха, пишет: «О профилактической роли административного воздействия свидетельствует широкое применение такой меры пресечения, как предупреждение о прекращении противоправного поведения, когда нарушителю разъясняют противоправный характер его действий (обязывают их прекратить...)» [3, с. 408; 4, с. 40]. Подобное мнение не соответствует действующему законодательству и сущности мер пресечения. Меры пресечения не направлены на предупреждение административных правонарушений. Ими принудительно прекращается противоправное деяние, а не осуществляется профилактика. Профилактика свойственна административно-правовым мерам предупреждения. Однако последние не являются административными взысканиями и применяются до совершения правонарушения. Административные взыскания, в том числе и предупреждение, налагаются за уже совершенное деяние.

В этой связи не представляется возможным согласиться с мнением А. Б. Агапова о том, что основная цель вынесения предупреждения состоит в превентивном воздействии на волю нарушителя [5, с. 45].

Предупреждение как мера административной ответственности морального характера применяется в качестве наказания, кары за содеянное и представляет немаловажное средство борьбы с административными правонарушениями.

Список использованных источников

1. *Рябцев, Л.М.* Административное право: курс лекций / Л.М. Рябцев, Т.В. Теля-тицкая, А.Н. Шкляревский; под ред. Л.М. Рябцева. - Минск: БГЭУ, 2006. - 437 с.
2. *Круглое, В.А.* Административно-деликтное право / В.А. Круглов. - Минск: Амал-фея, 2006. - 338 с.
3. *Мах, И.И.* Административное право Республики Беларусь: курс лекций / И.И. Мах. - Минск: ГИУСТ БГУ, 2006. - 543 с.
4. *Бахрах, Д.Н.* Административная ответственность: учеб. пособие / Д.Н. Бахрах. - М.: Юриспруденция, 1999. - 112 с.
5. Постатейный комментарий. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. А.Б. Агапова. - М.: Статут, 2002. - 987 с.