

в ее содержание определенных лишений имущественного и (или) организационного характера, присутствия правонарушения в качестве ее фактического основания, представлении ее в качестве процесса реализации материальных норм в охранительных правоотношениях. Все вышеперечисленные признаки наполняют содержание ретроспективной юридической ответственности. Таким образом, ретроспективный подход в понимании юридической ответственности является перспективным для разработки понятия «юридическая ответственность государства», поскольку исследование позитивной ответственности государства уводит ученых из правового поля, что препятствует реализации общей цели — рассмотрению государства в качестве субъекта юридической ответственности за нарушение прав и законных интересов личности.

Литература:

1. Кушхова, Б.З. Юридическая ответственность публичной власти в современной России: общетеоретический аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Б.З. Кушхова. — Краснодар, 2009. — 26 с.
2. Сигитова, Н.В. Ответственность Российской Федерации за нарушение прав и свобод человека и гражданина: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Н.В. Сигитова. — М., 2006. — 24 с.

СОВРЕМЕННОЕ ГОСУДАРСТВО КАК СУБЪЕКТ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Шеверова С.В., Московский государственный открытый университет

Экономические трансформации в постсоветском пространстве, неизбежно сопутствующие инновационной динамике правовых и политических систем, определили не только темпы модернизации национальной государственности, но и характер преобразований в области государственного управления. Новый экономический (правовой) порядок в России, а равно с ней и в остальных суверенных государствах СНГ востребовал появление таких социальных субъектов, которые должны были бы обеспечивать содержание инновационных процессов: выбирать варианты преобразований, осуществлять поиск и реализацию политико-правовых методов модернизации социальных систем, таких как экономика и право, а также нести ответственность за результаты нововведений.

Проблема экономического субъекта в трансформирующемся обществе важна и актуальна не только с точки зрения выяснения тех социальных сил, которые направляют экономические преобразования, с одной стороны, или, с другой — становятся «материалом» для этих преобразований (или их «жертвой»). Вопрос об экономическом субъекте важен и с точки зрения формирования правового механизма, регулирующего складывающиеся в национальном экономическом пространстве правоотношения, а также влияющего на управляемость хозяйственных, экономических процессов в глобальном и в национальном масштабе. Ведь в условиях информационной экономики, несмотря на вновь обнаруживающуюся

тенденцию к индивидуализации трудовой и производственной деятельности и по причине замены традиционных производственно-хозяйственных единиц различными сетевыми структурами, индивид продолжает вытесняться из сферы принятия экономических решений и возрастает роль неперсонифицированных субъектов, выражающих экономические интересы больших групп, классов, наций, среди которых, в частности, в России, преимущественные позиции занимает государство.

В целом же, государство в экономической теории исследуется, как правило, с позиции его исторически начального политического и правового статуса, или с позиции специфики субъекта политической власти. В таком качестве оно, на тех или иных условиях, и в тех или иных формах участвует в хозяйственной жизни общества. Отсюда мы находим преобладание таких определений и форм как «государственное вмешательство в экономику», «государственное регулирование», «функции и роль государства в экономике» и др. Здесь заведомо предполагается, что государство находится в иерархических отношениях с другими действующими в экономической жизни субъектами. Причем, место государства определяется на вершине этой иерархии, хотя в явном виде это признается далеко не всегда.

В эпоху меркантилизма начинается разделение сфер государства (государственной экономической политики) и национальной экономики вообще, которая и завершается окончательным их разделом в XIX в., когда, по словам В. Ойкена, «либеральное государство» было заменено «экономическим государством», «поскольку политически влиятельному либерализму удалось расширить свободную частную сферу индивида» настолько, что теперь он или группа индивидов (достаточно могущественных) могли требовать «государственных интервенций».

Экономическое же государство образуется, согласно, например, В. Ойкену, путем сращивания государства (его политических и иных институтов) и хозяйства. При этом происходит не только политизация хозяйства, но и обнаруживается парадоксальное явление: экономика начинает брать на себя руководство процессом взаимного переплетения с государством. Этот парадокс, свидетельствует о наличии весьма ощутимого противоречия в положении государства в рыночной капиталистической экономике. Оно, с одной стороны, как субъект власти (политической, административной), находится на вершине иерархии экономических субъектов по определению, а с другой — оно постепенно «подминается» отдельными из этих экономических субъектов и ставится ими себе на службу.

Среди классических функций государства в экономике обычно называют законодательную, стимулирующую, регулятивную и функцию государственного предпринимательства. Однако определить эти функции в качестве основных направлений деятельности государства как экономического субъекта, участника экономических связей, пожалуй, нельзя. Это, скорее всего, функции государства в экономике, а не функции государства как экономического субъекта. Поэтому, прежде чем говорить об этих функциях, необходимо определиться с социально-экономическим статусом государства в национальной хозяйственной системе, в структуре ее субъектов.

Так, социально-экономическая определенность государства обусловлена его генезисом и природой как феномена, всегда встроенного в исторически определенную форму общественного производства. В этом случае функции государства и могут быть рассмотрены как функции соответствующего экономического субъекта. Они будут обоснованы, субординированы в соответствии с целями и задачами общества, представителем которого государство должно быть, или в соответствии с целями и интересами отдельных классов или социальных групп, представителем которых, как правило, выступает государство. Такой подход позволит уйти от необходимости говорить о функциях «государства вообще» в «экономике вообще». Государство в рассматриваемой системе отношений выступает и как субъект правового регулирования экономических отношений, и как субъект хозяйствования.

Между этими двумя сторонами бытия государства как раз и возникает проблема его политико-правового статуса, отличающего этот институт от других экономических субъектов, а также проблема формирования правового механизма, обеспечивающего их сосуществование в рамках инновационной модели национального экономического развития, которая на настоящем этапе и должна решаться средствами научно-теоретического познания, рассматриваться с учетом различных, отличающихся правовых и политических систем.