

С учетом изложенного, вопрос о соответствии Конституции Республики Беларусь уголовного наказания в виде конфискации имущества полагаем необходимым вынести на рассмотрение Конституционного Суда Республики Беларусь.

КОНЦЕПТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА

Шабуневич С.Н., Академия управления при Президенте Республики Беларусь

Проблема ответственности государства перед личностью на сегодняшний день обусловлена не только отсутствием фундаментальных исследований о правовом происхождении ответственности государства, но и разными подходами к содержанию ответственности в целом. При этом особого внимания заслуживает вопрос отграничения юридической ответственности государства от иных видов социальной ответственности — политической, моральной и др. Некоторые исследователи, стремясь придать ответственности государства исключительно политический характер, указывают на соответствующее содержание конституционных положений, закрепляющих обязанности государства по отношению к правам и законным интересам личности [1, с. 11]. Такая точка зрения по нашему мнению противоречит современным представлениям о взаимной ответственности государства и личности, поскольку совокупность прав и законных интересов личности, обеспечение которых гарантировано Конституцией, есть юридическая обязанность государства как публично-правового ответчика, несоблюдение которой влечет юридическую ответственность. Несомненно, ответственность государства, наполненная публичным содержанием, может быть не только юридической, но и политической или моральной, когда речь идет о неисполнении государством взятых на себя обязательств перед народом, обществом в целом. Однако в основе нарушения прав и законных интересов личности деятельностью государства или выступающих от его имени государственных органов и должностных лиц лежит причинение вреда, возмещение которого возможно исключительно посредством юридической ответственности данных субъектов. Исходя из конституционного принципа взаимной ответственности государства и личности, взаимоотношения между ними рассматриваются как между самостоятельными субъектами права, каждому из которых присуща совокупность прав и обязанностей с соответствующей им ответственностью, что возможно только в рамках юридической сферы. Таким образом, из всех видов социальной ответственности государства, юридическая ответственность выступает реальным и эффективным средством возмещения вреда (ущерба), нанесенного правам или законным интересам личности. При этом юридическую ответственность государства отличают от других видов юридической ответственности следующие элементы: 1) специфика самого субъекта ответственности — государства; 2) включение в ее содержание межотраслевых аспектов юридической ответственности, наделенных публично-правовым и

частноправовым характером; 3) объективный характер данного вида ответственности; 4) особенность правового и фактического основания ее наступления; 5) особый порядок реализации мер юридической ответственности государства. Полагаем, что названные критерии являются достаточными для рассмотрения юридической ответственности государства в качестве самостоятельного вида юридической ответственности, что обязывает к последовательному и детальному рассмотрению каждого из них.

Известные затруднения в исследовании содержания юридической ответственности государства вызваны давно ведущимся в правовой науке дискуссом в отношении двухаспектной — позитивной и ретроспективной ответственности. Длительная полемика по рассматриваемому кругу вопросов позволяет автору сделать отдельные выводы. Несмотря на существующее мнение о том, что «применительно к публичной власти позитивная и негативная ответственность выступают в качестве единой системы, обеспечивающих единство ее функционирования» [1, с. 26], понятие позитивной юридической ответственности не может существенно повлиять на разработку понятия «юридическая ответственность государства» по определенным причинам. Во-первых, только ретроспективная ответственность наступает за неисполнение или ненадлежащее исполнение субъектом своих обязанностей, служащих основанием для разграничения социальных видов ответственности: политической, религиозной, моральной, юридической, и лишь несоблюдение правовых обязанностей влечет за собой юридическую ответственность. Во-вторых, позитивная ответственность государства подразумевает собой нормативно закрепленную необходимость действовать в строгом соответствии со своим правовым статусом, то есть выступает правовым требованием, выражающимся в конкретных обязанностях, соответствующих правовому статусу государства как особого субъекта правоотношений, что невозможно отнести к ответственности в строго юридическом смысле. Отдельные учения включают в разработку понятия «юридическая ответственность государства» позитивную ответственность [2, с. 16]. Однако такой подход в рассмотрении данного понятия, по мнению автора, несколько не наполняет его содержания, поскольку не оправдан с формально-юридической точки зрения. В-третьих, возможность предъявлять к государству требования о возмещении ущерба, нанесенного правам или законным интересам гражданина действиями (бездействием) государственных органов или должностных лиц может быть основана только на единстве норм материального и процессуального права, которым наполнено содержание ретроспективной ответственности. Равно как и конституционные положения о признании, соблюдении и защите прав и свобод человека белорусским государством, без их дальнейшего развития и детализации в отраслевом законодательстве скорее отражают современное состояние этого института, а не возможность его применения на практике. Кроме того, претендовать на реальное возмещение вреда возможно только при наличии следующих признаков юридической ответственности: рассмотрении ее как разновидности меры государственного принуждения, включении

в ее содержание определенных лишений имущественного и (или) организационного характера, присутствия правонарушения в качестве ее фактического основания, представлении ее в качестве процесса реализации материальных норм в охранительных правоотношениях. Все вышеперечисленные признаки наполняют содержание ретроспективной юридической ответственности. Таким образом, ретроспективный подход в понимании юридической ответственности является перспективным для разработки понятия «юридическая ответственность государства», поскольку исследование позитивной ответственности государства уводит ученых из правового поля, что препятствует реализации общей цели — рассмотрению государства в качестве субъекта юридической ответственности за нарушение прав и законных интересов личности.

Литература:

1. Кушхова, Б.З. Юридическая ответственность публичной власти в современной России: общетеоретический аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Б.З. Кушхова. — Краснодар, 2009. — 26 с.
2. Сигитова, Н.В. Ответственность Российской Федерации за нарушение прав и свобод человека и гражданина: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Н.В. Сигитова. — М., 2006. — 24 с.

СОВРЕМЕННОЕ ГОСУДАРСТВО КАК СУБЪЕКТ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Шеворова С.В., Московский государственный открытый университет

Экономические трансформации в постсоветском пространстве, неизбежно сопутствующие инновационной динамике правовых и политических систем, определяли не только темпы модернизации национальной государственности, но и характер преобразований в области государственного управления. Новый экономический (правовой) порядок в России, а равно с ней и в остальных суверенных государствах СНГ востребовал появление таких социальных субъектов, которые должны были бы обеспечивать содержание инновационных процессов: выбирать варианты преобразований, осуществлять поиск и реализацию политико-правовых методов модернизации социальных систем, таких как экономика и право, а также нести ответственность за результаты нововведений.

Проблема экономического субъекта в трансформирующемся обществе важна и актуальна не только с точки зрения выяснения тех социальных сил, которые направляют экономические преобразования, с одной стороны, или, с другой — становятся «материалом» для этих преобразований (или их «жертвой»). Вопрос об экономическом субъекте важен и с точки зрения формирования правового механизма, регулирующего складывающиеся в национальном экономическом пространстве правоотношения, а также влияющего на управляемость хозяйственных, экономических процессов в глобальном и в национальном масштабе. Ведь в условиях информационной экономики, несмотря на вновь обнаруживающуюся