

СЕКЦИЯ 1
АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ
В СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЯХ

КРИЗИС СИСТЕМЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
В РАБОТАХ АМЕРИКАНСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

И. М. Авласенко¹⁾, К. И. Ярмошук²⁾

*¹⁾ Белорусский государственный университет,
Минск, Беларусь, email: AvlasenkIM@bsu.by*

*²⁾ Белорусский государственный университет,
Минск, Беларусь, karinayarmoshuk@gmail.com*

Статья посвящена основным теоретико-методологическим подходам к объяснению кризиса системы европейской безопасности, которые используются в современной американской исследовательской литературе, – либерально-идеалистической парадигме и концепции политического реализма. Выделены основные представители этих двух традиций, рассмотрена их аргументация на примере дискуссии 2023 г. Сделан вывод о том, что от приверженности лиц, ныне принимающих решения, первому или второму подходу, зависит то, какие практические действия будет предпринимать нынешняя американская администрация в отношении продолжающегося российско-украинского вооружённого конфликта.

Ключевые слова: европейская безопасность; НАТО; Соединённые Штаты Америки; американская историография; либерализм; идеализм; политический реализм.

CRISIS OF THE EUROPEAN SECURITY SYSTEM
IN THE WORKS OF AMERICAN RESEARCHERS

I. M. Aulasenka^a, K. I. Yarmoshuk^b

*^aBelarusian State University,
Minsk, Republic of Belarus, AvlasenkIM@bsu.by*

*^bBelarusian State University,
Minsk, Republic of Belarus, karinayarmoshuk@gmail.com*

The article is devoted to the main theoretical and methodological approaches to explaining the crisis of the European security system, which are used in modern American

research literature – to the liberal-idealistic paradigm and the concept of political realism. The main representatives of these two traditions are identified, their argumentation is also considered, using the example of the 2023 discussion. It is concluded that the adherence of current decision-makers to the first or second approach determines what practical actions the current American administration will take in relation to the ongoing Russian-Ukrainian armed conflict.

Keywords: European security; NATO; United States of America; American historiography; liberalism; idealism; political realism.

Статья подготовлена при финансовой поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований в рамках НИР «Трансформация военно-политических, энергетических и социально-гуманитарных аспектов системы европейской безопасности: значение для Союзного государства» (номер гос. регистрации 20240046 от 12.01.2024).

На протяжении последних десятилетий в качестве теоретической основы для выработки политики в отношении России и реформирования системы европейской безопасности в целом американскими дипломатами использовались два подхода, восходящие к двум основным классическим парадигмам – к либерально-идеалистической парадигме и к традиции политического реализма. Приверженцы первого (либерально-идеалистического) подхода исходили из представления о том, что Россию можно вовлечь в западные структуры безопасности и что с ней можно успешно кооперировать; сторонники второго доказывали, что по мере восстановления экономического роста и влияния, у России неизбежно возникнут противоречия с Соединёнными Штатами, с европейскими державами, и все её действия будут в последующем направлены на то, чтобы подорвать американоцентричную систему безопасности в Европе. Поэтому подход второго крыла аналитиков представлял собой, в сущности, модернизированную доктрину «сдерживания».

В течение 1990-х гг. (администрация Б. Клинтона) и первые годы президентства Б. Обамы (2009–2011 гг.) доминирующую роль в формировании американской политики на этом направлении отыгрывал либерально-идеалистический подход. Остальной период времени внешнеполитическое ведомство США занималось выработкой инструментов, которые позволили бы не допустить расширение сферы влияния Москвы. В конечном итоге, оба подхода показали свою неэффективность, не позволив Вашингтону добиться поставленных целей: как не удалось создать модель кооперации с Россией, так и не получилось оказать сдерживающий эффект на Москву. В связи с этим, а также в связи с началом вооружённого конфликта между Российской Федерацией и Украиной с опосредованным вовлечением коллективного

Запада, в США активизировались дискуссии о причинах кризиса прежней системы безопасности в Европе и неудач в построении устойчивой модели отношений с Москвой.

В американской литературе доминирующее место заняли работы, в которых вина за кризис системы безопасности в Европе возлагалась, главным образом, на Российскую Федерацию. Западные аналитики стремились представить российское руководство в качестве ревизиониста, стремящегося вновь разделить Европу на сферы влияния и вернуть в эпоху «холодной войны». Неоконсервативный аналитик Р. Кейган, характеризуя процессы в глобальном миропорядке, ещё во второй половине 2000-х гг. заговорил о «конце конца истории» и возвращении противостояния ведущих держав, имея в виду нарастание противоречий между США и их европейскими союзниками, с одной стороны, а также Россией и КНР – с другой [1]. Д. Шоен и Э. Смит указывали на реваншистский характер внешней политики России и отстаивали точку зрения, что стратегия Москвы рассчитана на реставрацию российского влияния в Европе путём дискредитации западноцентричного либерального порядка, разрушения Евросоюза и Североатлантического альянса [2].

Тем не менее, в западной литературе также встречались более критичные оценки политики Вашингтона. Ещё в 1997 г., в период дискуссий о необходимости расширения альянса на восток, бывший американский дипломат, автор концепции «сдерживания» СССР Дж. Ф. Кеннан утверждал, что расширение НАТО на восток станет ошибкой и спровоцирует ревизионистскую политику со стороны России [3]. Аналогично профессор М. Мандельбаум считал, что этот процесс станет «мостом в XIX век» и спровоцирует новое соперничество между великими державами в Европе [4]. После смены власти в Украине в 2014 г. профессор Чикагского университета Дж. Миршаймер доказывал, что главная вина за украинский кризис лежит на странах Запада, главным образом, безответственным стремлением вовлечь Грузию и Украину в НАТО. «Вашингтону может не нравиться позиция Москвы, однако он должен понимать логику, лежащую в её основе, – писал американский аналитик. – Представьте себе ярость Вашингтона, если бы Китай создал внушительный военный альянс и попытался пригласить в него Канаду и Мексику» [5, с. 81]. Дж. Миршаймер считал поворотным моментом саммит НАТО в Бухаресте, когда Грузии и Украине было обещано членство в альянсе [6]. По мнению аналитиков, представляющих различные течения традиции политического реализма в международных отношениях, в частности, У. Уолфорта, Дж. Миршаймера, «фундаментальная проблема состоит в неспособности западных институтов – в Евросоюзе и США – внести в отношениях с Рос-

сией определённости в вопросе о расширении западных структур безопасности» [7, с. 261]. Иными словами, отсутствие чётких границ у процесса расширения Североатлантического альянса заставило российское руководство рассматривать этот процесс как непосредственную угрозу для себя.

После саммита НАТО в Вильнюсе, состоявшегося в июле 2023 г., на сайте Фонда Карнеги за международный мир развернулась интересная дискуссия между редакторами коллективной монографии «Оценивая расширение НАТО: от победы в Холодной войне до российско-украинской войны» (2023) [8] – Дж. Голдгайером и Дж. Шифринсоном. Отправной точкой для их обмена открытыми письмами стала статья в журнале «Foreign Affairs» под названием «Не позволяйте Украине присоединиться к НАТО: цена расширения альянса перевесит выгоды», содержащая тезис о том, что «НАТО должна оставить перед Украиной двери закрытыми» [9].

В сущности, эта дискуссия отразила два основных подхода к объяснению причин кризиса 2022 г. Дж. Голдгайер отстаивал точку зрения, что расширение НАТО не явилось ключевой причиной российской военной кампании [10]. Он указывал, что главной причиной стал возродившийся «российский империализм», а также «неудовлетворённость России существованием в рамках международно признанных границ 1991 г.» [11]. По его мнению, расширение НАТО, напротив, внесло стабилизирующее воздействие на Центральную и Восточную Европу. Как и Дж. Миршаймер, он критиковал решение Бухарестского саммита НАТО, однако считая, что, напротив, в 2008 г. нужно было дать чёткий сигнал и план о вступлении Украины и Грузии [11].

Профессор Мэрилендского университета Дж. Шифринсон, напротив, отстаивал точку зрения о том, именно процесс расширения НАТО стал ключевой причиной эскалации военно-политической напряжённости, и, в конечном итоге, привёл к российско-украинскому военному столкновению: «Существуют дополнительные основания полагать, что поведение России во многом связано с расширением НАТО. Например, аргумент, основанный на империализме, не может объяснить время начала российской агрессии. ...Расширение НАТО дает более убедительное объяснение» [12]. В качестве доказательства он ссылаясь на документы экс-посла США в России (и нынешнего главы ЦРУ) У. Бёрнса, которые содержали тезис о том, что «для российской элиты (а не только для Путина) вступление Украины в НАТО будет означать пересечение самой красной из всех красных черт. Более чем за два с половиной года бесед с ключевыми российскими игроками, от самых косных силовиков в темных кремлевских коридорах власти до самых ярких либеральных критиков Путина, мне до

сих пор не удалось найти никого, кто не считал бы вступление Украины в НАТО непосредственной угрозой российским интересам» [13, с. 660]. Как и Дж. Миршаймер, Дж. Шифринсон считал, что половинчатое обязательство предоставить Украине и Грузии в будущем членство в НАТО подтолкнуло Москву к проведению более жёсткой политики, которая, в конце концов, и привела к вооружённому конфликту в 2022 г.

Ко взглядам Дж. Шифринсона очень близка позиция известного левого интеллектуала Н. Хомского. Одновременно критикуя политику Москвы, он всё же назвал главным конфликтогенным фактором политику Вашингтона по расширению Североатлантического альянса. С точки зрения Н. Хомского, американские политики поступили близоруко и недальновидно, игнорируя предупреждения всех российских лидеров о недопустимости членства Украины в НАТО: «фактически каждый осведомлённый человек предупреждал Вашингтон, что это бесцеремонно и безрассудно игнорировать российские ясные и отчётливо обозначенные красные линии» [14]. По его мнению, начиная с администрации Б. Клинтона, Вашингтон стал игнорировать озабоченности Москвы, рассчитывая на краткосрочные внутривнутриполитические дивиденды для себя.

Таким образом, резюмируя, представители первого подхода (Р. Мур, Дж. Голдгайер) отстаивали точку зрения, что по мере восстановления экономического роста и своих геополитических амбиций Россия неизбежно столкнулась бы с США, и расширение Североатлантического альянса являлось надёжной гарантией сдерживания Москвы. Представители второго подхода (Дж. Шифринсон, У. Бёрнс, Н. Хомски) придерживались мнения, что сама постановка вопроса о членстве Украины и Грузии в НАТО и перспектива перехода к практической реализации этой идеи спровоцировали Россию на жёсткие меры. Иными словами, не будь перспективы Украины в НАТО, можно было бы найти общий язык с Москвой по вопросам строительства системы европейской безопасности. Показательно, что дипломаты-практики, представители старой школы политического реализма, заранее предупреждавшие о возможной ответной резкой политике Москвы (Г. Киссинджер, У. Бёрнс), придерживались более умеренной позиции, в то время как представители либерально-идеалистического течения – более радикальных взглядов. При этом отсутствие у либералов-идеалистов продуманного и реалистичного плана взаимодействия с Москвой в рамках экспансии западноцентричных структур не становилось предметом упрека со стороны приверженцев политического реализма [14; 15].

В последнее время, в контексте обострения американо-китайского глобального соперничества, исследователи из США стали уделять внима-

ние и китайскому фактору в вопросе трансформации системы европейской безопасности. В этом контексте всё больше работ стало посвящаться вопросу китайско-российских отношений. Всплеск числа работ по данной тематике возник после установления Россией контроля над Крымским полуостровом в 2014 г. и ввода западных санкций.

Представители парадигмы политического реализма отмечали, что жёсткая позиция США и Евросоюза в отношении России подтолкнула Москву и Пекин к сближению. В частности, А. Стент, директор Центра евразийских, российских и восточноевропейских исследований и профессор Джорджтаунского университета, в своей работе «Россия и Китай: ось ревизионистов?» (2020 г.) отметил, что «поддержка Китаем России легитимизовала действия Москвы в Украине и Сирии, поскольку КНР поддержала Россию в Совете Безопасности ООН и официально не присоединилась к санкциям против России, связанным с Украиной. В свою очередь, Россия является ценным партнером для Китая, поскольку она снабжает Китай энергоресурсами и современной военной техникой, а также поддерживает Китай по всем основным вопросам внутренней и внешней политики» [16]. В развитие этой мысли американские авторы отмечали, что КНР и Россия критически относятся к нынешнему международному порядку, в котором доминируют США, и считают, что он игнорирует их законные интересы. Москва и Пекин намереваются подорвать общемировой порядок, сформированный после «холодной войны», и выстроить «пост-западный мир» (post-West world), где США и их союзники больше не определяют глобальные финансовые и политические контуры. Исследователь Института исследований внешней политики Филадельфии С. Блэнк отмечает, что «как бы Китай и Россия ни называли свое близкое двустороннее сотрудничество, этот формат функционирует де факто как альянс» [17].

В свою очередь, представители либерально-идеалистического направления продолжили развивать идеи, связанные с созданием «альянса демократий» против «оси ревизионистов». В глобальных масштабах Китай рассматривается как сила, составляющая конкуренцию лидерству США. В данном контексте Б. Джонс, директор и старший научный сотрудник программы по изучению международного порядка и внешнеполитических стратегий Брукингского института, предлагал США объединить крупнейшие экономики Азии и Европы, такие как Германия, Япония, Индия и др., в более широкое «партнерство» — своего рода более широкий, чем на Западе, концерт «свободных» держав, которые вместе будут сдерживать Китай и других игроков, способных подорвать стабильность международной системы. Такая модель, хотя и будет ограничивать этих игроков, тем не менее, не исключает сотрудничество с ними по таким

глобальным проблемам, как бедность, пандемии инфекционных заболеваний, здравоохранение, а также изменение климата [18]. Таким образом, представители политического реализма предлагали несколько смягчить риторику в отношении Москвы, чтобы предотвратить формирование прочного российско-китайского альянса, в то время как сторонники либерально-идеалистического подхода настаивали на отстаивании собственных принципов до конца.

Указанные два взгляда на процесс трансформации европейской безопасности не являются сугубо плодами ретроспективных теоретических размышлений. От приверженности лиц, ныне принимающих решения, первому или второму подходу, зависит то, какие практические действия будет предпринимать нынешняя американская администрация в отношении продолжающегося российско-украинского вооружённого конфликта. Представители либерально-идеалистического, более радикального, подхода будут настаивать, что членство Украины в НАТО является гарантией её дальнейшей неприкосновенности, неотъемлемой частью будущего комплекса договорённостей и элементом новой архитектуры безопасности в Европе. В рамках такой политики Вашингтон готов будет и дальше тратить значительные (финансовые и военные) ресурсы на то, чтобы заставить Москву смириться с этим фактом. Представители более умеренного (реалистского) течения не будут настаивать на членстве Киева в НАТО и более открыты к переговорам с Россией, рассматривая иные (альтернативные) виды предоставления Украине гарантий сохранения суверенитета и территориальной неприкосновенности (в том числе, и в несколько изменившихся границах).

Библиографический список

1. *Kagan R.* The End of the End of History [Электронный ресурс] // Carnegie Endowment for International Peace : сайт (April 23, 2008). – Режим доступа: <https://carnegieendowment.org/2008/04/23/end-of-end-of-history-pub-20030>. – Дата доступа: 10.02.2024.

2. *Schoen D., Smith E. R.* Putin's Master Plan: To Destroy Europe, Divide NATO, and Restore Russian Power and Global Influence. New York: Encounter Books, 2016.

3. *Kennan G. F.* A Fateful Error [Электронный ресурс] // The New York Times : сайт (February 5, 1997). – Режим доступа: <https://www.nytimes.com/1997/02/05/opinion/a-fateful-error.html>. – Дата доступа: 10.02.2024.

4. *Mandelbaum M.* NATO Expansion: A bridge to the nineteenth century. Washington DC: Center for political and strategic studies, 1997.

5. *Mearsheimer J. J.* Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault // Foreign Affairs. Sep/Oct 2014. Vol. 93. Issue 5. P. 77–89.

6. Why John Mearsheimer Blames the U.S. for the Crisis in Ukraine [Электронный ресурс] // The New Yorker : сайт (March 1, 2022). – Режим доступа:

<https://www.newyorker.com/news/q-and-a/why-john-mearsheimer-blames-the-us-for-the-crisis-in-ukraine>. – Дата доступа: 10.02.2024.

7. Будущее мировой политики: технологии, конфликты, институты / под ред. А. А. Сушенцова, И. В. Фомина, У. К. Уолфорта. М.: Издательство «Весь Мир», 2020.

8. *Evaluating NATO Enlargement: From Cold War Victory to the Russia-Ukraine War* / ed. by James Goldgeier, Joshua Shiffrin. Palgrave Macmillan, 2023.

9. *Logan J., Shiffrin J. Don't Let Ukraine Join NATO: The Costs of Expanding the Alliance Outweigh the Benefits* [Электронный ресурс] // *Foreign Affairs* : сайт (July 7, 2023). – Режим доступа: <https://www.foreignaffairs.com/ukraine/dont-let-ukraine-join-nato>. – Дата доступа: 10.02.2024.

10. *Goldgeier J. NATO Enlargement Didn't Cause Russia's Aggression* [Электронный ресурс] // *Carnegie Endowment for International Peace* : сайт (July 31, 2023). – Режим доступа: <https://carnegieendowment.org/2023/07/31/nato-enlargement-didn-t-cause-russia-s-aggression-pub-90300>. – Дата доступа: 10.02.2024.

11. *Goldgeier J. Why NATO Should Accept Ukraine* [Электронный ресурс] // *Carnegie Endowment for International Peace* : сайт (July 13, 2023). – Режим доступа: <https://carnegieendowment.org/2023/07/13/why-nato-should-accept-ukraine-pub-90206>. – Дата доступа: 10.02.2024.

12. *Shiffrin J. Why NATO Should Be Cautious About Admitting Ukraine* [Электронный ресурс] // *Carnegie Endowment for International Peace* : сайт (July 24, 2023). – Режим доступа: <https://carnegieendowment.org/2023/07/24/why-nato-should-be-cautious-about-admitting-ukraine-pub-90249>. – Дата доступа: 10.02.2024.

13. *Бёрнс У. Невидимая сила. Как работает американская дипломатия*. М. : Альпина Паблишер, 2021.

14. *Baroud R. 'Not a Justification but a Provocation': Chomsky on the Root Causes of the Russia-Ukraine War* [Электронный ресурс] // *Common Dreams* : сайт (June 25, 2022). – Режим доступа: <https://www.commondreams.org/views/2022/06/25/not-justification-provocation-chomsky-root-causes-russia-ukraine-war>. – Дата доступа: 10.02.2024.

15. *Shiffrin J. The Crucial Question Surrounding Ukraine's NATO Admission* [Электронный ресурс] // *Carnegie Endowment for International Peace* : сайт (August 9, 2023). – Режим доступа: <https://carnegieendowment.org/2023/08/09/crucial-question-surrounding-ukraine-s-nato-admission-pub-90359>. – Дата доступа: 10.02.2024.

16. *Stent A. Russia and China: Axis of revisionists* [Электронный ресурс] // *The Brookings Institution*: сайт (February 2020). – Режим доступа: https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2020/02/FP_202002_russia_china_stent.pdf. – Дата доступа: 10.02.2024.

17. *Blank S. Liberalism's Puzzle: The Russo-Chinese Alliance in the Light of Russian Aggression against Ukraine* // *The Korean Journal of Defense Analysis*. 2022. Vol. 34. No. 4. P. 555–577.

18. *Jones B. China and the return of great power strategic competition* [Электронный ресурс] // *The Brookings Institution* : сайт (February 2020). – Режим доступа: https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2020/02/FP_202002_china_power_competition_jones.pdf. – Дата доступа: 10.02.2024.