

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ (НЕНОРМАТИВНЫЕ) ПРАВОВЫЕ АКТЫ: ХАРАКТЕРНЫЕ ПРИЗНАКИ

Тиковенко А.Г., доктор юридических наук, профессор, Национальный центр
законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

1. В правоприменительной практике порой возникает проблема разграничения нормативных и ненормативных правовых актов. В научной и учебной юридической литературе на законодательном уровне сформулировано определение нормативного правового акта. В ст. 1 Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» нормативный правовой акт определяется как официальный документ установленной формы, принятый (изданный) в пределах компетенции уполномоченного государственного органа (должностного лица) или путем референдума с соблюдением установленной законодательством Республики Беларусь процедуры, содержащий общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределенный круг лиц и неоднократное применение. Таким образом, в определении содержится ряд характерных признаков нормативного правового акта. Вместе с тем, представляется целесообразным конкретизировать его характеристику.

В утратившем силу постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 5 под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом [1]. В указанном определении выделяется дополнительная черта нормативного правового акта: его нормы действуют независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом. Важно отметить, что нормативный правовой акт отражает юридически властное волеизъявление (предписание, запрет, дозволение) уполномоченного государственного органа (должностного лица) в виде правил поведения общего характера. Соответственно его нормы применимы ко всем общественным отношениям, подпадающим под их действие. Он направлен на установление, изменение, отмену правовых норм или расширение (сужение) сферы их действия, то есть является правотворческим актом. Соблюдение содержащихся в нем юридически властных правил поведения гарантируется принудительной силой государства.

2. В правоприменительной практике основную роль играют индивидуальные правовые акты. Понятия «ненормативный акт» и «индивидуальный акт» в научной литературе, как правило, употребляются как синонимы. Согласно ст. 3 Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» правовые акты, принимаемые (издаваемые) с целью осуществления конкретных (разовых) организационных, контрольных или распорядительных мероприятий либо рассчитанные на иное

однократное применение, не являются нормативными. К их числу относятся: распоряжения Президента Республики Беларусь, если иное не предусмотрено Президентом Республики Беларусь; распоряжения председателей палат Парламента — Национального собрания Республики Беларусь; распоряжения Премьер-министра Республики Беларусь; акты органов прокуратуры и прокуроров, за исключением нормативных правовых актов Генерального прокурора Республики Беларусь; акты органов, регистрирующих акты гражданского состояния; иные правовые акты, не являющиеся нормативными. В утратившем силу постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации под правовым актом индивидуального характера понимался акт, устанавливающий, изменяющий или отменяющий права и обязанности конкретных лиц, определение которого в отличие от понятия нормативного правового акта не сохранил Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 г. № 2 [2]. Конституционный Суд Беларуси в решении от 10 декабря 2009 г. «О судебном обжаловании решений государственных органов по вопросам налогообложения (разъяснений налогового законодательства)», основываясь на правовом анализе решений вышестоящих налоговых органов, принятых по обращениям субъектов хозяйствования, связанным с вопросами разъяснения налогового законодательства, определил их в качестве правовых актов ненормативного характера и отметил следующие характерные особенности: выносятся уполномоченными государственными органами, ответственными за рассмотрение обращений; выражают волю данного государственного органа по правовому регулированию конкретных общественных отношений; носят индивидуальный характер и рассчитаны на однократное применение; влекут определенные правовые последствия, поскольку могут затрагивать права и обязанности лиц [3].

3. На первый взгляд, сущность ненормативного правового акта непосредственно вытекает из его названия «ненормативный», то есть такой акт, который не имеет признаков нормативного правового акта, закрепленных в ст. 1 Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь». Однако в юридической литературе отсутствует общетеоретическая характеристика индивидуальных правовых актов. Они исследуются в отраслевых юридических науках. Так, в административном праве в течение десятилетий уделяется значительное внимание понятию и признакам индивидуального правового акта в управлении. К примеру, известный российский административист Ю.Н. Стариков выделяет 9 признаков правового акта управления [4]. В последнее время активно анализируются индивидуальные налогово-правовые акты [5]. Вместе с тем требуют осмысления письменные разъяснения налоговых органов и их должностных лиц по вопросам применения актов налогового законодательства, которые они обязаны давать субъектам налогового процесса в силу требований ст. 82 Налогового кодекса. Ведь разъяснения имеют законодательную основу, выражают компетенцию, волю должностного лица, текущую налоговую политику, обеспечивают реализацию налогоплательщиками конституционной обязанности (ст. 56).

Разумеется, индивидуальные правовые акты являются одним из видов правовых актов и, следовательно, обладают общими признаками, присущими всем правовым актам. Вместе с тем, они обладают и специфическими признаками, отличающими их от вышеназванного вида актов.

4. С учетом изложенного выше, можно выделить следующие характерные признаки индивидуального правового акта:

1. Имеет четко определенную в законе унифицированную форму (наименование), которая в настоящее время не для всех субъектов правоприменительной практики детально закреплена, что порождает правовые споры;

2. Является официальным актом применения правовых норм, принимается по определенным вопросам или в целях осуществления конкретных мероприятий специально уполномоченным субъектом правоприменения (орган, должностное лицо), исчерпывает свое действие разовым исполнением;

3. Носит властный волевой характер, отражает волю, особенности компетенции принявшего его субъекта, направленную на достижение определенных юридических последствий;

4. Адресуется конкретному субъекту или строго определенно кругу лиц и влечет установление, изменение или прекращение конкретных юридических отношений.

Литература:

1. Бюллетень Верховного Суда РФ. — 1993. — № 7.
2. Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2003. — № 3.
3. Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. — 2009. — № 4. — С. 42–45.
4. Старилов, Ю.Н. Курс общего административного права: В 3 т. / Ю.Н. Старилов — М., 2002. — Т. 2.
5. Дементьев, И.В. Индивидуальные (ненормативные) налоговые правовые акты: монография / И.В. Дементьев. — М., 2009.

СТАНОВЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ»: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Халабуденко О.А., кандидат юридических наук, доцент,
Международный Свободный Университет Молдовы (ULIM)

Европейской правовой культуре известны различные подходы к постижению правовой действительности. В частности, с момента принятия кодифицированных актов закладываются предпосылки к формированию юридико-догматического метода, в соответствии с которым текст закона приобретает непререкаемый авторитет. Юридическая догматика предполагает, что основным объектом юриспруденции служит норма права (юридический позитивизм). Поскольку для позитивизма норма права совпадает с нормой закона, «задачей правоведа становится лишь описание содержания нормативно-правовых актов», а «теоретическое осмысление реального процесса толкования и оценки правовых норм предполагает установление догмы права, то есть подлинного содержания властного подчинения» [2, с. 9]. Догма