

Мазарчук Д. В. Темушев С. Н. Начало Руси: генезис государственности в источниках и исторической традиции: учеб. пособие. Минск, 2008. Д. В. Мазарчук // Российские и славянские исследования : науч. сб. Вып. 4 / редкол: А. П. Сальков, О. А. Яновский (отв. редакторы) [и др.]. — Минск: БГУ, 2009. — С. 380-383

**Д. В. Мазарчук**

**ТЕМУШЕВ С. Н. Начало Руси: генезис государственности в источниках и исторической традиции: учеб. пособие. Минск : БГУ, 2008. 159 с.**

Проблема образования Древнерусского государства не утратила своей актуальности и в новом тысячелетии. К сожалению, необходимо отметить, что учебные пособия, предлагаемые для студентов исторических факультетов вузов, не всегда в полной мере учитывают достижения современной науки при рассмотрении вопросов формирования государственности у восточных славян. Более того, как сто и двести лет назад, при изложении обстоятельств формирования Древнерусского государства авторы учебников нередко следуют летописной канве событий (версии «Повести временных лет»), не утруждая себя даже критикой разночтений в хронологии представленных в летописи событий. Между тем в исторической науке давно уже отказались от безоговорочного принятия данных источников, которые требуют всестороннего анализа. В этом отношении несомненным событием является публикация в издательстве БГУ учебного пособия С. Н. Темушева, в котором сделана попытка дать студентам-историкам наиболее полный обзор имеющихся в распоряжении историка источников по обозначенной проблеме, а также изложить современное понимание множества проблем, связанных с генезисом древнерусской государственности.

Книга С. Н. Темушева представляет собой серию очерков, призванных ввести студента в проблематику ранней русской истории. Первый раздел посвящен анализу письменных и археологических источников по проблеме возникновения Древнерусского государства. Во втором разделе автор рассмотрел эту проблему в историческом аспекте.

Характерной чертой авторского подхода является выдержанность, стремление избегать крайних и однозначных суждений, что проявляется, в частности, во взвешенном отношении к известиям письменных источников. Неоднократно С. Н. Темушев отмечает сложности, стоящие на пути исследователя истории Древней Руси, заключающиеся в невольном или сознательном перенесении в

древность логики и «здравого смысла» современного историка. Так, указывается на «логику современного исследователя», которая позволяет дополнить лапидарные известия о кагане росов в западноевропейских и арабо-персидских источниках (с. 28). В другом месте автор отмечает, что «информация рассматриваемого источника не может быть достоверно интерпретирована, любое решение по поводу таинственного славянского города не может выйти за рамки гипотез» (с. 32). С. Н. Темушев соглашается с теми историками, которые относят «Житие святого Стефана Сурожского» более к литературным, нежели историческим памятникам (с. 34). Эти и другие примеры исследовательской корректности заслуживают особенного уважения, поскольку рецензируемая книга предназначена для обучения еще не состоявшихся историков приемам исторической критики, методам исторического исследования.

Основной вывод автора при анализе комплекса источников по проблеме образования Древнерусского государства сводится к следующему: «Только комплексное исследование всего многообразия источников даст возможность приблизиться к реконструкции государствообразующих процессов у восточных славян в IX в.» (с. 54—55).

Кроме письменных источников, в рецензируемой книге рассмотрены данные археологии. В соответствующем разделе автор также проявил свойственное ему взвешенное отношение, отметив, что и археологические материалы «не застрахованы от произвольной интерпретации в угоду той или иной концепции» (с. 75). Сам автор стоит на позиции научной объективности. Это позволило ему даже с некой элегантною простотой изложить в краткой форме крайне запутанную историографическую тему «Норманны и Русь» (с. 130—141), избежав при этом плена идеологем.

Возвращаясь к содержанию книги «Начало Руси», отметим, что в первом разделе последовательно проанализированы древнерусские, западноевропейские, византийские и арабо-персидские письменные источники по проблематике. Дана вся информация, необходимая для того, чтобы молодой исследователь мог приступить к самостоятельному изучению проблем генезиса государственности у восточных славян. Заметим, что в «западноевропейской» главе прослеживается хорошее знание автором последних наработок современного российского ученого А. В. Назаренко. В «арабо-персидской» главе рассматриваемого пособия часто и помногу цитируются источники. В данном случае это вполне оправданно, поскольку цитаты в большинстве случаев говорят сами за себя и, кроме того, удачно иллюстрируют отдельные историографические проблемы, встающие перед исследователем.

На наш взгляд, не совсем завершенной выглядит последняя глава первого раздела («Ситуация в Восточной Европе накануне создания Древнерусского государства по данным археологии»), в которой анализируются археологические материалы. Всего лишь упоминается пражско-корчакская культура (с. 58, 71), в то время как ее описанию можно было бы уделить больше внимания. Имеющаяся лакуна особенно бросается в глаза на фоне описания других археологических культур V—VII вв., традиционно отождествляемых со славянским населением, — пеньковской и колочинской. Другим, по нашему мнению, недостатком главы является краткость в описаниях материальной культуры. Отсутствует информация о пространственной организации и типологии поселений. Полагаем, что соответствующие данные привнесли бы ценные дополнения в характеристики социального и политического строя. Впрочем, в данной главе особенно ярко проявилось еще одно достоинство книги С. Н. Темушева: удачное сочетание источниковедческого очерка с проблемными историографическими вставками. Так, в главе анализируются теория «протогородов-виков», археология древнейшего Киева, теория «парных» городских центров.

Во втором разделе книги сделана попытка реконструировать начальный период в становлении государственности у восточных славян. Последовательно описываются предпосылки и основные этапы этого процесса: рассматриваются такие важные вопросы, как

роль болгар и Хазарского каганата, значение арабских торговых операций в Восточной Европе, особенности внутренней истории «северной конфедерации племен», поход русов («росов») на Царьград в начале X в. Особое внимание уделено связям между проявлениями международной политики и международной торговли, с одной стороны, и становлением древнерусской государственности, с другой. Так, автор акцентирует внимание на изменении роли Великого волжского пути в связи с позицией Хазарского каганата, закрывшего устье Волги для «русских» купцов. Эта же причина привела к активизации новой торговой магистрали — пути «из варяг в греки». При этом прослежена роль «игры»

«великих держав» того времени (Византии, Хазарии и др.). Касаясь восточных славян и Восточной Европы, С. Н. Темушев часто проводит параллели с историей других славянских регионов.

Определенные недоработки, следует отметить, характерны для главы, носящей заголовок «Понятие государства и его генезис в славянском регионе». Автор, как можно понять, отвергает «истматовскую» парадигму, становясь на сторону неозволюционистской по своей теоретической основе дисциплины — политической антропологии. Однако его обращение к ней в основном ограничивается частичными заимствованиями научно-терминологического аппарата. Причем заимствование это не во всем последовательно. Так, Степан Николаевич смешивает две политогенетические модели — М. Фрида и Э. Сервиса (с. 80—81). Повсеместно в пособии используется термин «племя» в обычном историческом значении, а не в том, в котором оно используется в «последовательности Сервиса» или в других моделях политической антропологии. Обычное для историка древней Руси словосочетание «племенное княжение» с точки зрения политической антропологии звучит как нонсенс. Непонятно, о каких англо-американских антропологах идет речь в связи с определением *military state* (с. 82). Добавим, что, за исключением указанной главы, соответствующая терминология, насколько мы могли заметить, не используется. Между тем автор книги упустил сделанные в последнее десятилетие такие важнейшие новации западной науки, изучающей политические системы ранних обществ, как разграничение политогенеза и стейтогенеза, нелинейный характер политогенеза, гетерархическую модель социально-политической организации.

Ряд претензий к автору пособия носят методический характер. Недостатком пособия является отсутствие научного аппарата в тексте, а литература приведена лишь в дополняющем списке в конце книги. Между тем пособие буквально заполнено цитатами из ключевых работ по историографии исследуемой проблематики. В любом случае, наличие ссылочного аппарата является существенным фактором, способствующим формированию профессионального историка. Добавим, что список рекомендуемой литературы может быть расширен новейшими изданиями. Вот несколько примеров: *Бибиков М. В. Byzanti-norossica. Свод византийских свидетельств о Руси. М., 2004. Т. 1.; Янин В. Л. Очерки истории средневекового Новгорода. М., 2008; Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь: к итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М., 2005; Фомин В. В. Начальная история Руси: учеб. пособие. М., 2008 и др. Отсутствуют также указания на ряд значимых статей, которые, несомненно, были использованы при подготовке рассматриваемого пособия.*

В целом надо отметить высокий уровень рецензируемого издания, которое отражает современный уровень науки. Оно принесет несомненную пользу всем, кто приступает к изучению ранней истории Древнерусского государства. Кроме того, по нашему мнению, учебное пособие может быть использовано всеми интересующимися данной проблематикой. Необходимо отметить также достойное, качественное полиграфическое исполнение рассматриваемого пособия, что еще раз демонстрирует высокую издательскую культуру, свойственную в последние годы издательству Белорусского государственного университета.

Сделанные (в ходе внимательного прочтения весьма интересного пособия) заме-

чания лишь подчеркивают непреложную данность: тема многогранна в своем научном прочтении и обращение к ней еще долгое время будет актуальным и с исследовательской, и с научно-популярной, и с познавательной точки зрения. В определенном смысле рецензируемое издание может послужить образцом для продолжения творческих (научных и педагогических) усилий автора в данном направлении. С. Н. Темушев достиг достаточно высокой «планки» в проведении своего исследования, что позволяет надеяться

не только на благосклонное его восприятие студентами и коллегами, но и на углубление в его работе и в работе кафедры истории России тех традиций в изучении истории древней Руси, что были заложены в БГУ еще В. И. Пичетой, А. А. Савичем. В. В. Мавродиным, А. П. Пьянковым, Б. А. Рыбаковым.

**Д. В. Мазарчук**, доцент кафедры истории древнего мира и средних веков БГУ, кандидат исторических наук