Если опираться на иные теоретические подходы, то неизбежно следует согласиться с тем, что в непротестантском обществе капитализм трансформируется и нередко приобретает искаженные формы, что и наблюдается в России, поскольку общественное самосознание, преломляет его идеалы по-своему, будучи сформированным на иных идейных предпочтениях в труде, в быту, в управлении хозяйством и пр. Иначе говоря, капитализм без протестантизма — это уже и не капитализм. Такое теоретическое допущение имеет весьма серьезные последствия, касающиеся нивелирования идеи капитализма как универсальной формы развития экономических систем и признания его порождением отдельно взятых национальных экономик, всего лишь претендующих на универсальность.

Соответственно и модель «homo economicus» превращается в один из возможных антропологических типов, обладающих весьма специфической духовно-мировоззренческой природой. Тогда как, например, российский тип национальной экономики задает иной антропологический образ, не сводимый к «homo economicus».

Итак, нет сомнений в том, что господствующий антропологический образ в том или ином типе хозяйства формируется в глубинах народного духа и самосознания, которое предельно чутко реагирует на внешние угрозы к его разрушению. Мировоззрение, система ценностей, идеалов и смыслов способна «заглушать» даже самые прогрессивные идеи, если для них нет соответствующей почвы. В этой связи предчувствие русских философов, живших в конце XIX и начале XX века, оправдалось в веке XXI: «homo economicus» так и остался на периферии хозяйственной жизни страны, но его агрессивное инкорпорирование в ценностные установки современных хозяйствующих субъектов не прошло стороной.

ЗАЩИТА ПРАВ СУБЪЕКТОВ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОТ НЕЗАКОННЫХ РЕШЕНИЙ, ПРИНИМАЕМЫХ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Погодина Н.А., доцент кафедры публичного права,
Саратовский государственный социально-экономический университет

Правоохранительный характер деятельности таможенных органов характеризуется наличием института обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц, предусмотренного главой 7 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Правоотношения, возникающие в механизме реализации данного института, порождаются не только позитивными действиями, но и действиями, носящими противоправный характер. В таком случае граждане, юридические лица, индивидуальные предприниматели имеют все основания воспользоваться правом обжалования актов органов государственной власти, которое служит важной гарантией защиты прав и интересов лиц, вступающих с таможенными органами во властные отношения.

Законодательство Российской Федерации предусматривает следующие способы защиты нарушенных прав:

- судебный;
- административный;
- самозащита.

Решения, действия (бездействие) таможенных органов или их должностных лиц могут быть обжалованы как в административном порядке, так и в суд, в том числе в арбитражный суд. При этом подача жалобы в таможенные органы не исключает возможности одновременной или последующей подачи аналогичной жалобы в суд.

Жалоба на решение, действие (бездействие) должностного лица таможенного органа подается в таможенный орган, в котором проходит службу должностное лицо, а на решение, действие (бездействие) начальника таможенного органа — в вышестоящий таможенный орган. Жалоба на решение, действие (бездействие) таможенного органа или его должностного лица может быть подана как непосредственно в вышестоящий таможенный орган, так и через таможенный орган, решение, действие (бездействие) которого обжалуется.

В настоящее время повышение эффективности и качества рассмотрения таможенными органами и их должностными лицами жалоб является одним из приоритетных направлений деятельности таможенных органов.

Судебные средства защиты используются в том случае, когда административные средства защиты прав физических и юридических лиц не дали определенного результата. Судебный контроль может выражаться в двух формах:

- судебный контроль за деятельностью должностных лиц таможенных органов;
- судебный контроль за законностью административных решений, принимаемых должностными лицами таможенных органов [1, с. 17].

Представляется, что административный порядок обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц является наиболее целесообразным, поскольку «будет способствовать упрощению процедуры защиты невластными субъектами своих прав, свобод и законных интересов, сокращению экономических и временных затрат на обжалование, снижению чрезмерной загруженности судов, повышению авторитета таможенных органов» [2, с. 14].

Вопросы обжалования незаконных решений, действий (бездействий) таможенных органов и их должностных лиц тесно сопрягаются с проблемой возмещения вреда, причиненного в результате таких решений и действий.

При осуществлении таможенного контроля таможенные органы причиняют имущественный вред физическим и юридическим лицам, в связи с чем на сегодняшний день остается актуальной проблема правового регулирования возмещения ущерба от незаконных действий таможенных органов и их должностных лиц. Однако вред может быть причинен не только незаконными действиями (бездействием), но и являться следствием деятельности, предусмотренной таможенным

законодательством, поскольку нередко при таможенном контроле возникает необходимость причинения вреда, иначе невозможно осуществление эффективного таможенного контроля. Под противоправным действием (бездействием таможенного органа) следует понимать действие (бездействие) должностного лица таможенного органа по осуществлению им властных полномочий по таможенному контролю или дознанию без полномочий, с их превышением или злоупотреблением ими, а также необоснованно [3, с. 6].

Таможенный кодекс РФ предусматривает обязанность таможенных органов возместить в полном объеме ущерб, причиненный неправомерными решениями, действиями (бездействием) таможенных органов либо их должностных лиц при проведении таможенного контроля, включая упущенную выгоду (неполученный доход).

В ст. 413 ТК РФ установлена обязанность таможенных органов в возмещении вреда, причиненного лицам и их имуществу вследствие неправомерных решений, действий (бездействия) своих должностных лиц и иных работников при исполнении ими служебных или трудовых обязанностей, в соответствии с гражданским и бюджетным законодательством РФ.

В доктрине гражданского права сформировалось два основных подхода к определению понятия вреда. Как правило, вред связывается с последствиями нарушения субъективных прав либо с последствиями нарушения и прав, и благ. Так, по мнению К.Б. Ярошенко, понятие «вред» используется в Гражданском кодексе РФ в значении «последствия нарушения имущественных прав граждан и юридических лиц, а также неимущественных прав граждан» [4, с. 330]. Витрянский В.В. под вредом понимает негативные последствия в имущественной сфере лица, чьи права нарушены [5, с. 710—711]. Белов В.А. определяет вред как «всякое умаление имущественного, либо неимущественного субъективного гражданского (частного) права, а также любого неимущественного блага определенного лица» [6, с. 447].

В соответствии с действующим законодательством в структуру понятия вреда, причиненного незаконными решениями, действиями (бездействием) таможенных органов, включаются следующие элементы:

- моральный вред, причиненный в результате принятия таможенными органами и их должностными лицами незаконных решений и совершения противоправных действий (бездействия);

- реальный ущерб (утрата или повреждение его имущества, а также расходы, которые понесены либо будут понесены лицом, право которого нарушено, для его восстановления);

- упущенная выгода (неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено).

Практика показывает, что в большинстве случаев обязанность таможенных органов в возмещении вреда, причиненного участникам внешнеэкономической деятельности, возникает из следующих правоотношений:

- неправомерный арест таможенным органом и последующая реализация имущества;
- неправомерное изъятие таможенным органом товара и последующая утрата товаром потребительских свойств в связи с его хранением;
- незаконный запрет выпуска товаров по грузовой таможенной декларации;
- наложение таможенным органом административного взыскания и его исполнение по постановлению о нарушении таможенных правил, которое в последующем признается недействительным.
- оплата услуг по хранению товаров на складах временного хранения;
- незаконное привлечение лиц к административной ответственности;
- и т.д.

Вред, причиненный таможенными органами и их должностными лицами, подлежит возмещению главным распорядителем средств федерального бюджета (т.е. Федеральной таможенной службой) за счет казны Российской Федерации, если установлены как юридический факт:

- незаконность действий государственного органа или его должностных лиц;
- наличие вреда, убытков и доказан его размер;
- причинно-следственная связь между решениями, действиями (бездействием) таможенного органа или его должностного лица и наступившим вредом;
- установлена вина должностного лица таможенного органа в причинении вреда лицу;
- истцом были приняты все возможные меры к предотвращению вреда, убытков и уменьшению их размера.

Вместе с тем, лицо, чье право было нарушено, должно доказать наличие у него подлежащего восстановлению права на имущество, нарушенного вследствие незаконных решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц.

Анализируя судебную практику, можно сделать вывод о том, что споры о возмещении убытков, причиненных неправомерными решениями, действиями или бездействием таможенных органов и их должностных лиц являются распространенной категорией дел, рассматриваемых арбитражными судами.

Литература:

1. Сафронов В.А. Институт права жалобы в административной деятельности таможенных органов Российской Федерации. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
2. Давыдова Е.В. Досудебный порядок обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
3. Земляченко Я.В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный таможенными органами. Дисс. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2005.
4. Ярошенко К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах // Проблемы современного гражданского права: сб. ст. М., 2000.
5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 1: Общие положения. М., 2005.
6. Белов В.А. Гражданское право: Общая часть: учеб. М., 2002.