

6. Пиаже Ж. Схемы действия и усвоение языка // Семиотика. М.: Радуга, 1983. С. 133–136.
7. Соссюр Ф. де. Заметки по общей лингвистике. М.: Прогресс, 2001. 280 с.
8. Воробьева С. В. Язык идеологии: мировоззренческие и утилитарные аспекты // Конфликт идеологий: философские, социально-политические и культурно-исторические аспекты: сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием / отв. редактор И. В. Демин. Самара, 2022. С. 188–194.

Взаимосвязь мировоззренческих убеждений и стилей принятия решений у студентов в контексте современного социально-гуманитарного образования

Е. А. Бабарень

*Белорусский государственный университет,
факультет философии и социальных наук,
кафедра социальной и организационной психологии,
yauheni.babaren@gmail.com*

Научный руководитель – доцент Г. А. Фофанова

Аннотация. В статье рассматривается взаимосвязь мировоззренческих убеждений и стилей принятия решений у студентов в современных условиях. Рассматриваются ключевые тенденции, такие как переход к активным методам обучения и развитие самостоятельности. Анализируется влияние веры в свободу воли и детерминизм на образовательный процесс, а также роль стилей принятия решений в успешности обучения. Предлагаются практические рекомендации по использованию активных методов обучения для развития осознанности, рефлексии и самостоятельности студентов, что способствует их адаптации к неопределенности и формированию адекватной картины мира.

Ключевые слова: мировоззренческие убеждения; стили принятия решений; социально-гуманитарное образование; активные методы обучения; рефлексия.

Современное социально-гуманитарное образование сталкивается с рядом вызовов, связанных с цифровизацией, изменением образовательных парадигм и необходимостью адаптации к новым условиям обучения. Одной из ключевых задач высшей школы является формирование у студентов навыков критического мышления, самостоятельного принятия решений и способности справляться с неопределенностью. В этом контексте особое значение приобретает изучение взаимосвязи мировоззренческих убеждений и стилей принятия решений, которые определяют, как студенты подходят к решению сложных задач, связанных с неопределенностью.

Один из ведущих специалистов в области психологии высшего образования А. А. Вербицкий еще в 1991 году выделил ключевые тенденции в образовании, которые, по его мнению, будут проявляться в разной степени в будущем [1; 2]. Среди них:

1) сдвиг от преимущественно информационных подходов к активным методам и формам обучения, включающим элементы проблемности, научного поиска и активное использование самостоятельной работы учащихся. В настоящее время потребность в активном обучении формируется не столько педагогами, сколько самими учащимися. Эта тенденция особенно заметна на высших уровнях образования и тесно связана с возможностью быстрого доступа к информации. Современное поколение воспринимает образование как умение работать со знаниями, интегрировать их в будущую деятельность, что подразумевает не столько запоминание, сколько анализ, обсуждение и применение информации на практике;

2) переход от строгого регламентирования учебно-воспитательного процесса к развивающим и активизирующим методам, которые стимулируют творческую и самостоятельную деятельность учащихся;

3) организация взаимодействия между преподавателем и учащимся как совместной деятельности, с акцентом на познавательную активность учащегося, а не на обучающую функцию педагога.

Эти тенденции напрямую связаны с необходимостью развития у студентов навыков самостоятельного принятия решений, проявления стремления к познанию, активной автономной позиции.

Согласно концепции А. Н. Леонтьева, мировоззрение выступает центральным элементом образа мира, который включает все знания и представления человека о действительности. Мировоззрение охватывает обобщенные утверждения, которые формируются в процессе культурного развития и передаются из поколения в поколение. В зависимости от степени активности человека в формировании своего мировоззрения выделяются две его формы: мировоззрение как миф (принятие готовых представлений без критического осмысления) и мировоззрение как внутренняя деятельность (глубокий анализ и переосмысление опыта) [3].

Мировоззренческие убеждения также связаны с проблемой свободы воли и детерминизма. Вера в свободу воли предполагает, что человек способен принимать самостоятельные решения и контролировать свои действия, в то время как вера в детерминизм подразумевает, что все события предопределены и неизбежны [4]. Эти убеждения оказывают

значительное влияние на поведение человека, включая его образовательную и профессиональную деятельность.

Стили принятия решений представляют собой индивидуальные подходы к преодолению неопределенных ситуаций. Они включают как когнитивные, так и эмоциональные компоненты и отражают личностные предпочтения в процессе выбора. В психологии выделяются различные стили принятия решений, такие как бдительность, избегание, прокрастинация и сверхбдительность. Бдительность как продуктивный стиль принятия решений характеризуется глубоким анализом данных, стремлением к познанию и эффективным управлением эмоциями. Этот стиль положительно коррелирует с рациональностью и самоэффективностью, что делает его близким к рационально-аналитическому стилю принятия решений. В противоположность этому, стили избегания и прокрастинации связаны с низкой самоэффективностью и склонностью к откладыванию решений [5].

К. Юнг, в свою очередь, рассматривал мировоззрение как неотъемлемую часть психики человека, которая играет ключевую роль в процессе принятия решений. По его мнению, мировоззрение формируется на бессознательном уровне и тесно связано с культурным окружением. К. Юнг проводил параллели между мировоззрением и религиозными учениями, отмечая, что оно включает не только интеллектуальные установки, но и эмоциональные переживания. Таким образом, мировоззрение объединяет различные аспекты психики, влияя на волю, эмоции, мышление и поведение человека [3].

В процессе принятия решений ключевую роль играет степень осознанности и рефлексии, что напрямую связано с функциональной свободой выбора. Функциональная свобода подразумевает способность человека принимать решения на основе глубокого анализа, логики и осознанных ценностей, что позволяет минимизировать влияние внешних воздействий и повысить личный контроль над процессом выбора. Основные характеристики высокофункционального процесса принятия решений включают: сосредоточенность на проблеме, интеграцию информации, генерацию идей, активацию правил, логическую обоснованность [6]. Это очень сходно с таким стилем принятия решений как бдительность [5]. Она характеризуется глубоким анализом данных, стремлением к познанию и эффективным управлением эмоциями. Этот стиль положительно коррелирует с рациональностью и самоэффективностью [6]. В то же время студенты, склонные к избеганию и

прокрастинации, могут испытывать трудности в условиях неопределенности и высокой академической нагрузки [5].

Мировоззренческие убеждения, такие как вера в свободу воли или детерминизм, оказывают значительное влияние на мотивацию студентов и их подход к обучению. Студенты, которые верят в свободу воли, склонны к более активному и осознанному подходу к обучению. Они могут чаще брать на себя ответственность за свои действия, стремиться к самостоятельному поиску информации и активно участвовать в образовательном процессе [4]. Напротив, студенты, которые придерживаются детерминистских взглядов, могут проявлять пассивность, полагая, что их успехи и неудачи предопределены внешними обстоятельствами [7].

Студенты, которые используют продуктивные стили, такие как бдительность, характеризуются способностью к глубокому анализу данных, стремлением к познанию и эффективным управлением эмоциями, что помогает успешному выполнению учебных заданий. В то же время студенты, склонные к избеганию и прокрастинации, часто испытывают трудности с самостоятельным принятием решений, что очень часто необходимо при творческом подходе к обучению и могут откладывать принятие решений, что негативно сказывается на их успеваемости [5].

Для повышения эффективности образовательного процесса необходимо учитывать индивидуальные особенности студентов, включая их мировоззренческие убеждения и стили принятия решений. Одним из перспективных подходов является использование активных методов обучения, таких как проблемное обучение и проектная деятельность. Эти методы способствуют развитию критического мышления и самостоятельности у студентов, что особенно важно для тех, кто склонен к пассивности и избеганию [1].

Кроме того, цифровые технологии могут быть использованы для создания интерактивных образовательных сред, которые стимулируют активное участие студентов в учебном процессе. Например, онлайн-платформы с элементами геймификации могут повысить мотивацию студентов и способствовать развитию навыков эффективного принятия решений.

Для успешной реализации образовательного подхода с использованием активных методов и форм обучения может быть полезно:

- 1) стимулировать мировоззренческую инициативу студентов, т. е. рефлекссию об их мировоззренческой позиции, чтобы они имели возможность выбора любых убеждений и знали, какие психологические

качества связаны с тем или иным убеждением согласно научным исследованиям;

2) стимулировать самостоятельность и ответственность у студентов, поощряя их к активному участию в учебном процессе и самостоятельному поиску решений;

3) развивать осознанность и рефлекссию у студентов через активные методы обучения, такие как дискуссии, кейс-стади и проектная работа.

Если студент будет принимать готовую картину мира и отказываться от внутренней рефлексивной работы по созданию субъективной определенности, то можно говорить о мировоззрении как мифе. На этом пути могут возникать склонность к доверчивости, стереотипное мышление, предубеждения и ошибки восприятия. Принятие готовой картины мира помогает снизить тревогу в условиях неопределенности, но при этом препятствует формированию адекватной картины мира, что является одной из главнейших целей образования [8].

Библиографические ссылки

1. Вербицкий А. А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. М.: Наука, 1991. 207 с.
2. Ксёнда О. Г. Педагогическая психология: пособие. Минск: БГУ, 2014. 311 с.
3. Леонтьев Д. А., Моспан А. Н. Картина мира, мировоззрение и определение неопределенного // Мир психологии. 2017. № 2. с. 12–19.
4. Baumeister R. F., Masicampo E. J., DeWall C. N. Prosocial benefits of feeling free: Disbelief in free will increases aggression and reduces helpfulness // Personality and social psychology bulletin. 2009. Vol. 35, № 2. P. 260–268.
5. Корнилова Т. В. Мельбурнский опросник принятия решений: русскоязычная адаптация // Психологические исследования. 2013. Т. 6, № 31. с. 4.
6. Lau S., Hiemisch A. Functional Freedom: A Psychological Model of Freedom in Decision-Making // Behavioral Sciences. 2017. Vol. 7, № 3. P. 41.
7. Paulhus D. L., Carey J. M. The FAD-Plus: Measuring lay beliefs regarding free will and related constructs // Journal of personality assessment. 2011. Vol. 93, № 1. P. 96–104.
8. Моспан А. Н. Индивидуальные особенности психологических реакций на ситуации неопределенности: дис. ... канд. псих. наук : 19.00.01. Москва, 2022. 147 с.