

Миссия университета в условиях цифровой трансформации культуры

И. Н. Колядко

*Белорусский государственный университет,
факультет философии и социальных наук, кафедра философии культуры,
Kaliadka.bsu@gmail.com*

Аннотация. В статье рассматривается мировоззренческая роль классического университета и университетского образования в условиях перехода к новому типу общества – информационному, или обществу знания. Обосновывается цель и миссия классического университета, выявляется их значение в условиях процессов цифровой трансформации современного общества. Отмечается значимая роль цикла социально-гуманитарных дисциплин для формирования интеллектуальной, гражданской и гуманитарной культуры современного специалиста, а учебная дисциплина цикла социально-гуманитарных дисциплин «Философия» рассматривается как квинтэссенция университетского образования и его смыслообразующее основание. Особое внимание уделено потенциальным рискам использования современных информационно-коммуникационных технологий и возникающим препятствиям на пути формирования гуманитарной культуры личности.

Ключевые слова: университет; цифровая трансформация культуры; философия; современные информационно-коммуникационные технологии; гуманитарная культура.

Общепринятым является признание того, что будущее человечества непосредственно связано с развитием системы образования, поскольку образование выступает ключевым фактором достижения экономического роста, политического единства и социального благополучия. В условиях цифровой трансформации всех сфер современного общества актуальным становится проблема определения роли и статуса классического университета в национальной системе высшего образования. Развитие системы высшего образования и, прежде всего, классического университета, выступает индикатором уровня интеллектуальной культуры нации, показателем ее зрелости и потенциала для выработки конструктивных ответов на вызовы локального и глобального характеров. Являясь особым социокультурным феноменом, образование испытывает влияние культурной традиции и сложившихся в определенный исторический период социальных практик. Вместе с тем система образования выступает одновременно и как средство передачи знаний и

социокультурного опыта, и как среда, в которой формируется человеческий и интеллектуальный капитал.

В этом смысле слова университет выступает в качестве особого феномена культуры, формирующего смыслы и создающего ценностные основания развития общества, становясь опорой развития государства. Поэтому становление самостоятельной государственности справедливо связывают с возникновением и развитием университета, так как, по мысли К. Ясперса, именно университет является «местом, где общество и государство позволяют сознанию эпохи развернуться в наивысшей форме» [1, с. 36], местом, в котором «закладывается основа для исполнения государственных обязанностей, которые требуют научной подготовки и духовного образования» [1, с. 36]. Именно университет, формируя основы академической культуры, готовит критически мыслящих специалистов и сознательных граждан своей страны, способных находить адекватные управленческие решения в нестандартных ситуациях.

Для реализации данных составляющих образование как средство профессиональной социализации индивидов должно оставаться, как справедливо отмечает М. Шелер, системой, в которой культивируется «сущностное знание, ставшее формой и правилом схватывания, “категорией” всех случайных фактов будущего опыта, имеющих ту же сущность» [2, с. 37]. Приобщение к смыслам и «символическому универсуму» (П. Бергер, Т. Лукман) конкретной культурной традиции является важнейшей стороной образования, позволяя обществу поддерживать необходимый уровень социального порядка и стабильности путем интериоризации эталонов социальной действительности. В условиях цифровых трансформаций современного общества это остается важнейшей миссией системы образования в целом.

В настоящее время следует отметить происходящие в системе образования изменения, вызванные критическим состоянием культуры и человека в условиях деформации традиционных систем социокультурной регуляции. Все чаще современные социокультурные трансформации затрагивают основания человеческой идентичности, выступая триггером различного рода изменений способов социализации индивидов. В этой связи является актуальной ориентация на образовательные практики, которые предполагают формирование мышления, свободного от воздействия манипулятивных технологий, что, в свою очередь, позволит эффективно справляться с кризисными тенденциями, сопровождающими процессы цифровых трансформаций. В этом состоит одна из важнейших задач как системы образования в целом, так и университета, судьба

которого в современном научном и философском дискурсах проблематизируется и становится предметом острых дискуссий.

Вопросы развития университета всегда сопровождались бурной полемикой о его месте и роли в жизни общества, о факультетах, идее и миссии университета (И. Кант, В. фон Гумбольдт, Дж. Г. Ньюмен, Х. Ортега-и-Гассет, К. Ясперс, Б. Ридингс и др.). Философско-историческое осмысление феномена университета предполагает выработку и обоснование различных идей и моделей университета с набором функций, миссий, характеристик, имеющих различные акценты. В зависимости от этих акцентов выстраиваются различные конфигурации и образы университета, его идеальный тип. Вместе с тем можно говорить об определенном инварианте университета, своеобразном социокультурном архетипе, который просматривается сквозь все версии его исторических импликаций. И одной из них является признание того факта, что исторически классический университет формировался не автономно, а в системе социальных институтов, конкурирующих за право транслировать и производить знания, смыслы, ценности, формировать социальную картину мира. Эта миссия классического университета закрепляется в условиях современной технологической революции и нарастания господства искусственного интеллекта, поскольку от качества академической подготовки в высшей школе напрямую зависит сохранение экономической, политической и культурной субъектности на мировой арене.

Реализуя указанную миссию, современный университет не может оставаться в стороне от процессов цифровой трансформации и влияния информационно-коммуникационных технологий, в том числе на содержательную и формальную составляющие организации образовательного и воспитательного процессов, а также организацию научно-исследовательской работы в высшей школе. При этом происходящая переориентация содержания образования ориентирована, прежде всего, на формирование разносторонне развитой личности и профессионала, способного к реализации принципа «образование через всю жизнь». Как отмечают отечественные исследователи, «развитие в период получения образования способностей людей творчески мыслить, быть предприимчивыми, проявлять инициативу, самостоятельно использовать любые информационные ресурсы, эффективно общаться с другими людьми посредством цифровых технологий и сохранять психологическую устойчивость в условиях постоянной изменчивости

мира – все это является наиболее важным в сравнении с получением новых знаний как таковых» [3, с. 4–5].

Особую роль университет играет в формировании человеческого и интеллектуального капиталов государства, делая его по-настоящему сильным и процветающим. При этом велика роль именно социально-гуманитарных дисциплин в достижении данной цели. Это связано, прежде всего, с тем, что комплекс социально-гуманитарных дисциплин ориентирован на выявление и содержательную интерпретацию как объективных параметров окружающей нас социокультурной реальности, так и смыслов человеческого бытия и фундаментальных ценностей нашего существования. Философское знание в комплексе социально-гуманитарных дисциплин задает направление социально-критической рефлексии актуального состояния культуры и происходящих в обществе изменений, оказывая таким образом влияние на процессы социокультурного развития. Особенно четко данная функция философии проявляет себя в кризисные периоды развития общества и в условиях трансформации его политико-институциональных, социально-экономических и духовных оснований. Философия в этом смысле представляет собой специфический механизм эволюции общества, направленный на экспликацию и содержательный анализ общезначимых символических программ мышления и чувствования, институализированных в культуре [4, с. 6].

Вместе с понимаем важнейшей культуросозидающей функции философии как формы познания мира и человека, важной, с точки зрения академических программ классического университета, представляется реализация ею мировоззренческой составляющей, которая позволяет достигать социально значимых целей. Именно философия, как рациональный тип мышления, выступает теоретическим ядром мировоззрения, поскольку в ней осуществляется рефлексия над универсалиями культуры и формируются новые смыслы и новые категориальные и мировоззренческие структуры [5, с. 150]. В условиях цифровой трансформации современной культуры философия призвана формировать целостный образ человеческого мира, который образует своеобразную матрицу для развертывания конкретных образцов деятельности, знаний, предписаний, норм, идеалов, регулирующих социальную жизнь в рамках данного типа культуры. Рационализируя основания культуры, философия также осуществляет прогнозирование и проектирование возможных изменений в ее основаниях [5, с. 214].

Как дисциплина классического университета философское знание занимает важную роль в экспликации существующих и выработке новых ценностей и мировоззренческих ориентиров. Таким образом, роль философии в академических программах высшей школы не сводится к трансляции и передаче интеллектуального опыта предшествующих поколений, а состоит в верификации, анализе, выработке и обосновании новых, предельно общих программ человеческой жизнедеятельности. Так философия становится опорой в реализации миссии университета, поскольку направлена на формирование активной гражданской и патриотической позиции личности, предлагая свой критико-рефлексивный инструментарий для осуществления обоснованной оценки перспектив и вызовов цифровой трансформации культуры и социальных практик.

Библиографические ссылки

1. Ясперс К. Идея университет / пер. с нем. Т. В. Тягуновой; под общ. редакцией М. А. Гусаковского. Минск: БГУ, 2006. 159 с.
2. Шелер М. Формы знания и образования // Избранные произведения. М.: Гнозис, 1994. С. 31–39.
3. Высшее образование в условиях пандемии COVID-19: философские и социологические аспекты / Л. Г. Титаренко [и др.]; под общ. ред. Л. Г. Титаренко, В.С. Сайгановой. Минск: БГУ, 2023. 167 с.
4. Момджян К. Х. Ориентационные и мотивационные детерминанты общественного сознания // Философский журнал / Philosophy Journal. 2024. Т. 17. № 4. С. 5–22.
5. Стёпин В.С. Теоретическое знание: структура, историческая эволюция. Минск: Беларуская навука. 2021. 539 с.

Особенности эмпатической компетентности у студентов, обучающихся помогающим профессиям

Я. А. Колядко

*Белорусский государственный университет,
факультет философии и социальных наук,
кафедра социальной работы и реабилитологии, kaliadka1999@gmail.com*

Аннотация. В данной статье рассмотрено определение «эмпатическая компетентность», классификация эмпатической компетентности, ее особенности у будущих специалистов по социальной работе, психологов и журналистов.

Ключевые слова: эмпатия; эмпатическая компетентность; межличностное понимание; эмоциональная компетентность.