

власти - 8 %. (См.: Практическое разрешение национального вопроса в Белорусской Советской Социалистической Республике. Минск, 1928. Ч. 2. С. 20.)

Национальные камеры народного суда действовали почти десять лет и постановлением ЦИК БССР от 31 марта 1934 г. были упразднены.

Функционирование, а в последующем ликвидация национальных камер народного суда - закономерное явление, обусловленное историческими условиями. Их упразднение связано прежде всего с миграцией населения, возросшим уровнем образования населения, реконструкцией народного хозяйства, в целом с изменением политического курса государства.

## СУДЕБНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ПО СТАТУТУ 1588 г.

**Н. В. Ефремова**

*Национальный университет  
«Одесская юридическая академия»*

История института представительства на украинских землях феодального периода до сих пор остается малоисследованным вопросом, комплексные монографические исследования по данной теме отсутствуют. Фрагментарные же исследования таких ученых, как Д. Милер, Я. Падох, Р. Лашенко, И. Юхо, Ю. Бардах, Б. Леснадорский, О. Рагожин, И. Бойко, и некоторых других лишь частично освещают процесс становления и особенности развития института представительства в Великом Княжестве Литовском, Речи Посполитой и на территории Украины-Гетманщины.

В основном это связано с недостатком архивных материалов, что отмечал еще в 1929 г. выдающийся ученый М. Василенко в работе «Материалы к истории украинского права» (1929) [1, с. 5].

Среди основных источников права, которыми пользовались в судах на украинских землях Речи Посполитой, был Статут Великого Княжества Литовского 1588 г. Его четвертый раздел «О судах и о судьях» содержал основные требования относительно судебной процедуры. Однако судебный процесс во многом продолжал опираться на нормы обычного права.

Согласно извечным традициям судопроизводства на украинских землях в судебном процессе принимали участие обе стороны - истец

и ответчик персонально. Еще с XV в. законом предполагалась ответственность ответчика за его необоснованное отсутствие в суде. По положениям Судебника Казимира IV сторона, которая не явилась на суд без уважительных причин, считалась проигравшей дело.

Однако с развитием права в Великом Княжестве Литовском законодатель делает поправку, согласно которой государство предусматривало случаи, когда стороны в суде имели право выдвинуть вместо себя своих представителей. Это право мы можем увидеть во всех трех Статутах Великого Княжества Литовского. Так, например, в Статуте 1588 г., в четвертом разделе «О судах», в 23 артикуле отмечалось следующее: «Кто бы по болезни или через службу нашу земскую за позовом к суду стать не мог, а также те, кто был бы позванный на суд, а случилась бы ему болезнь или служба наша, или земская, или эпидемия моровая, по коим причинам на суд появиться не мог, тогда за такую невяку платить штраф не должен, и дело проигранным не может считаться» [2, с. 162-163].

В названном артикуле четко перечислялись причины, которые считались государством уважительными для отсутствия лица в суде. Одновременно там отмечается обязанность стороны, которая не может своевременно предстать перед судом, заблаговременно известить суд о таких обстоятельствах. В связи с болезнью ответчика дело можно было откладывать дважды, а уже на третий раз он был обязан явиться или сам, или уполномочить своего представителя.

Обязанности представителя со стороны ответчика в суде фиксировались в арт. 55 «О заступничестве в суде одного за другого». Там отмечалось, что уполномоченный стороной представитель имел право отстаивать интересы стороны, предоставлять доказательства и свидетельствовать от лица, им представляемого самостоятельно или с помощью профессионального адвоката - прокуратора.

Учитывая важность роли представителя в процессе, законодатель в 56 ст. разд. IV Статута 1588 г. детально регламентирует процедуру оформления представительства. Оформление доверенности на ведение дела в суде как в Великом Княжестве Литовском, так и в Речи Посполитой не оформлялось в нотариальной конторе. В XVI в. их еще не существовало. Однако важность оформления такого поручения была очевидной, что и обуславливало необходимость официального, тщательного засвидетельствования доброй воли поручителя передать право на ведение дела в суде конкретному лицу «веры годной», постоянно проживавшему на данной территории.

Статут 1588 г. четко регламентировал перечень лиц, которые не могли быть адвокатами: «.судья, подсудок и писарь земский,

также и вриад гродский, и [только] в тех уездах и при тех судах, где они есть вриадныками, однако в своих собственных делах и в тех уездах могут [в суде] выступать и правосудие себе искать, а в уездах и в судах других, где не являются вриадныками, те лица, вышеуказанные, где бы кому потребность случилась, и от кого другого из приятелей своих отвечать могут, но они прокураторами быть не могут. Не могут также быть прокураторами лица духовные, лишь только в своем собственном деле каждому из них разрешено будет в суде отвечать» [2, с. 164-165]. На основании приведенного мы можем сделать вывод, что в Речи Посполитой боролись за оздоровление режима законности путем борьбы с коррупцией в судах.

Составители Статута 1588 г. не обошли вниманием и другой, не менее важный вопрос, связанный с институтом представительства. Это - вопрос борьбы с непорядочными представителями в суде. Мошенничество адвоката путем нарушения адвокатской тайны наказывалось в Речи Посполитой смертной казнью, а адвокатская небрежность влекла за собой ответственность в форме лишения свободы сроком на 4 недели. Одновременно стороны в деле сохраняли за собой право отказаться от услуг представителя (адвоката) на любой стадии судебного процесса.

К сожалению, в Статуте не содержится четкого перечня прав представителей в суде. Однако одна позиция там все же указана. Так, в случае болезни адвоката или другого представителя, согласно ст. 60 разд. IV, судебное заседание переносилось на другое время без наложения штрафа на заболевшего представителя. В случае же смерти адвоката сторона должна была своевременно позаботиться о его замене, чтобы не срывать работу суда.

Следовательно, институт представительства на украинских землях в составе как Великого Княжества Литовского, так и в составе Речи Посполитой был хорошо известным явлением. Свою literalную фиксацию он нашел еще в Статуте Великого Княжества Литовского 1529 г., после чего институт активно развивался в последующих сборниках права XVI в.

Необходимо также отметить, что в юриспруденции позднего Средневековья и времен Ренессанса институт представительства на украинских землях воспринимался не только с позиций римского права. Соответственно новым нуждам общества, государство закрепило право на представительство сторон в суде и право политического представительства привилегированной части населения в Вальном Сейме.

На основании проанализированных материалов относительно представительства в суде указанного периода можно, во-первых, определить, что его внедрение вводилось законодателем для обеспечения режима правопорядка и справедливости. В четвертом разделе Статута Великого Княжества Литовского 1588 г. четко фиксировались ситуации, когда лицо имело право на помощь представителя. Это могла быть ситуация, связанная с болезнью человека, его неумением вести дело, «природная простота», служебная командировка, личные дела, преклонный возраст и т. п.

Учитывая важность института представительства в Речи Посполитой XVI в., законодатель в 56 ст. IV разд. Статута ВКЛ 1588 г. детально регламентирует процедуру оформления представительства. При этом право на представительство стороны в суде оформлялось при свидетелях соответственным образом.

### Литература

1. Василенко, М. П. Матеріали до історії українського права: в 5 т. / М. П. Василенко. - Київ, 1929. - Т. I.
2. Статути Великого Князівства Литовського: в 3 т.; за ред. С. Швалова, П. Музиченка, А. Панькова. - Одеса, 2004. - Т. 3. Кн. 2.

## ПРАДСТАУНШ ДУХАВЕНСТВА І ШЛЯХТЫ ЯК ПРАФЕСІЙНЫЯ АБАРОНЦЫ У ВЯЛІКІМ КНЯСТВЕ ЛІТОВСКІМ

**А. А. Пенязь**

*Беларуск дзяржауны ўтверётэт*

Функцыя абаронцаў і памагатых пры вядзенні судовых спраў выконвалі у розны перыяд часу розныя асобы. Гэта - дзяш, шсары, прыяцель службоўцы, проста шляхціцы. Разнастайнасць тых асоб, магчыма, была прычынай неурэгуляванасці Статутам 1529 г. гэтага пытання. Са старажытных часоў найбольш вядомымі асобамі якія выконвалі адну з важнейшых функцый адваката (напісанне пісьмовых дакументаў - скаргаў, хадайніцтваў, іскаў і інш.), былі дзякі. Яны вельмі часта карысталіся непісьменнасцю людзей і дапамагалі ім у судовых справах за грошы. Дарэчы, складанне завяшчальных запісаў увогуле здаўна знаходзілася ў руках духавенства. Старажытная дзейнасць дзякоў як пісьменных людзей пры-