сильному воздействию «нового европейского права», что требует обращения к сравнительному праву. Правовое сближение представляется как устранение различий в национальном регулировании посредством договоренностей между государствами-членами, на основе которых устанавливаются единообразные условия использования различных ресурсов во всех государствах-членах. Меры по правовому сближению имеют значение, как для развития европейской интеграции, так и являются важным фактором совершенствования национальных правовых систем.

Так, национальные правительства способствуют правовому сближению. Подобные ситуации возникают, например, в случаях, когда национальные производители имеют дело с более высоким уровнем национального регулирования в той или иной области и в результате этого находятся в невыгодном положении по сравнению с производителями из других государств-членов. Также следует учитывать, что единообразие внутригосударственного регулирования, достигаемое посредством правового сближения, способствует снижению издержек. Наряду с этим национальные правительства обращаются к правовому сближению, если успех предполагаемых мер не может быть обеспечен на национальном уровне.

В настоящее время уже очень сложно утверждать, что каждое государство имеет свое уникальное право, наиболее верным, на наш взгляд является утверждение, что в одном и том же государстве действуют несколько конкурирующих правовых систем.

Основными причинами появления конвергенционных правовых систем, на наш взгляд, являются: во-первых, международное право; во-вторых, соответствующая этому эволюция внутригосударственного законодательства и судебной практики; в-третьих, сравнительное изучение правовых систем как способ выявления общего и различного между ними.

Литература:

1. Документы Европейского Союза. — т. VI — Консолидированная версия Договора о Европейском союзе и Договора, учреждающего Европейское сообщество. — М., 2001.
2. Европейский Союз: основополагающие акты в редакции Лиссабонского договора с комментариями. — М.: ИНФРА-М, 2008.

О ПОНЯТИИ «СУБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА»

Мах И.И., кандидат юридических наук, доцент, Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

Как показывает анализ специальной литературы, понятие «субъект административного надзора» до сих пор не нашло своего отражения в юридической литературе. Вместе с тем, его значимость в правовой науке и практике давно указывает на необходимость его введения в правовой оборот. Основываясь на общепринятой методике формирования понятийного аппарата, отметим, что этот процесс

представляет собой несколько стадий, в частности: а) изучение базовых дефиниций разрабатываемого понятия; б) анализ специального законодательства, в) изучение и учет практики.

К числу базовых категорий, составляющих понятие «субъект административного надзора», относятся «субъект права» и «субъект административного права». Обратившись к первой, отметим, что, несмотря на ее широкое использование, единство мнений по поводу ее содержания до сих пор отсутствует. При этом одним из наиболее дискуссионных является вопрос о соотношении понятий «субъект права» и «субъект правоотношений». В одном случае ученые-правоведы отождествляют эти понятия, в другом — проводят между ними границу. Как нам представляется, положения, высказанные учеными как первой, так и второй группы, взаимодополняют и взаимообогащают друг друга, формируя, по сути, единую конструкцию, именуемую «субъектом права».

Вместе с тем в своем понимании этого вопроса мы ближе к позиции второй группы авторов. И вот почему:

1) понятие «субъект правоотношений» в отличие от понятия «субъект права» — понятие системное, то есть предполагающее наличие второго такого же субъекта и необходимых связей между ними;

2) правоотношения могут возникать не только на основе норм права, а также в силу общественной необходимости.

Исходя из выбранной нами позиции относительно содержания категорий «субъект права», «субъект административного права» мы можем сделать заключение о том, что в общем виде субъект административного надзора — государственный орган, его представитель, наделенные правом осуществлять административно-надзорную деятельность.

Изучение законодательства и административно-надзорной практики показывают, что применительно к ним чаще всего используется термин «должностные лица». Следуя логике, осуществим краткий анализ данного понятия. Научная литература указывает на существование двух различных подходов к понятию «должностное лицо». Одни авторы считают, что должностными лицами являются государственные служащие, обладающие распорядительными полномочиями внутриведомственного характера. Другие, отличительной особенностью должностного лица называют наличие у него распорядительных полномочий, независимо от того имеют ли последние внутриведомственный характер или осуществляются по отношению ко всем гражданам. Эта позиция представляется более предпочтительной.

Законодательством Республики Беларусь понятие «должностное лицо» трактуется, как правило, широко. Кроме того, его анализ позволяет сделать вывод и о том, что должностные лица, осуществляющие административный надзор, по своим властным признакам могут быть приравнены к категории представителей власти. Следовательно, уяснение содержания понятия «субъект административного права» тесно связано с содержанием понятия «представитель власти».

И здесь мнения юристов-правоведов расходятся. Одни считают, что представители власти наделены властными полномочиями не только внутри своего аппарата, но и вне данного аппарата, по отношению к субъектам, неподчиненным им по службе. Комментируя мнение этой группы авторов, хотелось бы указать на то, что широкое толкование понятия «представитель власти» в нашем случае исключается, поскольку оно совпадает с понятием «должностное лицо».

По мнению других, полномочия представителей власти носят не ведомственный, а публичный характер. На наш взгляд, такой подход не может быть признан удачным по следующим причинам:

1) понятие «должностное лицо» объединяет лиц, властные полномочия которых принципиально отличаются;

2) подобное широкое толкование данного понятия вряд ли может способствовать принципу объективности и эффективности при рассмотрении дел, связанных со злоупотреблением властью.

В связи с этим наиболее логичным представляется использование узкого толкования рассматриваемого понятия. Таким образом, осуществленный нами анализ элементов, составляющих содержание и сущность субъекта административного надзора, позволяет сформулировать следующее понятие:

субъект административного надзора — орган исполнительной власти, его представитель, осуществляющий систематическое наблюдение за соблюдением юридическими и физическими лицами, установленных государством специальных норм и правил, выявление их нарушений и применение к нарушителям мер административного принуждения.

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Миронова О.В., Таганрогский институт управления и экономики

Современные тенденции мирового развития связаны с переходом общества к постиндустриальной стадии развития экономики, главную роль в которой играют информационные технологии, компьютеризированные системы, высокие производственные технологии и основанные на них инновационная организация различных видов деятельности. Их создание и использование в интересах социально-экономического развития государства определяют роль и место страны в мировом сообществе, а также уровень обеспечения национальной безопасности. В развитых странах 80—95% прироста валового внутреннего продукта приходится на долю новых знаний, воплощенных в технике и технологиях. В настоящее время в России одним из основных стратегических направлений развития государственной системы является формирование инновационной экономики и адекватного ей правового механизма обеспечения инновационного процесса.

Принято считать, что инновационная экономика, основанная на внедрении новых знаний, технологий, способствующих улучшению качества жизни людей, а