

4. Инновационная экономика предъявляет повышенные требования к науке, она предполагает не только создание новшества, но и его освоение, распространение, использование, доведение до массового потребителя. С учетом требований инновационной экономики целесообразно пересмотреть квалификационные характеристики (в частности, разделы «Должен знать» и «Квалификационные требования») научных работников, содержащиеся в Квалификационном справочнике «Должности служащих, занятых в научно-исследовательских учреждениях, конструкторских, технологических, проектных и изыскательских организациях». Например, в разделах «Должен знать» квалификационных характеристик научных сотрудников отсутствуют требования знаний основ инноватики, авторского права, патентоведения. На современном уровне требует переоценки стаж научного работника (например, в разделе «Квалификационные требования» старшего научного сотрудника не менее 10 лет), его значимость для инновационного мышления. В указанном Квалификационном справочнике отсутствует такая из его актуальных задач, как формирование инновационного мышления работников.

5. В соответствии с Законом от 4 мая 2010 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам регулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности» Национальная академия наук наделена правом принимать обязательные решения для всех субъектов научной деятельности по вопросам организации, проведения и координации фундаментальных и прикладных научных исследований (ст. 3), что придает отношениям между ними административный характер. В связи с этим Конституционный Суд в порядке обязательного предварительного контроля конституционности указанного Закона отметил, что правоприменительная практика при организации и проведении научных исследований должна основываться на соразмерности интересов субъектов и участников научной деятельности, обеспечивающей достижение поставленных целей и сбалансированное соотношение управления научной деятельностью с конституционным принципом свободы научного и технического творчества [3, с. 12].

Литература:

1. Лукашенко, А.Г. Стратегия будущего / А.Г. Лукашенко // Советская Белоруссия. — 2007. — 3 ноября.
2. Решение Конституционного Суда, 27 апр. 2010 г. // Вестн. Конституц. Суда Респ. Беларусь. — 2010. — № 2. — С. 12.

ПРОЦЕСС ГАРМОНИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК ФАКТОР СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ

Клочкова Ю.А., Таганрогский институт управления и экономики

В настоящее время является очевидным, с одной стороны, взаимодействие различных национальных правовых систем, основанных на разных принципах,

складывающихся и развивающихся в разных условиях, а, с другой стороны, взаимодействие национальных правовых систем с международной правовой системой. Данные процессы идут параллельно, при этом в процессе гармонизации международного права с внутреннегосударственным нормами внутреннего права обеспечивают функционирование международных норм. В соответствии с этим возникает необходимость приведения национального законодательства в соответствие с нормами международного права. Современная глобализация, безусловно, стимулирует гармонизацию права. Нормы международного права не являются частью правовой системы внутреннего права, поскольку нормы международного права и нормы внутреннего права являются элементами различных правовых порядков. Но, можно говорить о том, что нормы международного права, оказывают влияние на формирование внутреннего права. В теории международного права достаточно много места уделяется изучению взаимодействия международного и внутреннего права, однако, отсутствуют концепции сближения национальных правовых систем государств. Классическим примером такого двойного взаимодействия является Европейский Союз (далее — ЕС), где на протяжении всей его истории наглядно проявляется противоборство национальной, наднациональной и субнациональной тенденций). ЕС — это пример того, как интеграция не только способствует, но и делает необходимой гармонизацию национального законодательства и международно-правовых норм в контексте необходимого сближения для достижения целей и задач, зафиксированных в учредительном договоре ЕС (ст. 2, подп. h п. 1 ст. 3 Договора, учреждающего Европейское сообщество (Договор)) [1, с. 46]. В соответствии со ст. 94 Договора институты сообщества получили возможность издавать директивы «относительно сближения законодательных положений, предписаний и административных действий государств-членов» [1, с. 92]. Подобные обязательства государств-членов закреплены и в Лиссабонском договоре [2, с. 265—267].

Гармонизация не предполагает создания абсолютно идентичных нормативных правовых актов по форме или по содержанию с актами системы права заимствования, при гармонизации не подразумевается полная рецепция, а важен конечный результат. Форму и способы трансформации каждое государство-член выбирает самостоятельно в соответствии со своей конституционной системой и практикой. В зависимости от страны, речь может идти о принятии новых, изменении или отмене действующих национальных правовых актов на общегосударственном, региональном или местном уровне.

Процесс европейской интеграции предполагает гармонизацию внутренних правовых систем с целью образования единой правовой системы (права Европейского Союза, которое, по сути, является системой международного права). Формирующееся «новое европейское право» существенным образом воздействует на государства. Правовые системы европейских стран, принадлежащих как к романо-германской семье, так и к англо-саксонской, подвержены

сильному воздействию «нового европейского права», что требует обращения к сравнительному праву. Правовое сближение представляется как устранение различий в национальном регулировании посредством договоренностей между государствами-членами, на основе которых устанавливаются единообразные условия использования различных ресурсов во всех государствах-членах. Меры по правовому сближению имеют значение, как для развития европейской интеграции, так и являются важным фактором совершенствования национальных правовых систем.

Так, национальные правительства способствуют правовому сближению. Подобные ситуации возникают, например, в случаях, когда национальные производители имеют дело с более высоким уровнем национального регулирования в той или иной области и в результате этого находятся в невыгодном положении по сравнению с производителями из других государств-членов. Также следует учитывать, что единообразие внутригосударственного регулирования, достигаемое посредством правового сближения, способствует снижению издержек. Наряду с этим национальные правительства обращаются к правовому сближению, если успех предполагаемых мер не может быть обеспечен на национальном уровне.

В настоящее время уже очень сложно утверждать, что каждое государство имеет свое уникальное право, наиболее верным, на наш взгляд является утверждение, что в одном и том же государстве действуют несколько конкурирующих правовых систем.

Основными причинами появления конвергенционных правовых систем, на наш взгляд, являются: во-первых, международное право; во-вторых, соответствующая этому эволюция внутригосударственного законодательства и судебной практики; в-третьих, сравнительное изучение правовых систем как способ выявления общего и различного между ними.

Литература:

1. Документы Европейского Союза. — т. VI — Консолидированная версия Договора о Европейском союзе и Договора, учреждающего Европейское сообщество. — М., 2001.
2. Европейский Союз: основополагающие акты в редакции Лиссабонского договора с комментариями. — М.: ИНФРА-М, 2008.

О ПОНЯТИИ «СУБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА»

Мах И.И., кандидат юридических наук, доцент, Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

Как показывает анализ специальной литературы, понятие «субъект административного надзора» до сих пор не нашло своего отражения в юридической литературе. Вместе с тем, его значимость в правовой науке и практике давно указывает на необходимость его введения в правовой оборот. Основываясь на общепринятой методике формирования понятийного аппарата, отметим, что этот процесс