

о вынесении в отношении него оправдательного приговора либо снятии судимости.

ВИДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Дуля Е.Н., Гродненский государственный университет им. Я. Купалы

Государственный контроль и надзор сегодня не без оснований претендует на роль универсальной, специфичной и самостоятельной функции государства. В этой связи, вопросы осуществления государством своих функций, вопросы о месте и роли контрольно-надзорной функции государства в системе основных направлений его деятельности заметно актуализируются.

Рассмотрим общие определения понятий «контроль» и «надзор». В частности, в словаре русского языка контроль определяется следующим образом: проверка, а также наблюдение с целью проверки; учреждение, ведающее такой проверкой; лица, занимающиеся этим делом, контроллеры [5, с. 285]. Первый вариант относится к общему теоретическому понятию контроля, а второй и третий — к субъектам, его осуществляющим.

Общее понятие надзора определяется как наблюдение с целью присмотра, проверки; группа лиц, орган для наблюдения за кем-либо, чем-нибудь [1, с. 365].

Таким образом, оба понятия практически отождествляются в данном источнике, однако правовые термины «контроль» и «надзор» все-таки имеют отличия в своей сущности. Используемые уполномоченными законом государственными органами и гражданами для обеспечения законности формы, приемы и методы образуют определенную систему, элементы которой обладают рядом общих признаков [2, с. 76]. В то же время таким методам и формам присуща своя специфика, обусловленная кругом решаемых задач, объемом полномочий как органа, так и отдельных должностных лиц. Конечной же целью всех действий (деятельности) по обеспечению законности является приведение возникающих административных отношений в правовые (нормативные) рамки. Чаще всего в основу систематизации способов обеспечения законности положена зависимость от субъекта, контролирующего воздействия.

К способам обеспечения законности А.Е. Лунев относил: 1) контрольно-надзорная деятельность Советов народных депутатов; 2) деятельность органов прокурорского надзора; 3) судебный контроль; 4) арбитражный контроль; 5) партийный контроль; 6) государственный контроль; 7) внутриведомственный контроль; 8) общественный контроль [3, с. 4].

М.С. Студеникина выделяет как способы обеспечения законности: 1) контроль представительных органов; 2) контроль органов государственного управления; 3) контроль суда; 4) контроль прокуратуры [4, с. 14].

В.М. Манохиным относится к способам обеспечения законности: 1) контрольная деятельность органов государственной власти; 2) контрольная деятельность

исполнительно-распорядительных органов; 3) прокурорский надзор; 4) судебный контроль [5, с. 223].

Е.В. Шориной выделяется: 1) государственный контроль; 2) контроль общественных организаций, трудовых коллективов; 3) контроль гражданина непосредственно [6, с. 43].

А.А. Кармолицкий приводя деление способов различных авторов, выделяет общее для всех явление — государственный контроль. Далее он приводит классификацию государственного контроля на виды в зависимости от субъектов его осуществляющих, а также от объема и характера полномочий этих субъектов, выделяя: 1) контроль, осуществляемый органами государственной власти; 2) контроль, осуществляемый органами управления общей компетенции; 3) контроль, осуществляемый органами межотраслевой компетенции; 4) контроль, осуществляемый органами отраслевой компетенции; 5) контроль, осуществляемый финансовыми и представительными органами; 6) народный контроль; 7) административный надзор [7, с. 24].

Государственный контроль в зависимости от уровней его осуществления включает: 1) контроль внутриведомственный; 2) контроль внешний (вневедомственный); 3) контроль межведомственный (взаимный контроль ветвей власти).

Надзор в зависимости от систем его осуществляющих можно разделить на: 1. Судебный контроль (надзор); 2. Надзор органов прокуратуры; 3. Административный надзор (контроль).

Надзорно-контрольные функции можно рассматривать с учетом следующих общих признаков и через: 1) наличие специальных правовых актов, регламентирующих порядок осуществления той или иной деятельности субъектами права; 2) наличие системы специально уполномоченных законом органов, осуществляющих контроль за реализацией специфических правовых норм; 3) наличие специальных методов деятельности уполномоченных органов; 4) наличие специфических актов, издаваемых уполномоченными органами различных по характеру и юридической силе.

Литература:

1. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. — 4-е изд. — М.: Гос. изд-во иностранных и национальных словарей, 1960. — 485 с.
2. Братусь, Б.Н. Юридическая ответственность и законность / Б.Н. Братусь. — М., 1976. — 318 с.
3. Лунев, А.Е. Обеспечение законности в советском государственном управлении / А.Е. Лунев. — М., 1963. — 194 с.
4. Студеникина, М.С. Государственный контроль в сфере управления / М.С. Студеникина. — М., 1974. — 159 с.
5. Манохин, В.М. Советское административное право / В.М. Манохин. — Саратов, 1968. — 223 с.
6. Шорина, Е.В. Контроль за деятельностью органов государственного управления в СССР / Е.В. Шорина. — М., 1981. 301 с.
7. Кармолицкий, А.А. Административно-правовое регулирование надведомственных полномочий государственных инспекций / А.А. Кармолицкий. — М., 1985. — 24 с.