

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ

О. Л. Шулейко

кандидат экономических наук, заведующий сектором финансовой политики, Институт экономики Национальной академии наук Беларуси, г. Минск, Беларусь, olgashuleiko@yandex.ru

Рассмотрен методический подход к оценке эффективности бюджетных расходов, включающий три аспекта: экономичность, результативность и экономическую эффективность. Рекомендованы индикаторы результативности бюджетной политики Республики Беларусь и наиболее крупных направлений бюджетных расходов: образования, здравоохранения и национальной экономики. Представлен алгоритм расчета индексов результативности бюджетных расходов и определены возможности и условия их применения в Республике Беларусь.

Ключевые слова: бюджетные расходы; результативность; экономичность; оценка эффективности; индекс результативности бюджетных расходов.

EVALUATION OF EFFICIENCY OF BUDGET EXPENDITURES

O. L. Shuleiko

PhD in economics, head of financial policy sector, Institute of Economics of the National Academy of Science of Belarus, Minsk, Belarus, olgashuleiko@yandex.ru

In the paper a theoretical model of assessing the effectiveness of budget expenditures was considered, which includes three aspects: economy, efficiency, effectiveness. Indicators of the effectiveness of the budget policy of the Republic of Belarus and the largest areas of budget expenditures: education, health care and the national economy are recommended. An algorithm for calculating Public Sector Performance Index is presented and the possibilities and conditions for its application in the Republic of Belarus are determined.

Keywords: budget expenditures; performance; economy; efficiency assessment; budget expenditures efficiency index.

Оценка эффективности бюджетных расходов относится к ключевым вопросам управления общественными финансами. Проблема эффективного использования государственных ресурсов и качественной бюджетной политики, обеспечивающей экономический рост, стабильность и благосостояние населения стала особенно актуальной в последние десятилетия, так как макроэкономические ограничения сужают возможности стран по увеличению расходов. В этих условиях крайне важной становится задача финансирования приоритетных направлений, а также перераспределение неиспользуемых или неэффективно используемых ресурсов на основе оценки эффективности и результативности государственных расходов.

Адекватная оценка эффективности бюджетного сектора является сложной эмпирической проблемой, решение которой предполагает измерение затрат на государственную деятельность, определение ее целей, эффекта и результата с помощью соответствующих показателей. Вместе с тем, оценка эффективности госрасходов осложняется тем, что бюджетная политика имеет несколько целей, а услуги государственного сектора, как правило, имеют нерыночный характер, что подразумевает отсутствие данных о ценах и сложность количественной оценки результатов.

В экономической литературе предложены различные теоретические модели эффективности госрасходов, среди которых следует отметить модель «3Es» – «экономичность –

эффективность – результативность» (англ. «economy – efficiency – effectiveness») [1]. Результативность в данной модели определяется как достижение поставленных целей. Эффективность (производительность) – отношение затрат и полученного непосредственного результата (продукта или услуги). Экономичность – отношение конечного результата и затраченных ресурсов. Экономичность, эффективность и результативность – это три взаимосвязанные и взаимодополняющие характеристики, которые позволяют получить всестороннюю оценку социально-экономической эффективности государственных расходов [2].

При использовании «3Es» модели оценки эффективности наиболее сложной задачей является выбор показателей, отражающих результаты деятельности бюджетного сектора. В экономической литературе предлагаются разнообразные индикаторы, которые отражают результаты деятельности отдельных секторов и достижение общих целей бюджетной политики. В работе Афонсу [3] представлены две категории индикаторов: отражающие общие цели бюджетной политики и результаты деятельности отдельных сфер. Первая категория показателей учитывает основные цели бюджетной политики: распределение ресурсов, распределение доходов и стабилизацию экономики. Соответственно для оценки достижения целей бюджетной политики Афонсу использовал показатели, характеризующие: распределение доходов среди населения; распределение ресурсов между основными бюджетными сферами; способность государства поддерживать экономическую стабильность. Вторая категория названа «индикаторами возможностей» и отражает результаты деятельности четырех основных бюджетных сфер: образования, здравоохранения, общественной инфраструктуры и административную деятельность государственного аппарата.

Для обобщающей оценки эффективности государственных расходов разработаны индексы результативности государственных расходов (Public Sector Performance Index, PSP) и индексы эффективности госрасходов PSE (Public Sector Efficiency index). Данные индексы служат инструментом для сравнения результативности бюджетных расходов в различных странах и регионах, позволяют выявить резервы повышения эффективности различных бюджетных сфер и бюджетной политики в целом.

Индекс результативности государственных расходов PSP i -й страны рассчитывается на основе индикаторов эффективности определенных направлений госрасходов (I) и достижения целей бюджетной политики [4]. При расчете индексов используются различные показатели по отдельным направлениям деятельности и суммарные показатели, отражающие общую результативность бюджетной политики с точки зрения достижения основных ее целей. Как правило, анализируются такие направления, как общегосударственная, правоохранительная деятельность, образование, здравоохранение, инфраструктура, распределение доходов, стабильность и экономическое развитие. Индекс результативности госрасходов представляет собой сумму субиндексов по отдельным направлениям:

$$PSP_i = \sum_j^n PSP_{ij}, \quad (1)$$

где $PSP_{ij} = f(I_k)$.

Повышение результативности госрасходов будет зависеть от улучшения соответствующих социально-экономических индикаторов:

$$\Delta PSP_{ij} = \sum_{i=k}^n \frac{\partial f}{\partial I_k} \Delta I_k. \quad (2)$$

Каждой категории индикаторов присваивается определенный вес, например, образование и здравоохранение могут иметь одинаковые веса, учитывая цели государства. Решение о присвоении индикаторам соответствующего веса, принимают субъекты, которые проводят оценку

исходя из приоритетов социально-экономического развития страны. Суммарный вес должен составлять 100 % по всем категориям.

Сумма взвешенных индикаторов по каждому направлению затем сравнивается со средним по этому направлению среди других стран или регионов. Среднее принимается за единицу, и другие индикаторы пересчитываются в отношении к среднему. Таким же образом индексы PSP по всем направлениям можно агрегировать в совокупный индекс PSP всех госрасходов. Индекс PSP позволяет оценить результаты деятельности государства, не учитывая размер государственных расходов. Индекс PSP – это относительная цифра, которая лишь позволяет сравнить результаты между странами или регионами.

Пример расчета индексов PSP с учетом данных по Беларуси. В качестве сравнительной базы для расчета индексов были выбраны страны ЕАЭС, поскольку они имеют схожие с Беларусью экономические модели и социально-экономические показатели. Также для расчета индексов были выбраны наиболее крупные статьи расходов бюджета: национальная экономика, здравоохранение, образование (совокупный удельный вес в расходах консолидированного бюджета составляет примерно 50 %). В качестве агрегированных показателей результативности бюджетной политики использованы показатели распределения доходов, экономической динамики и экономической стабильности.

Для оценки эффекта расходов на здравоохранение был использован показатель ожидаемой продолжительности жизни, расходов на образование – ожидаемое количество лет обучения. Выбор этих показателей обусловлен их доступностью, так как они являются составными индикаторами индекса человеческого развития. Для более глубокого изучения эффективности финансирования целесообразно использовать более широкий набор индикаторов, характеризующих результаты деятельности отдельных бюджетных сфер. К примеру, эффективность затрат на здравоохранение целесообразно оценивать по их реальному влиянию на здоровье населения, экономику и удовлетворенность граждан. С этой целью может быть использован комплекс показателей, включающий: смертность (общая, детская, материнская); заболеваемость населения; доступность медицинских услуг – время ожидания приема у врача, количество врачей и больничных коек на 1 000 человек; доля своевременно диагностированных заболеваний; охват населения вакцинацией; удовлетворенность населения медицинскими услугами – данные опросов; частота жалоб на медицинское обслуживание; доля расходов на профилактику.

Для оценки эффекта расходов бюджета на национальную экономику использован показатель, который отражает результаты финансирования национальной экономики – индекс сложности экономики. Были использованы доступные данные за 2017–2021 гг. Перечень индикаторов приведен в таблице.

Индикаторы для расчета PSP индекса, использованные в анализе результативности расходов стран ЕАЭС

Направление	Показатель
Образование	Ожидаемое количество лет обучения
Здравоохранение	Ожидаемая продолжительность жизни
Национальная экономика	Индекс экономической сложности
Распределение доходов	Индекс Джини
Стабильность	Стабильность ВВП (Дисперсия роста ВВП за 4 года)
	Инфляция (Средняя инфляция за 4 года)
Экономическое развитие	Рост ВВП на душу населения (Среднее за 4 года)
	Безработица (Среднее за 4 года)

Для расчета индекса все индикаторы сначала были нормализованы к среднему. Все индикаторы включены в расчет совокупных показателей с равным весом. Расчеты показали, что Беларусь в этой группе стран в анализируемом периоде являлась лидером по таким

направлениям, как здравоохранение, национальная экономика и распределение доходов. В то же время Беларусь уступала России и Казахстану по показателю образования в связи с более низким ожидаемым количеством лет образования и по показателю экономического развития в связи с более низкими темпами роста ВВП в рассматриваемом периоде и более высокими темпами инфляции.

Приведенные расчёты имеют ориентировочные значения. Для более обоснованных выводов необходимо наличие расширенного набора индикаторов результатов, а также более точных и сопоставимых показателей бюджетных расходов по странам. Полученные данные свидетельствуют о необходимости глубокого анализа эффективности бюджетных расходов в Республике Беларусь, как с точки зрения оптимизации их структуры для повышения благосостояния, так и отдельных направлений расходов для поиска резервов увеличения объема и качества государственных услуг. Для этого необходимо наличие базы данных по бюджетным расходам по функциональной классификации, а также по социальным и экономическим показателям, которые отражают результативность бюджетных расходов. Эти данные должны коррелировать с целями социально-экономического и устойчивого развития.

Библиографические ссылки

1. *Noman Z.* Performance Budgeting in the United Kingdom [Electronic resource] // *Journal on Budgeting*. 2008. Vol. 8, № 1. P. 17. URL: <http://www.oecd.org/unitedkingdom/43411005.pdf> (date of access: 22.11.2024).

2. *Афанасьев Р. С., Голованова Н. В.* Понятие эффективности бюджетных расходов: теория и законодательство // *Финансовый журнал*. 2016. № 1. С. 61–69.

3. *Afonso A., Ledger S., Tanzi V.* Public Sector Efficiency: An International Comparison // *Public Choice*. 2005. Vol. 123. P. 321–347.

4. *Afonso A., Fernandes S.* Efficiency of Local Government Spending: Evidence for the Lisbon Region // *School of Economics and Management, Department of Economics* [Electronic resource]. 2003. URL: <https://depeco.iseg.ulisboa.pt/wp/wp092003.pdf> (date of access: 22.11.2024).