

ПРОДУКТИВИЗМ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А. В. Готовский

*кандидат экономических наук, заместитель директора по научной работе, Институт экономики
Национальной академии наук Беларуси, г. Минск, Беларусь, agotovsky@yandex.ru*

Статья посвящена рассмотрению новой политико-экономической концепции продуктивизма в условиях национальной экономики Республики Беларусь на основе реальных данных ее развития.

Ключевые слова: продуктивизм; экономический рост; рабочие места; производственные цепочки; структурные изменения.

PRODUCTIVISM AS A FUNDAMENTAL CONCEPT OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REPUBLIC OF BELARUS

A. V. Gotovsky

*PhD in economics, deputy director for research, Institute of Economics of the National Academy of Sciences
of Belarus, Minsk, Belarus, agotovsky@yandex.ru*

The article is devoted to the consideration of a new political and economic concept of productivism in the conditions of the national economy of the Republic of Belarus based on real data of its development.

Keywords: productivism; economic growth; jobs; production chains; structural change.

Дэни Родрик (Dani Rodrik), профессор Гарвардского университета, предложил в 2022 году новую политико-экономическую парадигму под названием «продуктивизм» [1].

Отечественные ученые уже обсуждают [2], сможет ли она заменить «вашингтонский консенсус» и превратиться в новую доктрину для проведения государственной экономической политики.

В качестве основной идеи данной концепции выступает обеспечение «хороших рабочих мест», которые должны «давать возможность вести образ жизни среднего класса (по стандартам конкретной страны), имея достаточные доходы для расходов на жилье, продовольствие, транспорт, образование и другие семейные нужды, а также для накоплений» [3, с. 1].

Основной проблемой с отсылкой к двухсекторной модели нобелевского лауреата Артура Льюиса автор видит «производственный дуализм», который «становится укоренившейся чертой как развивающихся, так и развитых экономик» [4, с. 3]. Экономика «разделена на узкий «современный» сектор, который использует передовые технологии, и гораздо более крупный «традиционный» сектор, характеризующийся крайне низкой производительностью» [4, с. 2]. «Экономическая незащищенность, неравенство и низкая производительность (за исключением тех, кто находится на самом вершине) являются сегодня структурными проблемами» [4, с. 4].

А насколько такая постановка вопроса актуальна для Беларуси? Может ли продуктивизм выступить в качестве основополагающей концепции экономического развития республики?

Предложенное броское название «продуктивизм» с идеей обеспечения производительных рабочих мест созвучно с результатами последних исследований национальной экономики.

Так, в работах [5; 6] представлены методики по расчету зависимости ВВП от конечных рынков сбыта с учетом структуры производственных цепочек страны, а также уровня валовой

добавленной стоимости с чистыми налогами на продукты (т. е. величины ВВП) на рабочее место при производстве различных видов продукции (в среднем по производственной цепочке).

Результаты показали, что в экономике Республики Беларусь более высокий уровень зарабатываемого ВВП на рабочее место связан со сбытом ряда видов продукции (товаров, работ, услуг) на рынки развитых стран, где стоимость рабочей силы и ресурсов заметно выше.

К таким видам продукции прежде всего относятся услуги компьютерного программирования и информационные, химическая продукция, нефтепродукты и др. К рынкам – экспорт в целом и, в частности, рынки дальнего зарубежья и ЕС, включая Бразилию, США, Кипр, Индию, Великобританию, Нидерланды, Чехию, Германию и пр. (рисунок).

Продукция машино- и приборостроения, рынки ЕАЭС в целом и России в частности обеспечивали лишь среднеэкономический уровень ВВП на рабочее место даже в условиях резко возросшего спроса после событий 2022 года.

При этом производство продуктов питания (производственная цепочка пищевой промышленности, сельского хозяйства и всех их поставщиков и подрядчиков) демонстрировала заметно более высокий, чем среднеэкономический, уровень ВВП на рабочее место.

Одновременно проведенная декомпозиция прироста реальной валовой добавленной стоимости в 2017–2021 гг. по факторам производства на основе данных 42 видов экономической деятельности [7] позволила выделить 4 их группы (табл. 1).

Это **быстро увеличивавшие занятость**, где вклад капитала в рост был несущественен, куда вошли услуги компьютерного программирования и информационные, инжиниринговые.

Увеличивавшие занятость умеренно со значительным вкладом наращивания основного капитала. Высокую динамику и основной вклад здесь продемонстрировал кластер лесоводства, лесозаготовок и деревообработки, а также производства прочих промышленных товаров, где доминирует изготовление и экспорт различной деревянной мебели и ее частей. Вторым по значимости был кластер добычи и переработки нефти.

Снижавшие занятость со среднеэкономическим темпом, где вклад капитала и конъюнктурной загрузки мощностей многократно перекрыл отрицательное влияние сокращения занятости. Это химическая промышленность, электроэнергетика, пищевая промышленность, производство машин и оборудования, производство транспортных средств и пр.

Вклад капитала здесь обеспечили в основном электроэнергетика и химическая промышленность за счет крупных проектов – Белорусской атомной электростанции и горно-обогатительного калийного комбината.

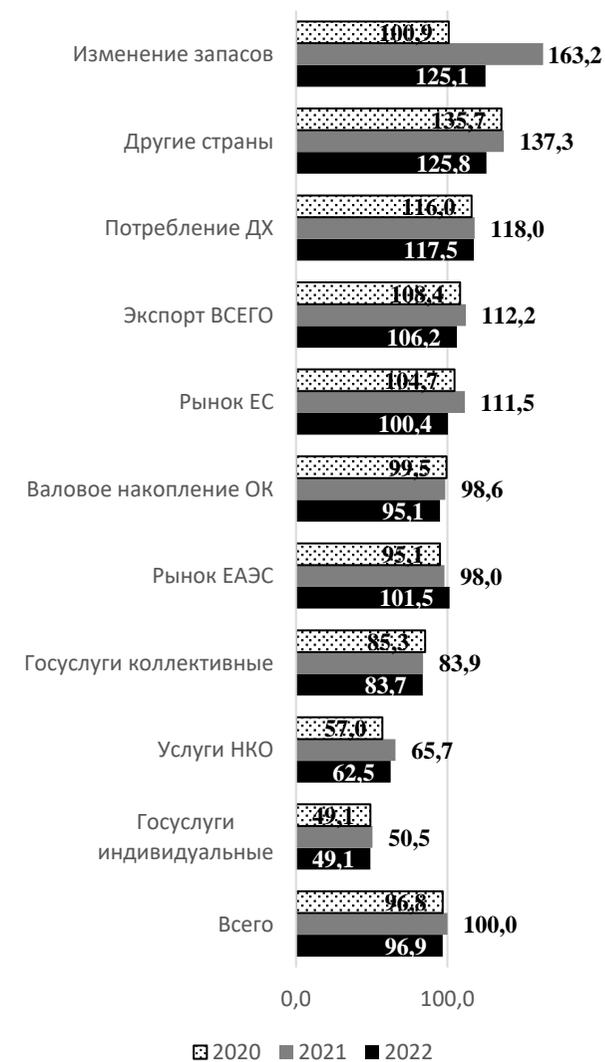
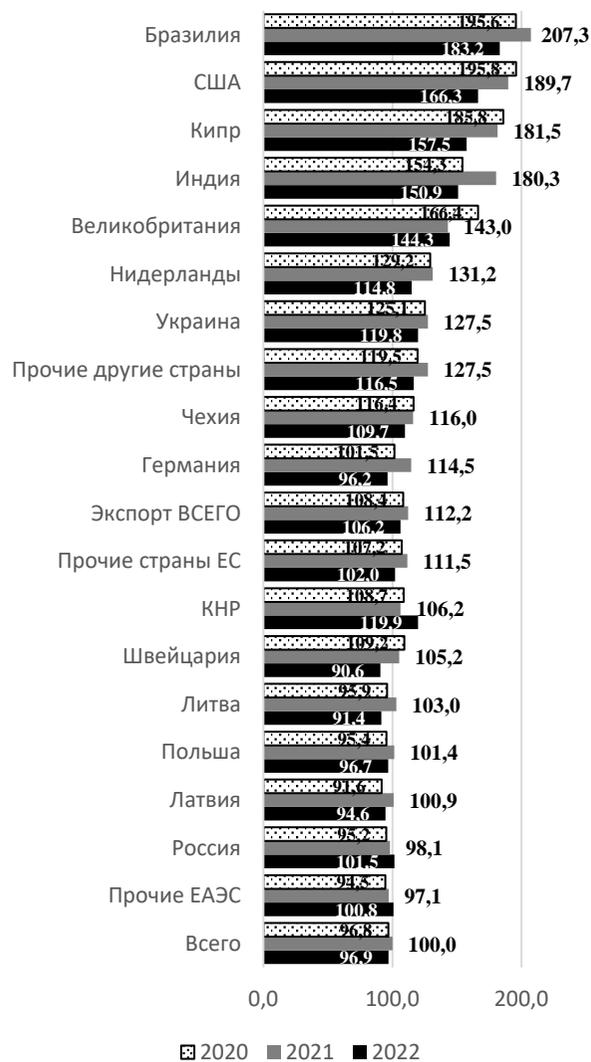
А также **заметно сократившие занятость**, где вклад капитала позволил перекрыть отрицательное влияние сокращения занятости и сохранить объемы выпуска. Это сельское хозяйство, розничная торговля и пр.

Причем, как показала разработанная методика с разделением вклада факторов в прирост реальной ВДС и ее распределения на доходы, в этой группе большая часть эффекта от наращивания основного капитала (капитальных вложений) была перераспределена на увеличение вознаграждения труда (подтягивание заработной платы), что объясняет хронически низкие показатели рентабельности, несмотря на объемные инвестиции с господдержкой.

В итоге в Республике Беларусь явно проявились две принципиально разные модели экономического роста:

- масштабирование видов деятельности со сравнительно высоким уровнем ВВП на рабочее место, обеспечиваемого ориентацией на конечные рынки сбыта развитых стран, с наращиванием занятости и основного капитала, где это было технологически необходимо;
- поступательная модернизация традиционных для Республики Беларусь видов деятельности с высвобождением занятости.

Основной вклад в экономическую динамику в 2017–2021 гг. внесла первая модель роста.



Эффективность цепочек производства и сбыта продукции по ВВП на одного занятого, % к среднему по экономике за 2021 год в сопоставимых ценах

Таблица 1

Прирост и вклад групп отраслей в увеличение ВДС экономики Беларуси в 2017–2021 гг., %

Виды деятельности	Произведено ВДС				Перераспределено ВДС				Получено ВДС			
	Всего	в том числе:			Всего	в том числе:			Всего	в том числе:		
		Труд	Капитал	Прочие		Труд	Капитал	Прочие		Труд	Капитал	Прочие
<i>Прирост ВДС:</i>												
Быстро увеличивали занятость	51,7	45,9	5,1	0,7	0,0	1,8	-1,1	-0,7	51,7	47,6	4,0	0,0
Увеличивали умеренно	14,7	3,3	10,8	0,5	0,0	5,0	-4,4	-0,5	14,7	8,3	6,4	0,0
Снижали как в экономике	8,5	-1,7	5,5	4,7	0,0	1,8	2,9	-4,7	8,5	0,1	8,4	0,0
Заметно снижали занятость	1,8	-6,0	6,6	1,2	0,0	6,7	-5,5	-1,2	1,8	0,7	1,1	0,0
В экономике	9,6	0,4	6,8	2,3	0,0	4,4	-2,0	-2,3	9,6	4,8	4,8	0,0
<i>Вклад в прирост ВДС в целом по экономике:</i>												
Быстро увеличивали занятость	3,3	3,0	0,3	0,0	0,0	0,1	-0,1	0,0	3,3	3,1	0,3	0,0
Увеличивали умеренно	2,4	0,5	1,8	0,1	0,0	0,8	-0,8	-0,1	2,4	1,4	1,0	0,0
Снижали как в экономике	3,1	-0,6	2,0	1,7	0,0	0,6	1,0	-1,7	3,1	0,0	3,0	0,0
Заметно снижали занятость	0,8	-2,5	2,7	0,5	0,0	2,8	-2,2	-0,5	0,8	0,3	0,4	0,0
Итого по экономике:	9,6	0,4	6,8	2,3	0,0	4,4	-2,0	-2,3	9,6	4,8	4,8	0,0

Но не в повышение экономической эффективности. Вклад первой группы в прирост реальной производительности труда был достигнут за счет структурного сдвига в занятости – перераспределением на рабочие места с более высоким уровнем ВДС. Однако основной вклад в рост общеэкономической производительности был обеспечен третьей и четвертой группами за счет повышения внутриотраслевой производительности (табл. 2).

Таблица 2

Декомпозиция реального прироста производительности труда по ВДС, вклад в п.п. от общего прироста по экономике в 2017–2021 гг.

Виды деятельности	Эффекты			Всего
	Прирост производительности в отраслях	Перераспределение занятости в отрасли:		
		с большей производительностью	с более быстрым ростом производительности	
Быстро увеличивали	-0,5	2,2	-0,1	1,6
Увеличивали умеренно	1,5	-0,4	-0,1	1,0
Снижали как в экономике	4,2	0,0	0,0	4,2
Заметно снижали	7,1	-1,0	-0,2	5,9
Итого:	12,3	0,8	-0,4	12,7

Таким образом, в экономике Республики Беларусь также наблюдается дуализм экономического развития с двумя качественно различающимися моделями роста. Эти модели вносили разный вклад в увеличение объема реального ВВП и в повышение экономической эффективности.

«Хорошие рабочие места» обеспечивала первая модель с ориентацией на внешние рынки сбыта развитых стран.

В рамках второй модели государство для подтягивания уровня доходов занятых поддерживало капитальные вложения, эффект от которых перераспределялся на рост заработной платы. И именно эта модель обеспечила наибольший вклад в прирост реальной общеэкономической эффективности.

Соответственно концепцию продуктивизма и стратегию развития в условиях национальной экономики Республики Беларусь необходимо формировать в триаде «рынки сбыта – продукция – продуктивность» с определением своей модели роста на каждом направлении.

Библиографические ссылки

1. *Rodrik D.* The new productivism paradigm? [Electronic Resource] // Project Syndicate. Jul. 05, 2022. URL: <https://www.project-syndicate.org/commentary/new-productivism-economic-policy-paradigm-by-dani-rodrik-2022-07> (data of access: 10.01.2024).
2. *Толкачев С. А.* Сдвиг парадигмы: заменит ли продуктивизм «вашингтонский консенсус»? // Мир новой экономики. 2024. № 18(3). С. 63–72. DOI: 10.26794/2220-6469-2024-18-3-63-72.
3. *Rodrik D.* The Good Jobs Challenge [Electronic Resource] // Project Syndicate. Feb. 07, 2019. URL: <https://www.project-syndicate.org/commentary/how-countries-can-create-middle-class-jobs-by-dani-rodrik-2019-02> (data of access: 10.01.2024).
4. *Rodrik D.* On productivism [Electronic Resource]. March 2023. URL: https://drodrik.scholar.harvard.edu/sites/scholar.harvard.edu/files/dani-rodrik/files/on_productivism.pdf (data of access: 10.01.2024).
5. *Готовский А. В., Абрамчук Н. А.* Зависимость ВВП Республики Беларусь от внешнеторговых отношений с отдельными странами // Белорусский экономический журнал. 2023. № 3. С. 4–20.
6. *Готовский А. В., Гуцол П. Н.* Рабочие места и их эффективность при реализации продукции на внутренний и отдельные внешние рынки // Белорусский экономический журнал. 2024. № 4. С. 4–21.
7. *Готовский А. В.* Вызовы экономическому росту Республики Беларусь в новой реальности // Проблемы прогнозирования. 2025. № 1(208). С. 32–48. DOI: 10.47711/0868-6351-208-32-48.