

---

---

# ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА

---

## THEORY AND HISTORY OF LAW AND STATE

---

---

УДК 340.137

### О ПРИЧИНАХ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОЛЛИЗИЙ В ПРАВЕ

Г. А. ЛЫСАКОВСКИЙ<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup>Белорусский государственный университет,  
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

**Аннотация.** Анализируется такой феномен правовой действительности, как коллизии в праве. Устанавливаются причины их возникновения, основания классификации, а также возможность устранения (смягчения) действия коллизий на правовую материю.

**Ключевые слова:** коллизия в праве; коллизии норм права; причины возникновения коллизий.

### ON THE REASONS OF CONFLICTS OF LAWS ORIGIN

G. A. LYSAKOVSKIY<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Belarusian State University,  
4 Niezaliezhnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

**Abstract.** The author of the article analyses such phenomena of law reality as conflict of laws. The reasons of conflict of laws, the base of its classification and chance of its elimination on the law reality are founded.

**Keywords:** conflict of laws; conflicts of rules of law; reasons of conflict of laws.

---

#### Образец цитирования:

Лысаковский ГА. О причинах возникновения коллизий в праве. *Журнал Белорусского государственного университета. Право.* 2025;1:3–11.  
EDN: ICXVMZ

#### For citation:

Lysakovskiy GA. On the reasons of conflict of laws origin. *Journal of the Belarusian State University. Law.* 2025;1:3–11. Russian.  
EDN: ICXVMZ

---

#### Автор:

**Григорий Антонович Лысаковский** – кандидат юридических наук; доцент кафедры права интеллектуальной собственности юридического факультета.

#### Author:

**Grigoriy A. Lysakovskiy**, PhD (law); associate professor at the department of intellectual property law, faculty of law. [PhDGrigoriy.lysakovskiy@gmail.com](mailto:PhDGrigoriy.lysakovskiy@gmail.com)



## Введение

Коллизия как явление в праве вызывает негативные последствия для системы права. Она разрушает единство правового регулирования, внутреннюю согласованность системы права, деструктивно воздействует на проводимую в государстве правовую политику, порождает хаос и противоречия в правоприменении и тем самым подрывает авторитет закона и законодательной власти, доверие к государственным органам, создает предпосылки для проявления разного рода недовольства властью у различных групп населения.

Вместе с тем существование коллизий нельзя признать явлением сугубо негативным, свидетельствующим о недостатках в правовой системе. В определенных случаях (речь о них пойдет ниже) коллизия как явление в праве может быть использована в качестве средства, с помощью которого можно решать задачи, имеющие важное значение для нормального развития правовой системы общества.

Так, И. В. Аленина выделяет две положительные функции коллизий: информативную и непосредственно регулятивную<sup>1</sup>. Информативная функция выражается в воздействии коллизий на сознание субъектов нормотворческого и правоприменительного процесса путем извещения законодателя о необходимости внесения изменений и дополнений в нормативные правовые акты, активизации правовой науки, благодаря чему стимулируется

и совершенствуется законодательство. Регулятивная функция заключается в применении отдельных видов коллизий (например, несоответствий между общими и специальными нормами) в качестве приема правового воздействия для дифференциации правового регулирования.

Как считает В. К. Бабаев, коллизия имеет положительное значение для развития системы права, если она является формой выражения справедливого притязания на создание нового правового строя или сохранение общественного строя. С его точки зрения, в данном случае такое законное противостояние произволу, а также нарушению законности, конституционных прав и свобод является одним из способов поддержания и охраны конституционного правового порядка [1, с. 469].

Коллизия также может выступать в качестве «лакомой бумажки», характеризующей качественное состояние системы права. Увеличение количества коллизий в определенной отрасли права свидетельствует о несогласованности правового регулирования в ней и различиях в правовых позициях нормотворческих органов, указывает на необходимость принятия мер по обеспечению непротиворечивости правового воздействия, а также устранению причин, порождающих коллизии. Количество коллизий может служить показателем эффективности проводимых в государстве реформ.

## Материалы и методы исследования

При проведении исследования использовались общенаучные и специальные методы познания: диалектический, логический, сравнительно-правовой методы и метод системного анализа.

Теоретическую основу исследования составили работы по гражданскому праву. Результаты исследования основаны на изучении законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации.

## Результаты и их обсуждение

**Основания для классификации коллизий норм права.** Существование коллизии как явления, имеющего сложную социально-правовую природу, обусловлено многими причинами. В целях раскрытия генезиса коллизий рассмотрим существующие классификации причин их возникновения.

Право, как социальное явление, находится в тесном взаимодействии с другими социальными явлениями. Следовательно, правовые явления испытывают на себе влияние не только правовых, но и социальных, экономических, политических явлений и процессов. Исходя из этого утверждения причины возникновения коллизий подразделяют на правовые, экономические, политические и социальные.

По роли, которую играют причины в возникновении коллизий, их принято делить на прямые

и косвенные. Прямые причины сами по себе без помощи других факторов способны стать основанием возникновения коллизий норм права. Косвенные причины порождают коллизии лишь при одновременном совместном действии с другими обстоятельствами.

В качестве примера прямой причины возникновения коллизий можно привести нарушение правил законодательной техники. Увеличение числа норм права, наличие множества нормотворческих органов являются косвенными причинами возникновения коллизий норм права.

В зависимости от степени влияния на человека причины возникновения коллизий можно подразделить на объективные и субъективные. Объективными причинами возникновения коллизий норм права признаются закономерности, явления, существующие

<sup>1</sup>Аленина И. В. Коллизии в трудовом праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05. Томск, 2000. С. 9.

в социальной и правовой системах общества независимо от сознания людей, т. е. объективные причины возникновения коллизий норм права находятся за пределами влияния человека, люди не могут никакими поступками и мыслями приостановить или прекратить их непрерывное воздействие на явления и процессы, происходящие в праве.

В отличие от объективных причин субъективные причины попадают в сферу воздействия людей. Возникновение и действие самих этих причин происходит, как правило, благодаря действиям самого человека.

Некоторые ученые (М. Т. Байхманов) предлагают субъективные причины возникновения коллизий норм права подразделять на две группы:

1) коллизии норм права, возникшие благодаря действиям людей с корыстной заинтересованностью;

2) коллизии норм права, возникшие благодаря действиям людей без корыстной заинтересованности [2, с. 126].

К первой группе причин можно отнести деятельность различного рода социальных групп, лobbyистов, направленную на принятие норм права, которые устанавливают незаконный льготный правовой режим для отдельной категории субъектов права, не соответствующий положениям законодательства.

Ко второй группе относятся различного рода нарушения правил законодательной техники, вызванные недостаточной правовой подготовкой лиц, занимающихся разработкой проектов нормативных правовых актов, и другие аналогичные причины.

Помимо объективных и субъективных причин, необходимо выделять так называемые смешанные причины, содержащие субъективные и объективные элементы.

Для уяснения влияния неправовых сфер жизни общества на возникновение коллизий в праве обратимся к анализу отдельных социальных, политических, экономических факторов, являющихся в определенных фактических ситуациях причинами возникновения коллизий.

**Социальные причины.** Социальные конфликты, разобщенность и противоречия социальных интересов, обусловленные углублением социальной дифференциации общества и социальным неравенством, и другие противоречия в социальной жизни общества не могут не воздействовать на правовые процессы, происходящие в государстве, и не отражаться на них.

Примером влияния социальных процессов на право может служить воздействие западного правового опыта на правовую систему Японии во второй половине XX в. После поражения Японии во Второй мировой войне в ней начался процесс рецепции законодательных норм западноевропейских государств и США в собственную систему права. Активно перенимались западноевропейские и американ-

ские либеральные ценности. Новые нормы права и ценности вошли в противоречие с традициями японского народа, принятыми в обществе правилами поведения. По этой причине, несмотря на то что японские законы устанавливают приоритет национальной системы судов и отдают ей главенствующую роль в разрешении споров и конфликтов, большинство японцев в силу влияния народных обычаев и традиций считают обращение за защитой нарушенного права в суд чем-то недостойным, разногласия они предпочитают разрешать путем переговоров согласно традиционным нормам поведения (гири). При этом гири могут быть не согласованы с нормами действующего законодательства. Как справедливо отмечает Р. Давид, «даже если в Японии институты будут полностью вестернизированы, а юридическая техника модернизирована, применение права все равно будет ощущать на себе в культурной атмосфере этой страны живучесть и действенность традиционных принципов» [3, с. 377].

**Политические причины.** Происходящие политические процессы и явления играют большую роль в возникновении различного рода коллизий. Как справедливо отмечает Д. П. Зеркин, вопреки положениям марксистской теории экономическая система Советского Союза начала разрушаться под влиянием не экономических причин, а политических разногласий [4, с. 193]. Стремление отдельных групп политиков и определенных групп населения союзных республик к национальной независимости перевесило необходимость сохранения складывающихся на протяжении многих лет экономических связей. Естественно, политика, направленная на суверенизацию союзных республик, нуждалась в правовом оформлении. Принимались нормы права, устанавливающие суверенитет и независимость союзных республик, противоречащие основам конституционного федеративного устройства СССР и порождающие тем самым глобальные коллизии в его государственном устройстве.

Деятельность различного рода политических партий, выражающаяся в представлении в установленном порядке в законодательные органы проектов нормативных правовых актов, которые преследуют реализацию программных партийных положений и содержат нормы, противоречащие другим правовым предписаниям действующего законодательства, а также влияние политических партий на избранных депутатов, членов и не членов этих партий для убеждения их в необходимости голосовать за вышеуказанные проекты нормативных правовых актов являются причинами возникновения коллизий норм права. Вышеуказанная деятельность представляет собой одну из форм лobbyизма. Лobbyистами могут быть не только политические партии, но и граждане, иностранцы, лица без гражданства, отстаивающие свои политические и другие цели, крупные корпоративные,

промышленные объединения, которые преследуют свои политические и экономические интересы и защищают их путем влияния на политические и правовые процессы в государстве. Зачастую следствием направленной на достижение противоположных политических целей деятельности лоббистов являются принятые нормотворческими органами разного уровня нормы права, которые противоречат друг другу и положениям действующего законодательства, но выражают интересы каждой из противоборствующих групп политических лоббистов.

**Экономические причины.** Коллизии норм права могут быть вызваны и экономическими причинами. Особенно остро проблема согласованности правовых предписаний встает в период проведения экономических преобразований в государстве. Например распад социалистического лагеря, бархатные революции, произошедшие в странах Восточной и Центральной Европы, породили глобальные социально-политические изменения, в соответствии с которыми правительства этих государств должны были проводить глубокие экономические реформы в кратчайшие сроки. Как справедливо отмечал А. А. Головкин, «надо было решить все вопросы жизнеобеспечения своего населения, справедливо разделить общесоюзную собственность, обеспечить управление всеми экономическими, политическими, социально-культурными отраслями, обороной страны, внешнеполитической и экономической деятельностью» [5, с. 101–102]. Для проведения полномасштабных экономических реформ в сжатые сроки надо было принять пакет законодательных актов, создающих правовую основу для их осуществления. Безусловно, принятие необходимого для экономических преобразований массива актов законодательства в столь сжатые сроки не могло не привести к появлению во вновь принятых документах множества противоречий и несогласованностей, обеспечить полное соответствие, адекватность норм права сложившимся новым хозяйственным отношениям. Кроме того, во многих странах пласт старого хозяйственного законодательства, регулировавшего прежние экономические отношения, которые существовали до социально-политических изменений, не был быстро отменен и продолжал действовать, входя тем самым в противоречие с новым законодательством экономических реформ.

Борьба за собственность, за право обладания материальными ценностями, право управления предприятиями часто является причиной возникновения коллизий норм права на локальном уровне. Например, в акционерных обществах вследствие борьбы между группами акционеров с противоречащими друг другу экономическими целями и интересами за собственность и за право управлять этими обществами принимаются противоречащие друг другу локальные акты, выражающие интересы каждой из групп.

Экономические противоречия при конкуренции субъектов хозяйствования, особенно в случае монополистической и олигархической конкуренции, отражаются на принимаемых нормах права. Целью любых компаний, претендующих на монопольное влияние в различных экономических сферах общества, является сохранение завоеванных экономических позиций, освоение новых рынков сбыта собственной продукции и их передел. Указанные цели компаний входят в противоречие с аналогичными интересами других компаний, выпускающих аналогичную продукцию, иногда они входят в противоречие с целями всего общества. Для защиты собственных интересов, ослабления позиций конкурентов крупные компании через лоббистов в законодательных органах и государственных органах управления стараются воздействовать на эти органы для принятия последними норм права, усиливающих позиции компании на рынке, препятствующих компаниям-конкурентам в осуществлении их деятельности. В свою очередь компании-конкуренты уже через собственных лоббистов влияют на субъекты нормотворчества в целях принятия ими норм права противоположного содержания. Таким образом, конфронтация конкурирующих компаний, направленная на достижение личной экономической выгоды, находит отражение в принятии противоречащих друг другу норм права.

Анализ спектра субъективных и объективных причин, обуславливающих возникновение коллизий, имеет большое значение для понимания природы коллизий, поскольку без него нельзя ответить на вопрос, возможно ли исключить саму возможность появления коллизий в правовой системе. Рассмотрим отдельные объективные и субъективные причины возникновения коллизий и попробуем ответить на поставленный вопрос.

**Объективные причины возникновения коллизий.** Социальная жизнь общества представляет собой сложное многоплановое явление. Распространить общие шаблоны на все субъекты права практически невозможно. Иначе за формальными предписаниями потеряется личность, поскольку люди от рождения не наделены одинаковым физическим здоровьем и идентичными умственными способностями. Так, установление одинаковых прав и обязанностей для всех будет несправедливостью по отношению к людям с определенными умственными и физическими недостатками, инвалидам. Для того чтобы попытаться хоть как-то достичь равенства возможностей инвалидов и здоровых людей, законодатель принимает комплекс мер, направленных на установление особого льготного режима для людей с ограниченной трудоспособностью. Устанавливая специальные правовые режимы для регулирования общественных отношений, законодатель упорядочивает их многообразные формы с учетом их особенностей,

но при этом возникают содержательные коллизии между общими и специальными нормами.

**Действие общественных отношений во времени.** Время представляет собой панорамное отображение состояний объективной действительности. Общественные отношения существуют во времени, вследствие чего претерпевают постоянные изменения. Одни формы общественных отношений сменяют другие, а они, в свою очередь, претерпевают изменения. В идеальном плане за изменением общественных отношений должны последовать и соответствующие изменения в правоотношениях, но в реальной жизни они не происходят. В результате разрыва во времени развития общественных отношений и права возникают коллизии, получившие несколько названий в юридической литературе. Они выражаются в несоответствии положения нормы права требованиям правового регулирования общественных отношений, обусловленном политическим строем, экономической ситуацией в государстве и другими факторами, которые сложились в определенное время. Такие коллизии могут выражаться в «устаревании» норм права, когда общественные отношения изменились и требуют новой формы правового воздействия, а норма права, регламентирующая эти отношения, не претерпела требуемых временем изменений. Соответственно, правовые предписания, которые заключены в ней, не могут эффективно регулировать изменившиеся общественные отношения, находящиеся в сфере ее правового регулирования. Другой формой проявления таких коллизий является так называемое «опережение» норм права, которые возникают в правовой системе, если правовые нормы, принятые законодателем, как бы опережают время и не достигают целей, ради которых издавались, не доходят до адресатов и могут результативно воздействовать на те общественные отношения, которые должны сложиться только в будущем.

Временной разрыв между общественными отношениями и правом обусловлен спецификой процесса правотворчества. Право, в отличие от других явлений, не может изменяться без волеизъявления человека: для изменения норм права необходимо соответствующее действие законодателя. Прежде чем принять требуемую изменившейся социальной обстановкой норму права или устранить возникшую в системе права коллизию, законодатель должен получить информацию о такой необходимости, затем осознать саму необходимость, ее реальность и неотложность и только потом принять нужные изменения в нормах права с соблюдением всех процедур. Вышеперечисленные действия людей по внесению необходимых изменений в законодательство занимают определенное время, из-за чего возникает временной разрыв между неуклонно изменяющимися общественными отношениями и нормами права, который приводит к возникновению коллизий.

Важно отметить, что, поскольку право призвано не только закреплять объективно необходимые общественные связи, сложившиеся на данном этапе, но и содействовать появлению новых прогрессивных форм и явлений, степень его действительности зависит от своевременности выявления (прогнозирования) тех или иных важнейших изменений, сдвигов в материальной и духовной жизни общества, которые требуют соответствующих сдвигов в правовой системе. Причем здесь одинаково опасно и вредно как отставание в развитии правовой формы общественных отношений от их содержания, так и неоправданная преждевременная регламентация процессов или явлений.

**Действие общественных отношений в пространстве.** Некоторые общественные отношения имеют сложную структуру, являются длящимися в том смысле, что начинаются на одной территории, продолжаются на другой, а прекращаются на третьей. Например, человек совершил правонарушение в одной административно-территориальной единице, потом правонарушение продолжилось в другой административно-территориальной единице и завершилось в третьей. Нормы, предусматривающие ответственность за это длящееся нарушение, в каждой из указанных административно-территориальных единиц по-разному квалифицируют содеянное. Возникает вопрос о том, нормами какой административно-территориальной единицы следует руководствоваться.

Изменение административно-территориального деления также является причиной возникновения коллизий. При изменении границ административно-территориальных единиц общественные отношения остаются прежними, а право, регулирующее их, меняется. Так, например, длящееся правонарушение было совершено на определенной территории. Когда правонарушение начиналось, эта территория входила в состав одной административно-территориальной единицы, а когда оно закончилось, эта территория уже была включена в состав другой административно-территориальной единицы. Возникает коллизия между правовыми предписаниями одной административно-территориальной единицы и нормативными положениями другой.

**Субъективные причины возникновения коллизий. Множество нормотворческих органов.** Общественные отношения, которые складываются в определенных сферах социальной жизни, могут регулироваться одновременно целой группой нормотворческих органов. При большом количестве нормотворческих субъектов, правомочных своими нормативными актами упорядочивать существующие общественные отношения в одних и тех же сферах общественной жизни, очень сложно согласовать множество правовых актов.

Тесно связаны с множеством нормотворческих органов и рост количества норм права, регулирующих

одни и те же общественные отношения и необоснованное расширение сферы правового регулирования.

Рост количества актов законодательства продолжается и сегодня. Он обусловлен, с одной стороны, существованием множества нормотворческих органов, с другой – быстрым изменением общественных процессов и явлений, происходящих в последнее время в белорусском государстве, требующих оперативного и обоснованного правового регулирования в целях их упорядочения, придания им устойчивых форм и развития их в нужном направлении, которое определяется целями социального развития Республики Беларусь на современном этапе. Безусловно, принятие такого огромного числа нормативных правовых актов в столь краткие сроки не могло не вызвать появления коллизий в системе права, обусловленных несогласованным нормотворчеством, неполным учетом всех появившихся форм общественной жизни, изменившихся старых форм социального бытия.

Следует отметить, что множество нормотворческих органов и рост числа норм права прямо не вызывают возникновение коллизий, а являются лишь его косвенными причинами в случае действия в купе с другими причинами, такими как узкие ведомственные интересы, низкая правовая подготовка разработчиков проектов норм права, отсутствие согласования с иными нормотворческими органами. На наш взгляд, даже при интенсивном нормотворчестве и наличии множества нормотворческих органов можно успешно создать стройную, непротиворечивую, внутренне согласованную систему права, но лишь при условии неукоснительного соблюдения правил законодательной техники, установления четкой компетенции нормотворческих органов, повышения профессионального уровня специалистов, подготавливающих проекты нормативных правовых актов. Однако соблюсти эти условия достаточно не просто.

**Многоуровневая иерархическая структура нормотворческих органов.** Многоуровневая организация управления обществом выступает основанием для возникновения субординационных отношений в нем. Такая организация функционирования общества необходима для эффективного управления им. Суть властных отношений заключается в необходимости подчинить одни субъекты другим. Все эти объективные предпосылки порождают субординационные отношения между нормотворческими субъектами права, определяющими своими актами права и обязательные правила поведения для неопределенного круга лиц, что делает возможным возникновение иерархических коллизий между нормами права нормотворческих субъектов, состоящих в отношениях субординации между собой.

**Необоснованное расширение пределов правового регулирования.** Границы правового воздействия на социальные связи и процессы весьма подвижны,

что в условиях строительства Беларуси правового государства проявляется весьма наглядно. Наиболее заметным расширением сферы правового регулирования становится из-за возникновения новых областей и видов человеческой деятельности, нуждающихся в правовом опосредовании, подведении правовой основы под те сферы социальной жизни, которые оставались раньше вне правового воздействия. С. Г. Дробязко справедливо относит к закономерности функционирования современных правовых систем своевременное правовое упорядочение непрерывно развивающихся общественных отношений, которые нуждаются в правовой защите [6, с. 15].

Не вызывает сомнений, что увеличение количества актов законодательства даже в новых областях социальной жизни отнюдь не беспредельно, избыточность законодательства также вредна, как и пробельность в праве, распространение объема государственного регулирования в период исторического развития СССР, именуемого сейчас периодом застоя, на непомерно широкую сферу общественной деятельности, стремление охватить им все сферы жизни социума стали тормозом для развития инициативы людей, общественных организаций, а также породили целый ряд негативных явлений (теневую экономику, бюрократизацию государственных структур, приоритет волевых указаний и распоряжений, статичность мышления).

В связи с вышесказанным, признавая расширение сферы правового воздействия, вряд ли стоит считать, что в современных условиях нельзя назвать сферы общественных отношений, в которых наблюдалось бы свертывание юридического регулирования.

Безусловно, те зоны общественных отношений, где нарастает необходимость в правовом опосредовании явлений и процессов, являются наиболее заметными. Они определяются в основном насущными потребностями общественного развития и привлекают внимание исследователя и законодателя. Однако результативность, действенность права, перспективы его развития и совершенствования в не меньшей мере зависят от того, насколько четко определено место правовой формы в общей системе социальных регуляторов и налажено их взаимодействие. Таким образом, требуется появление сфер социального пространства, которые сейчас и в перспективе будут свободными от потребности в правовом воздействии, зон, где правовые нормы будут сдерживать развитие явлений и процессов, тормозить социальный прогресс, в связи с чем здесь целесообразно применение иных регуляторов.

Развитие правовой системы происходит не только посредством совершенствования ее нормативной основы, но и через усиление взаимодействия с другими регулятивными системами (политической, экономической, нравственной). Правомерная деятельность граждан протекает под действием комплекса

указанных регуляторов преимущественно вне специальных правовых форм. Поэтому только целостный подход к нормативной системе белорусского общества, выявление в ней места правовой системы и ее взаимодействие с другими системами (директивной, моральной, корпоративной и др.) позволит раскрыть тенденции развития права, выявить изменение пределов правового регулирования, определить возможность и целесообразность расширения или сужения его сферы в определенной области общественной жизни. С этих позиций следует признать весьма уместной критику на страницах современных журналов и газет непомерно широкой сферы государственного регулирования, из-за которой стремление подчинить детальному централизованному планированию и контролю все сферы жизни охватило общество, что стало тормозом для проявления инициативы.

В условиях строительства Беларуси правового государства невозможно отрицать необходимость принятия новых законов, обеспечивающих реализацию правовых реформ. Однако по мере их издания нужно вести речь об определенном ограничении нормотворчества, поскольку беспредельное раздвижение границ правового воздействия не только придает законодательству противоречивость и необозримость, существенно затрудняет процессы правоприменения, но и нарушает необходимое соотношение системы социальных регуляторов общественной жизни, противоречит тенденциям развития правового государства, в котором постепенно должны расширяться сферы социальной жизни, свободные от нормативно-правового воздействия.

**Специализация правового регулирования.** Специализация законодательства, выступающая в различных формах (дифференциации, конкретизации, детализации) как существующая в системе права объективная закономерность, является непосредственной причиной возникновения коллизий норм права. Объективная потребность в постоянном учете законодателем всех разнообразных форм и особенностей общественных отношений, которые складываются на конкретной территории в конкретное время и опосредуют взаимодействие между определенным кругом лиц в целях достижения предусмотренного нормами права результата поведения адресатов правовых норм – участников регулируемых правом общественных отношений, вынуждает законодателя прибегать к такому законодательному приему, как специализация. Издание специальных норм, закрепляющих особый режим правовых предписаний, и исключение из них общих норм для отдельного вида общественных отношений приводит к появлению целого ряда групп норм, которые совпадают по объему регулирования, но отличаются по диспозициям, что вызывает возникновение содержательных коллизий норм права.

**Неопределенность компетенции нормотворческих органов.** В качестве одной из причин возникновения коллизий норм права в научной литературе указывается нечеткое установление компетенции нормотворческих органов, дублирование их компетенционных полномочий. Назначение для нормотворческого органа неопределенных прав и обязательств предоставляет ему возможность принимать нормы по неопределенному кругу вопросов, вмешиваться в сферу компетенции другого нормотворческого органа, созданного специально для упорядочения определенных общественных отношений путем издания собственных правовых норм, которые часто расходятся с правоустановлениями специально уполномоченных нормотворческих органов. Таким образом неопределенность компетенции субъектов права часто становится одной из причин возникновения коллизий норм права.

**Несоблюдение правил законодательной техники и их недостаточное закрепление в законодательстве.** Нормативный правовой акт, принятый с нарушением законодательной техники, как правило, содержит в себе противоречия и не соответствует правовым предписаниям, воплощенным в других актах. К типичным нарушениям законодательной техники, порождающим возникновение коллизий норм права, можно отнести следующие:

- неточное определение составов правонарушений;
- нарушение терминологии, отсутствие единой терминологии в пакетах нормативных правовых актов;
- нарушение логической взаимосвязи между нормами права;
- несоблюдение процедурных правил принятия нормативных правовых актов;
- отсутствие четкой структуры правовых актов.

**Коллизии норм права.** Существующие в системе права коллизии норм права часто становятся причинами возникновения других коллизий норм права. Например, если в системе права имеет место коллизия, особенно когда коллидирующие нормы приняты нормотворческими органами, находящимися на верхних ступенях иерархии нормотворческих органов, и указанная коллизия существует длительное время, то нормы права, принимаемые нижестоящими нормотворческими органами в развитие каждой из коллидирующих норм права, будут вступать в противоречие с другими нормами права и соответствующими предписаниями действующего законодательства. Следовательно, в системе права будут возникать новые коллизии, составными частями которых являются коллидирующие нормы права, принятые в развитие других коллидирующих норм права.

**Неравномерное развитие отраслей права, правовых институтов, составляющих одну отрасль права.** С точки зрения идеального развития системы права любого государства необходимо синхронное

развитие существующих в ней отраслей права и правовых институтов. Желательно, чтобы вслед за принятием материальных норм права без промедления следовало принятие процессуальных норм, определяющих порядок их реализации. В реальной жизни общества равномерного развития правовых институтов зачастую не происходит. Нормы одних правовых институтов издаются без принятия необходимого механизма их реализации, что порождает возникновение коллизий в действующей системе права. В качестве примера неравномерного развития правовых институтов можно привести ситуацию, сложившуюся в белорусской системе права в 1990-х гг. Либерализация в сфере государственного регулирования предпринимательской деятельности, вызванная проведением экономических реформ, сопровождалась принятием массы новых нормативных правовых актов, которые регулировали хозяйственные отношения, устанавливали новые формы осуществления предпринимательской деятельности, новый порядок определения ущерба и другие нововведения. Но новациям в сфере регламентирования хозяйственного оборота не сопутствовали соответствующие изменения в уголовном законодательстве, вследствие чего уголовный закон длительное время был неадекватен новым реалиям в экономической сфере. Определения ряда понятий этой сферы жизни общества, содержащиеся в уголовном законодательстве, отличались от терминологии нового хозяйственного законодательства, а зачастую и противоречили ей, в уголовном законе не было составов преступлений, которые устанавливали наказание за новые формы правонарушений в области хозяйственной деятельности, что и порождало коллизии между правовыми предписаниями гражданского (хозяйственного) права и уголовного права.

**Различия в уровнях правосознания людей и правовой нигилизм.** Различия в уровнях правосознания людей являются непосредственной причиной возникновения коллизий.

Так, на практике имеют место случаи, когда люди, занимающиеся разработкой и принятием нормативных правовых актов, обладают низким уровнем правосознания, что выражается в неспособности понять задачи, решение которых необходимо государству, и цели политики правовых преобразований, проводимых

в стране. В силу низкого уровня правосознания они не могут постичь сущность принимаемых вышестоящими нормотворческими органами нововведений, зачастую с полным неприятием относятся к правовым реформам, осуществляемым в обществе, что приводит к принятию норм права, не соответствующих действующему законодательству, но отражающих правосознание и волю таких законодателей.

Различия в правовой идеологии ученых, законодателей, заключающиеся в неодинаковом концептуальном понимании правовых явлений и процессов, также в определенных случаях могут вызвать возникновение коллизий.

Правовой нигилизм, который обуславливает возникновение коллизий норм права, выражается в пренебрежительном отношении законодателя к соблюдению иерархии нормативных правовых актов и существованию необходимости обеспечить единство и согласованность правового регулирования.

**Отсутствие обратной связи между практикой применения норм права и нормотворчеством.**

Для своевременного устранения коллизий очень важно обнаруживать их в действующей системе права. Сигналом, свидетельствующим о возможных несогласованностях в правовых предписаниях, является противоречивая практика применения норм права. Если в результате обобщения судебной практики обнаружится практика разрешения определенной категории дел, свидетельствующая о противоречиях в правовом регулировании, то органу правоприменения надо донести информацию о выявленных коллизиях нормотворческому органу, который правомочен отменить действие коллидирующих норм права. Чем совершеннее действующие в государстве правовые механизмы, обеспечивающие оперативную связь между нормотворчеством и правоприменением, тем эффективнее разрешаются коллизии, которые существуют в правовой системе. И наоборот, чем хуже организован процесс обратной связи между практикой правоприменения и нормотворчеством, тем выше вероятность возникновения новых противоречий, порожденных существующими коллизиями.

Следует отметить, что коллизии часто являются следствием одновременного действия нескольких вышеперечисленных причин.

## Заключение

Благодаря проведенному анализу объективных и субъективных причин возникновения коллизий можно сделать следующие выводы. Для устранения коллизий, вызванных действием субъективных причин, надо принять систему соответствующих мер, и принятые меры должны быть реализованы. В отношении коллизий, являющихся следствием действия объективных причин, возможно лишь

принятие комплекса правовых средств, которые смягчают воздействие порожденных ими негативных последствий, но устранить полностью действие объективных причин невозможно, так как они являются неотъемлемыми атрибутами жизнедеятельности общества.

Коллизия в праве имеет сложную социально-правовую природу, обусловленную действием комплекса



юридических, социальных, экономических и политических причин. Многие из них являются неустраняемыми, что обуславливает неизбежность возникновения коллизий, невозможность их полного искоренения из правовой системы. Но вместе с тем

целый ряд причин возникновения коллизий находится в сфере воздействия субъектов права, и в отношении их не только возможно, но и жизненно необходимо использовать весь спектр как правовых, так и неправовых мер по разрешению коллизий.

### Библиографические ссылки

1. Бабаев ВК, редактор. *Теория государства и права*. Москва: Юрист; 1999. 592 с.
2. Байхманов МТ. *Противоречия в правовой надстройке при социализме*. Алма-Ата: Наука; 1978. 359 с.
3. Давид Р, Жоффе-Спинози К. *Основные правовые системы современности*. Москва: Международные отношения; 1999. 400 с.
4. Зеркин ДП. *Основы конфликтологии*. Ростов-на-Дону: Феникс; 1998. 469 с.
5. Головкин АА. Современные проблемы государственного суверенитета Республики Беларусь. В: Бибило ВН, редактор. *Право и демократия. Выпуск 10*. Минск: Право и экономика; 1999. с. 99–112.
6. Дробязко СГ. Право как система и его закономерности. В: Бибило ВН, редактор. *Право и демократия. Выпуск 10*. Минск: Право и экономика; 1999. с. 3–16.

Статья поступила в редколлегию 14.02.2025.  
Received by editorial board 14.02.2025.