

АНАЛИЗ ВОЗМОЖНОСТЕЙ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ С УЧЕТОМ ВЛИЯНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ МИРОВОГО ФИНАНСОВО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Е.А. Короткая (Институт экономики НАН Беларуси)

Основные параметры современного белорусского хозяйственного комплекса были сформированы в годы существования Советского Союза. Форсированная индустриализация, осуществлявшаяся в БССР в конце 20-х – начале 30-х гг. XX в., заложила основы одноукладной экономики и определила дальнейшие пути экономического развития республики. На тот момент предпринятые мероприятия позволили республике решить проблему аграрной перенаселенности, выйти на высокие темпы промышленного роста, получить доступ к передовым технологиям, сырьевым ресурсам и финансовым средствам общего государства, развить транспортную сеть и инфраструктуру, создать систему технического образования [1, с. 55–56]. Основой белорусской экономической системы в последующие годы стал индустриальный сектор, обеспечивающий занятость около половины всех промышленных рабочих БССР и производивший около 80 % промышленной продукции.

Недостатки данного вектора развития проявились после развала Советского Союза. В трансформационный период основными проблемами стали отсутствие собственных сырьевых ресурсов, узость внутреннего рынка, энергоемкость советской технологической базы, пошатнувшие позиции отрасли-лидера. В течение следующего десятилетия благоприятные условия внешнеэкономической конъюнктуры, жесткое государственное регулирование, ориентация на мобилизующую экономику и отложенный для Беларуси переход к мировым ценам на энергоносители позволили республике сохранить промышленный комплекс и удерживать лидерство по темпам промышленного роста на постсоветском пространстве. Благодаря наличию емкого российского и восточноевропейского рынка, дешевой рабочей силы и низким относительно мировых ценам на энергоносители промышленный сектор экономики последнее десятилетие обеспечивал высокие темпы роста и эффективность экономики республики.

Экономический кризис в Беларуси, как и в других странах, прежде всего затронул доминирующие сектора экономики – промышленное производство, в частности тяжелую промышленность. Кризис выявил ряд проблем в индустриальном секторе, которые ранее нивелировались посредством государственного регулирования за счет средств более успешных секторов производства. В частности,

доходы модернизированного нефтехимического комплекса перераспределялись в пользу отстающих секторов машиностроения и металлообработки. Начавшаяся в годы экономического роста модернизация промышленного комплекса столкнулась с проблемой снижения внешней и внутренней инвестиционной активности, дефицитом собственных финансовых средств дотационных предприятий.

Существование множества объективных и субъективных факторов, среди которых снижение покупательских способностей на внешних рынках, отсутствие собственной сырьевой базы и узость внутреннего рынка, растущие цены на сырье и энергоносители, изношенность оборудования и отсутствие финансовых возможностей для обновления отрасли, не позволяют на этапе экономической рецессии проявить себя доминирующей все предыдущее столетие хозяйственной сфере. В сложившихся условиях, учитывая скромные экономические возможности страны с переходным типом экономики, дальнейшее наращивание производства экспортноориентированной промышленной продукции, потерявшей конкурентные позиции на международных рынках, представляется экономически нецелесообразным. Развитие ресурсоемких отраслей, доставшихся в наследство от советской индустрии, является неэффективным и требует переориентации на новейшие технологические уклады с целью занять свою нишу в международной системе разделения труда.

Таким образом, следуя логике эволюции социально-экономической системы, описанной А.Л. Подгайским в статье «Взаимодействие доминирующих и периферийных укладов как составляющая социально-экономической динамики» [2], сектор тяжелой индустрии, доминирующий и лидирующий в период функционирования социалистической экономики союзного государства, в изменившихся политических и экономических условиях теряет свои позиции. Дальнейшее перераспределение ресурсов в пользу отрасли и искусственное поддержание ее доминанты приведет к потере конкурентоспособности национальной экономики, замедлит ее рост и создаст барьер для повышения уровня жизни в стране [3, с. 26].

Поскольку в условиях мирового экономического кризиса значение промышленного сектора, в частности тяжелой индустрии, как агента экономического роста падает, преодоление кризисных явлений в экономике связывается с развитием разнообразных институциональных форм, способных к выживанию в сложных экономических условиях. Как отмечает А.Л. Подгайский, «именно многоукладность как «банк институционального опыта» повышает адаптивные возможности системы, обеспечивает поливариативность развития и возможность оптимального решения проблем. В этом

смысле она является атрибутом всякой жизнеспособной экономической системы» [4, с. 21]. Это предопределяет необходимость в экономике (наряду с доминирующими хозяйственными структурами) таких форм хозяйственной организации, как производственная и потребительская кооперация, мелкое товарное производство, семейное хозяйство, вторичная занятость. Данные формы хозяйствования, как правило, не претендуют на высшую экономическую эффективность, однако они играют стабилизирующую роль в системе, смягчают последствия социально-экономических трансформаций, позволяют населению выжить в условиях экономических кризисов и социальных катастроф.

В свою очередь, развитие вышеперечисленных форм хозяйствования позволит гражданам проявить предпринимательскую инициативу и самостоятельно обеспечивать рост собственного благосостояния, постепенно освобождаясь от ставшего традиционным для социалистических стран государственного патернализма. Развитие данных направлений требует не просто финансовой поддержки государства, но диверсификации всей хозяйственной системы республики. Диверсифицированная новая экономика позволит создать новые рабочие места, остановить «утечку мозгов», обеспечить рост экспортного капитала, сократить производственные издержки, обеспечить развитие малого и среднего бизнеса. В конечном итоге, влияние развития диверсифицированной новой экономики на хозяйственную систему выразится не только в преодолении текущих трудностей, связанных с устранением негативных последствий мирового финансово-экономического кризиса, но и в более глобальных позитивных переменах: повышении конкурентоспособности экономики; обеспечении нового качества человеческого капитала; создании эффективного государственного управления, отвечающего требованиям граждан; формировании базы для развития гражданского общества.

Эксплоярные сферы экономики имеют потенциал для повышения эффективности существующего промышленного производства посредством углубления специализации и кооперации, развития в реальном секторе экономики малого и среднего предпринимательства, интеграции его субъектов с крупными предприятиями. Современный рынок, предъявляющий к производителю такие требования, как эксклюзивность и максимальная адаптация товара к требованиям потребителя, также способствует развитию более гибких к изменениям спроса форм хозяйствования.

Изучение значения эксплоярных хозяйственных образований в обеспечении устойчивого развития экономики может послужить основой выработки мер, направленных на устранение кризисных явлений в экономике и смягчение их социальных последствий.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Подгайский, А.Л.* Индустриализация в Беларуси: выбор ориентиров экономического развития / А.Л. Подгайский // Историко-экономические исследования. 2008. №2. С. 48–58.

2. *Подгайский, А.Л.* Взаимодействие доминирующих и периферийных укладов как составляющая социально-экономической динамики / А.Л. Подгайский // Гуманітарна-эканамічны веснік. 2008. №3. С. 8–13.

3. *Портер, М.* Международная конкуренция / М. Портер. – М.: Международ. отношения, 1993. – 896 с.

4. *Подгайский, А.Л.* Формирование многоукладной экономики как условие устойчивого социально-экономического развития / А.Л. Подгайский // Экономика и банки. 2009. №1. С. 20–27.