

все попытки советской власти и ученых сформировать некую альтернативу буржуазным моделям административной юстиции зашли в тупик.

Список цитированных источников

1. Аблаева, Э. Б. Административная юстиция в советский период (анализ теории, законодательства и практики первой половины XX в.) / Э. Б. Аблаева, А. Р. Енсебаева, М. А. Утанов // Lex Russica. – 2021. – Т. 74. – № 1. – С. 67–81.
2. Панова, И. В. Административная юстиции: монография / И. В. Панова. – М.: Норма: Инфра-М, 2016. – 464 с.
3. Старилов, Ю. Н. Административная юстиция в России / Ю. Н. Старилов // Lex Russica. – 2016. – № 1 (110). – С. 21–33.
4. Бахрах, Д. Н. Административная юстиция: развитие и проблема совершенствования / Д. Н. Бахрах, А. Т. Боннер // Сов. государство и право. – 1975. – № 8. – С. 13–21.
5. Чечот, Д. М. Административная юстиция: Теоретические проблемы. / Д. М. Чечот. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. – 134 с.

ПЕРЕГОВОРЫ ПРИ СОДЕЙСТВИИ АДВОКАТОВ КАК НОВАЯ ФОРМА ПРИМИРЕНИЯ СТОРОН ПО ГРАЖДАНСКИМ И ЭКО- НОМИЧЕСКИМ ДЕЛАМ

Здрок Оксана Николаевна

*директор учреждения образования «Институт переподготовки и повышения
квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции
Белорусского государственного университета»,
доктор юридических наук, профессор
zdrok@bsu.by*

Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь от 11 марта 2024 г. № 359-З (далее – КГС) предусматривает дальнейшее развитие одного из актуальных направлений современного цивилистического процесса, связанного с содействием сторонам по гражданскому или экономическому делу в самостоятельном урегулировании их спора без вынесения судебного решения. Наряду с такими уже известными отечественному судопроизводству формами примирения, как переговоры сторон по выработке условий мирового соглашения, примирительная процедура при участии должностного лица экономического суда (гл. 17 ХПК), процедура медиации, осуществляемая в порядке, предусмотренном Законом Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. «О медиации», КГС закрепляет возможность организации при рассмотрении судами гражданских и экономических дел также переговоров сторон при содействии их адвокатов.

Для адвокатской практики участие адвокатов в организации и проведении между сторонами переговоров по выработке условий мирового соглашения не является чем-то новым. Вместе с тем, в КГС такие перего-

воры впервые в отечественной истории судопроизводства получают легальное закрепление в процессуальном законодательстве в качестве самостоятельной примирительной процедуры с соответствующим правовым регулированием основных правил ее проведения.

В основе указанной правовой новации лежит рецепция норм законодательства зарубежных стран, регулирующих так называемую партисипативную процедуру – модель переговоров, разработанную во Франции, а также сходную с ней процедуру совместной выработки условий урегулирования споров при прекращении брака (*collaborative law*), предусмотренную Законом о кооперации США (далее – процедура коллаборации) [1; 2, с. 32–33; 3, с. 41].

Суть партисипативной процедуры и процедуры коллаборации состоит в проведении между спорящими сторонами не прямых переговоров через адвокатов или переговоров с обязательным участием адвокатов. При этом процедура коллаборации характеризуется следующими специфическими признаками: адвокаты сторон подписывают соглашение об отказе от представительства своих клиентов в суде в случае неудавшейся попытки примирения – т. е. процедура предусмотрена как досудебная (внесудебная); адвокаты имеют навыки медиаторов (прошли соответствующее обучение); адвокаты совместно со сторонами при необходимости привлекают к участию в переговорах специалистов (семейных и финансовых консультантов, экспертов-оценщиков). Таким образом, процедура коллаборации представляет собой урегулирование спора сторон целой командой профессионалов под руководством адвокатов, имеющих навыки медиатора. В то же время, в отличие от процедуры групповой медиации (ко-медиации) адвокаты, ведущие переговоры в процедуре коллаборации, не являются нейтральными лицами, а продолжают отстаивать интересы своего доверителя на основе принципа профессиональной пристрастности.

Процедура переговоров сторон при содействии их адвокатов, предусмотренная КГС, в отличие от процедуры коллаборации, как своего зарубежного аналога, не требует соблюдения перечисленных выше условий, в том числе обязательного наличия у адвокатов сторон специальной подготовки в сфере медиации. Однако нельзя не отметить, что указанная новелла КГС имеет цель, схожую с той, которая ставилась при разработке национального законодательства о медиации, а именно вывести традиционные для цивилистического процесса переговоры сторон по выработке условий мирового соглашения на новый уровень – профессиональных переговоров – в данном случае за счет использования адвокатами своих специальных профессиональных компетенций и, в первую очередь, правовых знаний.

Урегулирование спора сторон при содействии их адвокатов предусмотрено КГС в качестве судебной примирительной процедуры в том смысле, что она осуществляется после возбуждения дела в суде. Вместе с тем, определяя порядок организации переговоров сторон при со-

действии их адвокатов, КГС акцентирует внимание на том, что данная примирительная процедура проводится «без участия суда».

Указанная примирительная процедура проводится исключительно по делам искового производства, в отличие от прямых переговоров сторон, возможность организации которых предусмотрена КГС также для дел, возникающих из административных и иных публичных отношений.

Проведение переговоров сторон при содействии их адвокатов возможно на любой стадии процесса, в том числе на стадии исполнения судебного постановления, в отличие от медиации и примирительной процедуры при участии должностного лица экономического суда, сфера применения которых ограничена производством в суде первой инстанции и апелляционным производством.

По делам, связанным с созданием, правовой охраной и использованием объектов интеллектуальной собственности, содействие сторонам в проведении переговоров по урегулированию спора в порядке, предусмотренном КГС для переговоров сторон с участием адвокатов, могут оказывать также патентные поверенные.

Правовое регулирование переговоров сторон по выработке условий мирового соглашения при участии адвокатов (патентных поверенных) в КГС является достаточно рамочным, базируясь на общем для сферы АРС принципе их минимального правового регулирования с целью обеспечения учета потребностей сторон в урегулировании их спора в условиях экономической, конфиденциальной и, как правило, неформальной процедуры. Предусмотренная КГС модель правового регулирования переговоров сторон по выработке условий мирового соглашения при участии адвокатов (патентных поверенных) характеризуется следующими чертами:

- основанием для проведения данной примирительной процедуры является ходатайство сторон;

- срок проведения переговоров определяется судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле;

- на срок проведения переговоров суд вправе приостановить производство по делу;

- по результатам переговоров сторон при содействии их адвокатов (патентных поверенных) заключается соглашение, которое подписывается сторонами и их представителями;

- к условиям, форме и содержанию, а также порядку заключения, утверждения, обжалования и исполнения соглашения об урегулировании спора по результатам переговоров сторон при содействии их адвокатов (патентных поверенных) применяются правила, предусмотренные КГС для мирового соглашения, признания иска либо отказа от иска;

- соглашение, заключенное по результатам переговоров сторон при содействии их адвокатов (патентных поверенных), подлежит утверждению судом.

Определяя социальную значимость норм КГС, предусматривающих возможность организации и проведения при рассмотрении судами гражданских и экономических дел переговоров сторон при участии их адвокатов (патентных поверенных), следует отметить, что указанная новелла расширяет видовое разнообразие примирительных процедур в цивилистическом процессе, предоставляя сторонам возможность проведения профессиональных переговоров и выводя их таким образом на новый уровень. С учетом возлагаемой КГС на адвокатуру новой миссии по оказанию сторонам профессиональной помощи в проведении переговоров по выработке условий мирового соглашения необходимо отметить актуальность вопросов организации обучения адвокатов с целью повышения их квалификации в сфере так называемых *soft-skills* (мягких компетенций), включая навыки асертивного (уверенного) поведения в условиях конфликтного взаимодействия, организации и ведения переговоров, построения эффективной коммуникации.

Список цитированных источников

1. Зверева, Н. С. Партиципативная процедура – новый альтернативный способ урегулирования споров во Франции / Н. С. Зверева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 4. – С. 49–53.
2. Здрок, О. Н. Медиация: пособие / О. Н. Здрок. – Минск : Четыре четверти, 2018. – 540 с.
3. Здрок, О. Н. Примирительные процедуры в цивилистическом процессе / О. Н. Здрок. – Минск: БГУ, 2018. – 283 с.

ПРЕДПОСЫЛКИ И ИСТОЧНИКИ СПРАВЕДЛИВОСТИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Князькин Сергей Игоревич

*доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
кандидат юридических наук, доцент
knyazkin-sergei@mail.ru*

Под справедливостью следует понимать принцип гражданского, арбитражного (хозяйственного, экономического) и административного (публичного) процесса, который находит свое продолжение в требованиях как к судебному разбирательству, так и к его результатам, объективированным в судебном решении.

Справедливость как принцип судопроизводства и фундаментальное требование к судебным актам в данный период времени в различных правовых актах получил разную степень формализации. Например, в России справедливость нашла позитивацию в уголовном судопроизводстве и производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений,