

индивида с общественными интересами. Право широко использует такие средства воздействия как стимулирование и предоставление прав. Несомненно, что жесткое и властное нормирование поведения людей закреплено в большей степени в правоохранительных нормах, которые регулируют отношения, возникающие в результате правонарушений. Но этим правовое регулирование в демократическом, социальном государстве не исчерпывается.

В заключение необходимо подчеркнуть, что если рассматривать всю систему правового воздействия, то оперируя марксистской терминологией, можно утверждать, что она совпадает с понятием «правовая надстройка», под которой понимается вся совокупность правовых явлений, возвышающихся над экономическим базисом, но это статический подход к анализу правовой действительности. В том же случае, когда правовые явления анализируются как элементы правовых процессов, протекающих в обществе, внимание концентрируется на их динамической характеристике, на взаимодействии и соотношении всех правовых средств, при помощи которых осуществляется правовое воздействие. Следовательно, изучение системы правового воздействия позволяет раскрыть структурные особенности правовой надстройки, которая рассматривается в динамике и развитии.

Список цитированных источников

1. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. / В. И. Даль. – В 4 т. – Т. 3. – М., 2007. – 576 с.
2. Крысин, Л. П. Толковый словарь иноязычных слов / Л. П. Крысин. – М., 2006. – 944 с.
3. Алексеев, С. С. Восхождение к праву. Собрание сочинений / С. С. Алексеев. – 10 т. – Т. 6. – М., 2010. – 258 с.
4. Теория государства и права. Курс лекций. / Под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. – М., 2007. – 672 с.

РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ В ФОРМИРОВАНИИ И РАЗВИТИИ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ

Воронович Тадеуш Валентинович

судья Конституционного Суда Республики Беларусь,

кандидат юридических наук

tadeush1956@icloud.com

Деятельность конституционного суда – относительно нового для постсоветских государств органа – привлекает большое внимание исследователей. Однако целостная концепция воздействия конституционного правосудия на формирование и развитие правовой системы юридической наукой не выработана.

В связи с этим актуальным является обсуждение дискуссионных вопросов об участии конституционных судов в правотворчестве, месте их решений в системе источников права, роли правовых позиций конституционных судов в формировании и развитии правовой доктрины.

Современные правовые реалии таковы, что конституционный принцип разделения властей не означает, что нормотворчество осуществляется только законодателем. Сегодня им в известной мере занимаются и другие государственные органы.

Анализируя научные взгляды на конституционное правосудие, можно заключить, что конституционные суды как органы судебного контроля за конституционностью нормативных правовых актов принимают участие в правотворчестве, осуществляя его особый вид – конституционно-судебное правотворчество [1, с. 55; 2, с. 7; 3, с. 21]. Своеобразие правотворческой активности конституционного суда проявляется в ее направленности не на непосредственное регулирование общественных отношений, а на обеспечение соответствия Конституции действующего законодательства в целях его надлежащего применения. В своей основе такое правотворчество является интерпретационным (правоприменительным), что отличает его от первичного (нормоустановительного) правотворчества, определяя тем самым пределы правотворческой активности конституционно-судебных органов [4, с. 22].

При осуществлении последующего конституционного контроля в случае принятия решения о неконституционности действующего правового акта конституционный суд выступает «негативным законодателем», поскольку признание нормы не соответствующей Конституции порождает общий запрет на ее применение, а также является юридическим фактом, запускающим правовой механизм по исключению такой нормы из законодательства. «Негативное правотворчество» имеет и положительный эффект, поскольку обуславливает необходимость принятия нормотворческими органами новых (дополнительных) актов либо изменения действующих. При этом рамки правотворческой деятельности ограничены ранее принятыми решениями конституционного суда.

При осуществлении предварительного контроля конституционный суд формулирует правовые позиции, содержащие интерпретацию конституционных принципов и норм применительно к конкретным правоотношениям. Раскрытие содержания конституционных принципов позволяет ориентировать законодателя на их глубокое понимание и соблюдение. Конституционный суд, как правило, обращает внимание законодателя на необходимость развития в законодательных актах фундаментальных конституционных положений, создания действенных правовых механизмов обеспечения и защиты прав и свобод граждан, реализации в законотворчестве конституционного принципа верховенства права как обязательного условия эффективного правового регулирования.

Несмотря на многолетнюю научную дискуссию, правовой статус решений конституционных судов остается спорным.

Отдельные белорусские ученые упрощенно рассматривают решения конституционного суда как нормативные правовые акты [5, с. 6].

Л. В. Лазарев, А. Н. Пугачев определяют их как нормативно-интерпретационные акты, посредством которых конституционные суды осуществляют правокорректирующую функцию [6, с. 7; 7, с. 169].

По мнению Н. С. Бондаря, решения Конституционного Суда России – это качественно новый вид источников российского права: они воплощают в себе единство нормативных и доктринальных начал [8, с. 59–63].

Л. О. Мурашко и Л. И. Данькова определяют решения конституционного суда как особый вид источников права, основу для корректировки законодательства и правоприменительной практики. Отмечается, что они содержат концептуальные подходы для развития правовой доктрины, фактически представляют собой результат судебного правотворчества [9, с. 103].

По мнению В. Д. Зорькина, некоторые существенные признаки решений Конституционного Суда России (их официальный и обязательный характер, распространение на аналогичные случаи) сближают их с прецедентами [10, с. 7]. Это подтверждается практикой: общие и арбитражные суды России выносят решения на основе правовых позиций Конституционного Суда и ссылаются на них как на нормы законов [11, с. 13].

Полагаем, что формального наличия в решениях конституционных судов некоторых признаков нормативных правовых актов и других источников права недостаточно, чтобы отнести их к конкретному виду. Следует согласиться с В. В. Захаровым, признающим решения конституционного суда источниками права особого рода (*sui generis*), устанавливающими неконституционность действующих норм права, что ведет к лишению их силы [12, с. 31]. На наш взгляд, такие акты, в том числе заключения и решения Конституционного Суда Республики Беларусь, составляют особый вид, который наряду с «классическими» источниками права влияет на национальную правовую систему во взаимосвязи с положениями Конституции.

На современном этапе значительный вклад в формирование правовой доктрины вносят решения и правовые позиции конституционных судов, отличающиеся нормативно-доктринальной природой. Так, наряду с оценкой конституционности норм проверяемых законов в ряде решений Конституционного Суда Республики Беларусь изложены конституционно-доктринальные подходы к совершенствованию правовой системы государства, указаны конкретные направления законодательного регулирования общественных отношений, определен конституционно-правовой режим правоприменения.

Например, при оценке ограничений конституционных прав и свобод граждан нормами законов Конституционный Суд указал, что с учетом принципа пропорциональности правовые ограничения, какими бы ни были основания для их установления, должны обеспечивать надлежащий баланс интересов граждан и государства; быть юридически допустимыми, социально оправданными, адекватными, соразмерными и необходимыми для защиты других конституционно значимых ценностей; отвечать требованиям справедливости.

Важной формой участия Конституционного Суда Республики Беларусь в правотворчестве и его воздействия на процессы конституционного правообразования является подготовка и принятие ежегодных посланий о состоянии конституционной законности в государстве, адресованных Президенту Республики Беларусь и палатам Национального собрания. Помимо выводов о состоянии конституционной законности в своих посланиях Конституционный Суд Республики Беларусь формулирует предложения концептуального характера, направленные на совершенствование законодательных механизмов защиты прав и свобод граждан и, соответственно, правовой системы.

Так, в посланиях указывалось на необходимость принятия концепции правовой политики; выработки при формировании интеграционного права действенных механизмов обеспечения баланса национальных и наднациональных интересов; упреждения возможных вызовов и угроз посредством опережающего законотворчества; создания гибкой системы законодательной регламентации, стимулирующей развитие технологий, но при этом гарантирующей безопасность, права и свободы человека и др.

Данные концептуальные предложения реализуются в нормотворческой деятельности Президента Республики Беларусь и Парламента, имеющих необходимую полноту полномочий по обеспечению эффективного правового регулирования. Так, Указом Президента Республики Беларусь от 28 июня 2023 г. № 196 утверждена Концепция правовой политики Республики Беларусь.

Вышеизложенное приводит к следующим выводам:

1. Конституционный Суд, осуществляя контроль за конституционностью нормативных правовых актов, выявляет потребности в новом (дополнительном) правовом регулировании либо в изменении действующего, определяет направления совершенствования законодательства, а также контуры конституционно-правовых преобразований, что свидетельствует о его непосредственном и значительном воздействии на формирование и развитие правовой системы.

2. Итоговые акты конституционных судов представляют собой особый вид источников права, которые во взаимодействии с положениями Конституции служат основой для корректировки действующего законодательства, определяют конституционно-правовой режим правоприменения.

3. Правовые позиции Конституционного Суда Республики Беларусь, учитывающие как научно-теоретические подходы, так и практику современного конституционализма, имеют существенное значение для совершенствования правовой системы. Излагая в своих посланиях выводы о состоянии конституционной законности в Республике Беларусь, Конституционный Суд формулирует предложения концептуального и доктринального характера, направленные на формирование и развитие конституционно-правовой доктрины.

Список цитированных источников

1. Абдрасулов, Е. Б. Некоторые аспекты применения методов толкования и аналогии права в деятельности Конституционного Совета Республики Казахстан / Е. Б. Абдрасулов // Вестн. Конституц. Совета Респ. Казахстан. – 2019. – Вып. 35. – С. 52–60.
2. Малюшин, А. А. Конституционно-судебное правотворчество (правоустановление) в Российской Федерации как особая форма современного правотворчества / А. А. Малюшин // Рос. юстиция. – 2015. – № 10. – С. 6–8.
3. Дерхо, Д. С. Системный анализ парадигмы конституционного правообразования / Д. С. Дерхо // Актуальн. проблемы рос. права. – 2020. – Т. 15. – № 2 (111). – С. 19–25.
4. Кокотов, А. Н. О правотворческом содержании решений Конституционного Суда Российской Федерации / А. Н. Кокотов // Рос. юстиция. – 2014. – № 4. – С. 21–24.
5. Скобелев, В. П. Акты Конституционного Суда Республики Беларусь как источники регулирования гражданского судопроизводства / В. П. Скобелев // Юстиция Беларуси. – 2019. – № 9. – С. 21–27.
6. Лазарев, Л. В. Конституционный Суд России и развитие конституционного права / Л. В. Лазарев // Журн. рос. права. – 1997. – № 2. – С. 6–8.
7. Пугачев, А. Н. Акты высших органов судебной власти Республики Беларусь: юридическая природа и проблемы соотношения / А. Н. Пугачев // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2010. – № 10. – С. 165–170.
8. Бондарь, Н. С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия / Н. С. Бондарь. – М. : Инфра-М, 2011. – 544 с.
9. Мурашко, Л. О. О современных тенденциях развития источников права в аспекте судебного правотворчества / Л. О. Мурашко, Л. И. Данькова // Вестн. Канстытуц. Суда Рэсп. Беларусь. – 2018. – № 2. – С. 100–107.
10. Зорькин, В. Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации / В. Д. Зорькин // Журн. рос. права. – 2004. – № 12. – С. 3–9.
11. Сергеев, А. А. Источники российского права: вопросы классификации и некоторые тенденции развития / А. А. Сергеев // Рос. юрид. журн. – 2017. – № 5. – С. 9–17.
12. Захаров, В. В. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в системе источников российского права / В. В. Захаров // Журн. рос. права. – 2006. – № 11. – С. 25–31.

СОЦИАЛЬНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ В АСПЕКТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕКА (НА ПРИМЕРЕ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА)

Горуна Татьяна Александровна

*заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения
образования «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина»,
кандидат юридических наук, доцент
taharupa21@gmail.com*

Социальное обслуживание, как занятость и образование в целом, оказывает существенное влияние не только на социальное благополучие, но и экономическую безопасность. Так, по мнению ряда ученых-