

Список цитированных источников

1. Лопатин, В. Н. Информационная безопасность в электронном государстве / В. Н. Лопатин // Информационное право. – 2018. – № 2. – С. 14–19.
2. Желдыбина, Т. А. Судебный прецедент: современный взгляд / Т. А. Желдыбина // Теория права. – 2015. – № 3. – С. 53–56.
3. Коростелкина, О. Н. Судебная практика и судебный прецедент в системе источников российского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / О. Н. Коростелкина. – М.: Рос. прав. акад. Мин-ва юстиции РФ, 2005. – 20 с.

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РАЗЛИЧНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ

Власов Василий Иванович

*профессор кафедры теории и истории права и государства Ростовского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
доктор философских наук, профессор
vlasovvi@mail.ru*

Первые диктаторские режимы зародились в Новое время (период с конца XV в. до начала XX в.) и связаны с именами Кромвеля, Бонапарта и Бисмарка. Сущность бонапартистских диктатур состоит в опоре на армию и полицейские структуры. Благодаря этому создается жесткая бюрократическая вертикаль исполнительной власти, пронизывающая общество и государство сверху донизу, что неизбежно приводит к ограничению прав и свобод личности, подавлению оппозиции и построению полицейского государства.

Однако в это же время осуществляется укрепление и развитие экономической системы государства. Если при Кромвеле, объединившем в XVII в. Англию, Уэльс, Шотландию и Ирландию, наблюдалась только стабилизация экономического развития, то во Франции и Германии в XIX в. бонапартизм шагнул намного дальше. Во-первых, в этих странах была осуществлена кодификация всего частного права посредством принятия в 1804 г. Гражданского кодекса, а в 1807 г. – Торгового кодекса Наполеона, а также Германского гражданского уложения в 1896 г. Во-вторых, была осуществлена централизация всей государственной власти. В частности, во Франции был создан институт префектуры, действующий по настоящее время. А Германия стала единым централизованным федеративным государством (Кайзеровская Германия). В-третьих, эти государства создали собственные колониальные империи.

В начале XX в. попытка применить бонапартистские практики была предпринята Столыпиным в России. Ее провал стал одной из причин сползания страны в пучину социальной катастрофы 1917–1922 гг.

Несколько иначе происходило развитие в условиях тоталитарной государственности фашистского и коммунистического типа. В 20–40-х гг. прошлого века западный тоталитаризм проявлял себя по-разному. В основном он был фашистским – Италия, Испания, Венгрия, Португалия, Румыния. В национал-социалистической ипостаси тоталитаризм проявил себя только в Германии. Как и в случае с бонапартизмом, все фашистские и нацистские режимы были автократическими. Но в отличие от бонапартистских, эти режимы были в большей или меньшей степени партократическими. Их политическая и правовая активность была осложнена Второй мировой войной. Только Испания и Португалия избежали участия в ней, продлив благодаря этому свое существование.

Правовое регулирование в странах западного тоталитаризма приняло весьма своеобразный характер. Следует отметить, что преследование по национальному признаку (в основном евреев и цыган) наблюдалось в широких масштабах только в Германии и Румынии. Остальные режимы старались уклоняться от подобного рода эксцессов. К этому необходимо добавить, что помимо создания однопартийной системы, борьбы с инакомыслием, проводилась весьма эффективная социальная демографическая и молодежная политика. Главной причиной, обеспечившей неизбежность гибели этих режимов, стала их авантюристическая внешняя политика. Исключением была лишь франкистская Испания.

Коммунистический тоталитаризм был намного сложнее и многоплановее. Если гитлеровский режим строил свой национальный социализм за счет ограбления других стран и народов, то построение пролетарского социализма в СССР было осуществлено за счет крестьянства. Однако, этого нельзя сказать о странах Центральной и Юго-Восточной Европы. Здесь социалистическое строительство осуществлялось при значительной финансовой поддержке Советского Союза.

Если в странах западного тоталитаризма развитие крупной частной собственности (а также средней и мелкой) ставилось под жесткий государственный контроль, то коммунистическое руководство СССР и других стран мировой системы социализма брало курс на искоренение крупной частной собственности. Следует отметить, что подобного рода практика была полностью воспринята в КНДР и КНР.

Ограничение прав и свобод (в первую очередь, экономических и политических) неизбежно отражается на развитии тоталитарных государств. И в конечном итоге, приводит к началу их разложения. В этой связи особый интерес представляет развитие современного Китая. Реформы Дэн Сяопина, начатые после смерти Мао Цзэдуна, дали очень хорошие результаты. Коммунистическое руководство КНР успешно провело серию экономических преобразований в сфере частной собственности, что положило начало фактическому переходу от тоталитарного режима к авторитаризму, но с сохранением монополии коммунистической партии на политическую и государственную власть.

В заключении следует отметить, что авторитаризм различного типа может давать как отрицательные, так и положительные результаты в плане экономического и социального развития государства, создавая, таким образом, необходимые условия для формирования и развития гражданского общества.

СООТНОШЕНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Власова Галина Борисовна

*заведующий кафедрой теории и истории права и государства Ростовского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
профессор кафедры теории и истории права и государства
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»,
доктор юридических наук, доцент
vlasovagb@mail.ru*

Право всегда было, есть и будет одним из важнейших средств регулирования отношений индивидов, социальных групп и всего общества в целом. Оно закрепляет самые различные права и свободы индивида, выступая, таким образом, как социальная ценность. Исходя из учета потребности индивидов и общества, направляя действие субъектов развития в русло общественных интересов, право реализует своё основное предназначение – регулирование общественных отношений.

Частью системы правового воздействия является правовое регулирование. Оно представляет собой главную составляющую управления людьми, в рамках которого одни индивиды воздействуют на сознание, деятельность и поведение других.

Правовое регулирование – это один из важнейших организационных факторов, который обеспечивает эффективность деятельности людей. Следует понимать, что без нормативно-правового регулирования не могут быть успешно решены задачи социального и государственного управления. В связи с этим системно-структурный анализ государственно-правовых феноменов приобретает особую значимость.

Рассматривая соотношение правового регулирования и правового воздействия, следует, прежде всего, уточнить их понятия, так как отражающие их категории далеко не равнозначны. В частности, термин «регулирование» является производным от латинского слова «*regulo*», означающего «правило». В. И. Даль понимал глагол «регулировать» как «уравнивать (ход, движение), соразмерять, устанавливать в порядке» [1, с. 516]. А в Толковом словаре иноязычных слов Л. П. Крысина глагол «регулиру-