

ориентирование руководства банков на активное использование способов информирования населения, в том числе посредством СМС-информирования клиентов о наиболее распространенных способах ком-прометации реквизитов банковских платежных карточек, их причинах;

разработка порядка взаимодействия банков с правоохранительными органами по выявленным поддельным банковским платежным карточкам;

постановка банками на специальный учет дропов (дропперов) и в последующем ограничение их в получении новых банковских платежных карточек, а также иных электронных средств платежа;

внедрение новых, более защищенных форм банковских платежных карточек;

учет положительного международного опыта в борьбе с банковским мошенничеством;

освещение в средствах массовой информации конкретных примеров правоприменительной практики по выявленным фактам совершения банковских преступлений с использованием банковских платежных карточек.

Список цитированных источников

1. Хисамова, З. И. Неправомерный оборот средств платежей в контексте норм об ответственности за преступления, совершаемые в отношении информационно-коммуникационных технологий / З. И. Хисамова // Общество и право. – 2015. – № 13. – С. 139–144.

2. Воспякова, О. Ф. Незаконный оборот средств платежа и (или) инструментов: новации в законодательстве [Электронный ресурс] / О. Ф. Воспякова // Правовая культура в современном обществе : сб. науч. ст. / Мин-во внутр. дел Респ. Беларусь, Могилев. Ин-т Мин-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол. И. А. Демидова (отв. ред.) [и др.] – Могилев, 2021. – С. 157–160. – Режим доступа: <https://elib.intinutemvd.by/handle/MVDNAM/5239>. – Дата доступа: 01.07.2024.

ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В СФЕРЕ ПРИМЕНЕНИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В КОНТЕКСТЕ ПРАВОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Тарасова Ольга Евгеньевна

*доцент кафедры теории и истории права и государства Казанского филиала
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
кандидат философских наук*

Во все времена отношение к смертной казни было неоднозначно, так как она затрагивает различные стороны жизни общества – политико-правовую, социальную, нравственно-религиозную. И в настоящее время многие страны отказываются от данного вида государственного принуждения, объясняя данную тенденцию тем, что даже государство не вправе решать вопрос о жизни человека. В современной России введен мораторий

на смертную казнь, но на уровне теоретически-научных рассуждений вопрос остается спорным. Одни исследователи считают, что введение моратория является неоправданной и несвоевременной мерой. Другие, ссылаясь на тот факт, что наличие смертной казни не является сдерживающим фактором растущей преступности, выступают за полную ее отмену.

Наличие спора объясняется тем, что на сегодняшний день не все современные государства отказываются от смертной казни. Например, в Китае данная мера наказания не только сохранилась в действующем законодательстве, но и активно применяется на практике. Исполнение приговора не допускается к лицам моложе 18 лет и к женщинам, которые находятся в состоянии беременности на момент судебного разбирательства. К остальным лицам, совершившим тяжчайшие преступления, смертная казнь осуществляется путем растрела или введения инъекции. Сторонниками смертной казни выступают и демократические страны, так второе место после Китая по числу применения смертных приговоров принадлежит США. На сегодняшний день 35 штатов из 50 признают смертную казнь, при этом насчитывается около 70 составов преступлений, допускающие данный вид наказания. В России сложилась такая ситуация, что с одной стороны, законодатель запрещает применять смертную казнь в качестве наказания, а, с другой стороны, не предпринимает никаких мер для кардинального решения данной проблемы и приведения российского законодательства в соответствие с основными международными требованиями.

В юридической российской науке, как и в обществе, сложилось неоднозначное отношение к применению смертной казни в России в свете построения правовой государственности. Рассмотрим все «за» и «против».

Одним из аргументов сторонников смертной казни является ее сдерживающий фактор, то есть смертная казнь, по их мнению, выступает в качестве правового ограничения, юридического средства, сдерживающего преступников. Так, М. В. Доцкевич указывает на то, что на сегодняшний день главная ценность для общества в целом и для отдельной личности это право на жизнь. Закон, закрепляя данное право, не разграничивает праведника от грешника, жертву от убийцы. Они все равны перед законом [1, с. 21]. Таким образом, юридически правом на жизнь обладают все в равной мере и убийца и невинная жертва, но жертва своим правом на жизнь воспользоваться не сумеет и соответственно государство не смогло обеспечить ей это право, а что касается жизни убийцы то здесь государство сохранит ему жизнь всеми известными способами в случае отсутствия такой меры наказания как смертная казнь.

Во-вторых, сторонники смертной казни опираются на общественное мнение, которое приобретает масштабные формы. Так, А. И. Коробеев указывает, что 70 % населения в России высказываются за сохранение смертной казни и лишь 11 % выступают за ее отмену [2, с. 195].

Такие цифры говорят о том, что общество придерживаются мнения, что борьбу с антиобщественным поведением можно вести только через ужесточение карательной политики. Именно в жестокости многие видят решение насущных проблем в сфере преступности.

В-третьих, ряд ученых говорят о том, что замена смертной казни пожизненным лишением свободы вряд ли можно назвать гуманной, так как российские смертники будут вынуждены «коротать свой век» в крайне жестоких условиях проживания [3, с. 99].

В-четвертых, сторонники смертной казни указывают на невозможность рецидива, так как сама мера наказания несет собой полное отсутствие впоследствии рецидива. Вероятность того, что опасный преступник после тюремного заключения кого-либо убьет, выше, чем судебская ошибка. Если применить высшую меру наказания такая возможность исключается [4, с. 19].

В-пятых, в последнее время в России наблюдается интеграция терроризма, обнаруживаются факты взаимосвязи отечественных террористических групп с подобными группировками международного уровня. Многие ученые считают, что на сегодняшний день российская правовая система не имеет адекватных государственно-правовых мер противодействия таким террористическим угрозам. В законодательстве должны быть зафиксированы меры принуждения, соответствующие по своей степени репрессивности опасности, которую представляет террористическая угроза. Именно такой мерой может выступать только смертная казнь, которая в борьбе с терроризмом будет морально оправдана.

Несмотря на резкую критику на введения моратория на смертную казнь и приведенные выше аргументы в поддержку высшей меры наказания, довольно большое количество ученых выступают за отмену данной меры наказания. Они так же приводят свои аргументы, и, в первую очередь, все говорят о том, что созданная людьми система правосудия несовершенна и не застрахована от судебных ошибок.

Во-вторых, противники смертной казни говорят о том, что при применении высшей меры наказания исключается возможность реабилитации и примирения, что очень важно. У преступника нет возможности обдумать свое поведение, раскаяться и принести обществу благо. Ожидание смерти часто не мотивирует, а демотивирует приговоренного к размышлениям: все равно ничего не изменить [5, с. 212].

В-третьих, ряд ученых видят в применении смертной казни проявление безнравственности и низкой правовой культуры гражданского общества.

В-четвертых, нельзя считать смертную казнь сдерживающим фактором роста преступности. Человек совершающий противоправное деяние рассчитывает избежать наказание, соответственно разницы в том накажут его пожизненно или лишат жизни нет. Так же существует мнение,

что преступники осознающие, что их ждет смертная казнь, чаще всего совершают новые преступления, так как знают, что более страшной меры наказания уже не будет – им уже нечего терять. Многие ученые разделяют мнение, что наличие смертной казни или ее отсутствие не влияет на число преступлений [6, с. 22].

В заключении хотелось бы сказать еще об одном немаловажном факторе, который подтверждает мнение о необходимости отмены смертной казни.

Не следует забывать, что при наличии института смертной казни в государстве предусматривается наличие аппарата исполнителей – это судьи выносящие решение о высшей мере наказания, исполнители судебного приговора. Психологически вынести решение о высшей мере наказания и привести его в исполнении очень тяжело. Чаще всего говорят о психологической пытке приговоренного к смертной казне, и при этом забывают о людях, принимающих решение о вынесении и исполнении приговора, которые также тяжело переносят тот факт, что они обрекают человека на смерть.

Таким образом, на сегодняшний день у смертной казни нет другой конституционно-правовой перспективы, как ее изъятие из действующего отечественного законодательства. Отмена высшей меры наказания – это неизбежный процесс, обусловленный пока, правда, не столько внутренними, сколько внешними факторами – международными обязательствами Российской Федерации.

Список цитированных источников

1. Доцкевич, М. В. Смертная казнь в России – быть или не быть / М. В. Доцкевич // Концепт. – 2014. – № 15. – С. 21–25.
2. Коробеев, А. И. Смертная казнь: целесообразность сохранения / А. И. Коробеев // Lex Russica. – 2016. – № 7 (116). – С. 195–199.
3. Коробеев, А. И. Смертная казнь как вид уголовного наказания в России: быть или не быть? / А. И. Коробеев // Всеросс. криминологический журнал. – 2012. – № 4. – С. 98–102.
4. Зубова, Я. А. Смертная казнь как вид наказания / Я. А. Зубова // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – № 2–4. – С. 19–24.
5. Савельева, К. В. Этика и смертная казнь: основные проблемы / К. В. Савельева // XIII Державинские чтения в Республике Мордовия. – Саранск, 2017. – С. 212–215.
6. Борсученко, С. Криминологические аспекты смертной казни / С. Борсученко // ЭЖ-Юрист. – 2012. – № 23. – С. 22–27.