

Список цитированных источников

1. Насонов, А. А. Реализация в уголовном процессе России права на защиту лица при выдаче для уголовного преследования дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А. А. Насонов; ФГБОУВО «Воронежский гос. ун-т». – Воронеж, 2018. – 248 с.
2. Самарин, В. И. Международная правовая помощь по уголовным делам : учеб. пособие / В. И. Самарин, Г. М. Третьяков, В. М. Козел ; под ред. В. И. Самарина. – Минск : БГУ, 2022. – 307 с.

ПРИНЦИП НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Снурницын Никита Викторович

*преподаватель кафедры уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
n.snurnitsin@mail.ru*

Одним из актуальных вопросов в теории уголовного процесса является вопрос о правовой природе независимости: является ли конституционное положение о независимости судей принципом и оправдано ли его закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве? Исследование данного вопроса прежде всего связано с определением юридической природы термина «принцип» и выявлением признаков, позволяющих отнести то или иное положение к принципам либо к иным положениям уголовно-процессуального законодательства.

Проблема установления юридической природы принципов является одним из дискуссионных вопросов как теории права, так и отраслевых наук. Существует множество подходов к пониманию сущности принципов: как основополагающих идей [1, с. 156]; особых правовых норм [2, с. 204]; меры справедливости [3, с. 41]; квинтэссенции многовекового опыта правового регулирования определенной сферы общественных отношений [4, с. 45]; категории, обеспечивающей сбалансированное состояние права, его взаимосвязь с иными формами права, внутреннее единство и целостность; ожидаемость, предсказуемость, непротиворечивость и последовательность правотворческого и правореализационного процесса [5, с. 5-6] и др.

Анализ различных точек зрения позволяет сделать вывод о том, что термин «принцип» используется в отечественной юридической литературе достаточно широко [6, с. 78]. В определениях «принципа» переплетаются как правовые (принцип – правовая норма) и неправовые категории (принцип – политическая идея, квинтэссенция опыта). Разнообразие взглядов на юридическую природу принципов права не позволяет дать единое определение рассматриваемой категории. Заслуживает поддержки понимание принципа как самостоятельной формы права [7, с. 13].

В уголовном процессе проблемам правовой природы его принципов уделялось внимание многими учеными. Так, например, по мнению

В. М. Лебедева, принцип уголовного судопроизводства – это общие руководящие, исходные положения, определяющие наиболее существенные стороны уголовно-процессуальной деятельности, построение всех стадий уголовного судопроизводства, содержание всех его форм и институтов, обеспечивающие достижение задач уголовного процесса [8, с. 34-35]. С точки зрения В. Т. Томина, «принцип отечественного уголовного процесса – это органичная для отечественного мировоззрения, его традиций и прогнозируемого будущего идея максимальной для такого исследуемого объекта, как отечественный уголовный процесс, степени общности, проведенная в совокупности действующих в отечественном судопроизводстве уголовно-процессуальных норм и в практике их применения» [9, с. 15]. Н. Г. Стойко определяет принципы через систему ценностей уголовного процесса. По его мнению, принципы являются признанием легитимности уголовно-процессуальных ценностей. Принцип есть высший акт легитимации уголовного процесса, его ценностная основа [10, с. 58–60].

Анализ различных точек зрения позволяет сделать вывод о том, что все авторы так или иначе определяют принципы через содержание и форму уголовного процесса. На основании вышеизложенного принцип уголовного процесса можно определить как особую форму уголовного процесса, обладающую по сравнению с иными формами права наивысшей степенью обобщения, имеющую практическое выражение в деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры, суда и устанавливающую пределы возможного или должного поведения работников данных органов государственной власти.

Что касается принципа независимости судей, то он не только содержится в ст. 8.1. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, но и развивается в иных отраслях законодательства. Таким образом, принцип независимости судей – межотраслевой, т. е. является фундаментальным для нескольких отраслей права, поскольку судебная власть осуществляется не только посредством уголовного судопроизводства, но также посредством конституционного, гражданского и административного судопроизводства. Однако, несмотря на его общий характер, принцип независимости судей наиболее ярко проявляется в уголовном судопроизводстве, развивается в различных положениях уголовно-процессуального законодательства, где обретает свои особенности.

Список цитированных источников

1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) / под ред. С. А. Степанова. – М.: Проспект, Институт частного права, 2009. – 1504 с.
2. Нерсисянц, В. С. Философия права: монография / В. С. Нерсисянц. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 256 с.
3. Морозов, С. Ю. Неимущественное содержание обязательств, возникающих из организационных договоров / С. Ю. Морозов // Право и государство: теория и практика. – 2011. – № 3. – С. 41–45.
4. Общая теория государства и права / под. ред. В. В. Лазарева. – М.: Юрист, 2001. – 204 с.

5. Ершов, В. В. Тенденции развития права и неправа / В. В. Ершов // Рос. правосудие. – 2011. – № 7. – С. 5–15.
6. Ильина, О. Ю. Актуальные предпосылки возобновления дискуссии о понятии и признаках семьи как правового института / О. Ю. Ильина // Евразийский юрид. журнал. – 2009. – № 11 (18). – С. 77–81.
7. Ершов, В. В. Правовая природа принципов российского права: теоретические и практические аспекты / В. В. Ершов // Рос. судья. – 2009. – № 5. – С. 13–18.
8. Лебедев, В. М. Уголовно-процессуальное право: учебник / М. В. Ершов. – М.: Юрайт, 2014. – 1060 с.
9. Томин, В. Т. Принципы отечественного уголовного процесса как отрасли государственной деятельности: понятие, значение и система; доктринальные подходы и законодательство : лекция – монография / В. Т. Томин. – Нижний Новгород : Волго-Вятская акад. гос. службы, 2007. – 79 с.
10. Стойко, Н. Г. Значение целей, функций и принципов уголовного процесса для защиты государственных, личных и общественных интересов / Н. Г. Стойко // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина: сб. статей по итогам Междунар. науч.-практ. конф.: в 5 частях. – Часть 4. – Тюмень : Тюменский гос. ун-т, 2006. – С. 58–61.

ПРИНЦИП ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ВОПРОСЫ СОДЕРЖАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ

Солтанович Андрей Владимирович

*доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора
юридического факультета Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент
krym_praces@bsu.by*

Принцип презумпции (от лат. *praesumptio* – предположение) невиновности сформулирован в ст. 26 Конституции Республики Беларусь, где указано, что никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Иными словами, лицо считается виновным в совершении преступления при наличии в совокупности трех условий: 1) в отношении его вынесен обвинительный приговор; 2) приговор вступил в законную силу; 3) вина доказана и приговор вынесен в установленном уголовно-процессуальном законом порядке. Это означает, что при отсутствии указанных условий любое лицо считается невиновным.

Презумпция невиновности как идея, еще до закрепления ее в Конституции Республики Беларусь и в ст. 16 УПК, признавалась судебной практикой и юридической наукой. Важность данного принципа подчеркивается также тем, что он содержится в ряде международно-