

Список цитированных источников

1. Захилько, К. С. Уголовно-правовые меры противодействия криминальному банкротству: дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.08 / К. С. Захилько; БГУ. – Минск, 2020. – 289 с.
2. Захилько, К. С. Субъект криминального банкротства: общая характеристика и некоторые проблемы законодательного определения [Электронный ресурс] / К. С. Захилько. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47972955> – Дата доступа: 08.06.2024.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ СМЕРТНОЙ КАЗНИ

Серегина Елена Владимировна

*заведующий кафедрой уголовного права Ростовского филиала
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
кандидат юридических наук, доцент
seregina51@mail.ru*

Смертная казнь по праву считается самым строгим наказанием, исключительной и необратимой мерой государственного принуждения. Данное наказание стало применяться к преступникам с момента появления первых цивилизаций. Древние государства не отличались особой гуманностью и Русь в этом смысле не была исключением. На протяжении длительного времени в Древнерусском государстве прообразом смертной казни считалась кровная месть. До конца XIV в. смертная казнь в качестве меры воздействия за совершение преступлений не применялась. Ситуация изменилась после издания Двинской уставной грамоты в 1397 г., в которой впервые было введено наказание в виде смертной казни. Заметный рост казни пришелся на период правления Ивана IV Грозного, она применялась массово, публично и особо изощренным способом. В эпоху Петра I ужесточились наказания для тех, кто наносил ущерб государственности, количество смертных приговоров увеличилось. Во время правления императрицы Елизаветы I исполнение наказания в виде смертной казни было приостановлено, что позволило считать Россию одной из самых гуманных стран в Европе. Екатерина II хоть и не была противницей данного наказания, но применяла его не часто. Прочно устоявшаяся в дореволюционной России как основной вид наказания смертная казнь, после Февральской революции 1917 г. была упразднена, но ее применение было возможно за преступления, совершенные на фронте. В первой половине XX в. расширилась сфера применения смертной казни, с 1920 г. по 1950 г. она назначалась за самые разные преступления и применялась даже во внесудебном порядке. Во второй половине XX в. был выбран курс на либерализацию и гуманизацию уголовной политики, выразившейся в заметном ограничении применения высшей меры наказания.

Итак, смертная казнь в России прошла довольно длительный путь развития: ее отменяли и снова возвращали, изменялся перечень преступлений, за совершение которых она предусматривалась, трансформировались подходы к ее применению.

Отмена смертной казни в современной России обусловлена исторической тенденцией к сужению пределов применения этого вида наказания. Согласно Конституции РФ «смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» (ст. 20). В соответствии с Уголовным кодексом РФ «наказание в виде смертной казни как исключительной меры наказания может быть установлена за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь» (ст. 44). После вхождения России в Совет Европы и ратификации «Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ последовала отмена смертной казни. Первоначальным актом, который послужил фундаментом для фактической отмены высшей меры наказания, стал Указ Президента РФ от 16 мая 1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». Решением Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. был введен мораторий на исполнение смертных приговоров на территории Российской Федерации. Основанием для такого решения послужило отсутствие унифицированной системы судов присяжных во всех субъектах Российской Федерации, что создавало дисбаланс в правах лиц, осужденных к исключительной мере наказания. Вследствие таких законодательных решений наказание в виде смертной казни перестало назначаться, последний смертный приговор был исполнен 2 августа 1996 г.

Несмотря на то, что с 2010 г. на всей территории Российской Федерации начали действовать суды присяжных, мораторий на смертную казнь не был отменен. Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 2 февраля 1999 г. № 3-П по делу о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, п. 1 и 2 постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г. «О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» разъяснил, что смертная казнь является временной и исключительной мерой наказания и не может быть назначена даже после введения во всех регионах судов присяжных.

С одной стороны, принятие данного правового акта было своевременной и необходимой мерой, а с другой – его конституционность вызывала сомнения. Так, М. И. Байтин настаивал на том, что «Конституцион-

ный Суд РФ сформулировал новые нормы, содержание которых существенно расходится с положениями ст. 120 Конституции РФ» [1, с. 358]. Для устранения подобных сомнений Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности п. 2 и 3 ч. 2 ст. 30 и ч. 2 ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан Р. Р. Зайнагутдинова, Р. В. Кудяева, Ф. Р. Файзулина, А. Д. Хасанова, А. И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда» признал не противоречащими Конституции РФ указанные нормы УПК РФ, поскольку предусмотренный данными положениями переход от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей к иной судебной процедуре осуществлен с учетом запрета назначения исключительной меры наказания в виде смертной казни. Однако официальные разъяснения Конституционного Суда РФ так и не были юридически оформлены, смертная казнь как исключительная мера наказания была отменен без внесения соответствующих изменений в Конституцию РФ, поправок в Уголовный и Уголовно-исполнительные кодексы РФ.

Исследование смертной казни приобретает особое значение на фоне заостренных общественных дебатов, развернувшихся в настоящее время. С учетом нынешних реалий, связанных с нестабильной политической, экономической и социальной ситуацией в мире, актуализировался вопрос относительно отмены моратория на смертную казнь. Так, Д. А. Медведев, заместитель Председателя Совета Безопасности РФ, считает, что мораторий на смертную казнь в России может быть отменен в случае необходимости. Председатель Следственного комитета РФ А. И. Бастрыкин допускает применение смертной казни в «некоторых случаях». В качестве примера он приводит трагедию в «Крокус Сити Холле» 22 марта 2024 г., когда в результате теракта погибло 144 человека и 550 человек пострадали [2].

Председатель Государственной Думы Федерального Собрания РФ В. В. Володин отметил: «у нас и в Конституции РФ, и в уголовном законодательстве смертную казнь никто не отменял. Есть решение Конституционного Суда РФ, который отложил вынесение таких приговоров» [3]. В свою очередь, В. Д. Зорькин, председатель Конституционного Суда РФ, еще раз уточнил правовую позицию возглавляемого им ведомства, который «однозначно и категорически выступает против возвращения смертной казни в России, рассматривая это как нарушение Конституции РФ» [4].

Итак, несмотря на выход России из Европейского Союза, мораторий на применение исключительной меры наказания сохраняется. Председатель Верховного Суда РФ И. Л. Подносова, во время заседания комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, уточнила: «снятие моратория на смертную казнь в России является вопросом изменения Конституции РФ» [5].

Первоочередной обязанностью любого государства является защита прав человека. Наивысшим из этих прав выступает право на жизнь – фундамент для других прав и свобод, в том числе права человека не быть подвергнутым смертной казни. В целях устранения правовой неопределенности смертная казнь в России должна быть отменена легитимным законодательным путем. Исключение смертной казни из законодательства России поможет устранить существующие противоречия и стать важным шагом в обеспечении реализации и защиты права на жизнь.

Список цитированных источников

1. Байтин, М. И. Сущность права. Современное нормативное правопонимание на грани двух веков / М. И. Байтин; М-во образования Российской Федерации. Саратов. гос. акад. права. – Саратов : Саратов. гос. акад. права, 2001. – 413 с.
2. Бастрыкин считает, что в некоторых случаях «нужно применять» смертную казнь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pnp.ru>. – Дата доступа: 04.07.2024.
3. Володин : для возвращения смертной казни референдум не требуется. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru>. – Дата доступа: 07.07.2024.
4. Зорькин, В. Д. Конституционно-судебная защита прав в Российской Федерации : основные свойства : выступление Председателя КС РФ от 26 июня 2024 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ksrf.ru>. – Дата доступа: 08.07.2024.
5. Подносова назвала снятие моратория на казнь вопросом изменения Конституции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru>. – Дата доступа: 08.07.2024.

ОСОБЕННОСТИ ПРОФИЛАКТИКИ МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО- КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Сидоренко Дарья Олеговна

*главный специалист государственного учреждения «Научно-практический
центр проблем укрепления законности и правопорядка
Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»
aksamit1@yandex.ru*

Урбанизация и связанное с ней переселение больших социальных групп из сельской местности в города – одна из причин роста преступности. Более высокий уровень преступности в городах определяется спецификой городской жизни, вынужденной социальной изоляцией, отсутствием тесных межличностных контактов (между соседями, друзьями и даже членами семьи), недостаточным материальным обеспечением, ограниченными жилищными условиями. Кроме того, в городах концентрируются товары и деньги, необходимые для их приобретения, жизнь ведется по стереотипам, в которых главное место занимает потребление. В обыденном