

ОСОБЕННОСТИ ПРИЗНАНИЯ И ДОПУСКА ЗАКОННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОТЕРПЕВШЕГО ОТ СЕКСУАЛЬНОГО НАСИЛИЯ

Мирошниченко Виталий Анатольевич

*старший преподаватель кафедры организации предварительного расследования
учреждения образования «Институт повышения квалификации и переподго-
товки Следственного комитета Республики Беларусь»
ellina_miroshnichenko@mail.ru*

Эффективность правосудия по уголовным делам, связанным с сексуальным насилием в отношении несовершеннолетнего, во многом зависит от участия его законных представителей в уголовном процессе. Законодательством на указанных возлагается обязанность представлять интересы пострадавшей стороны, а следовательно необходимо обеспечить реализацию ими своих прав в досудебном производстве.

В юридической литературе особенностям расследования сексуально-го насилия в отношении детей посвящены работы С. Я. Аземши, Ю. Ф. Каменецкого, С. М. Поплавского, М. П. Шруба [1; 2; 3; 4; 5; 6]. В них затронуты вопросы участия педагога и психолога, использования комнат опроса несовершеннолетних, проведения очных ставок с детьми.

Однако еще недостаточно изучены вопросы привлечения надлежащего законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего для участия в следственных действиях. Для решения этой задачи требуется исследовать понятие законного представителя потерпевшего, его основное предназначение, а также выработать рекомендации для следователей по изучению личности кандидата в законные представители потерпевшего, с учетом следственной ситуации и отношений последнего с подозреваемым (обвиняемым).

В соответствии с Толковым словарем русского языка «представитель» — это лицо, которое действует по чьему-нибудь поручению, выражает чьи-нибудь интересы, взгляды; «законный» — это лицо, действующее на основании закона в интересах другого лица [7, с. 795, 1273].

В п. 8 ст. 6 УПК определение законных представителей потерпевшего дается путем перечисления соответствующих субъектов: родители, усыновители, опекуны, попечители, а также представители организаций, на попечении которых находится потерпевший. В то же время данная норма не согласуется с положениями ч. 1 ст. 56 УПК, где к законным представителям не отнесены организации, на попечении которых находится несовершеннолетний потерпевший. Исходя из судебно-следственной практики, полагаем, что законными представителями целесообразно признавать также представителей организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний потерпевший.

Кроме того, на практике нередко возникает необходимость привлечь в качестве законных представителей несовершеннолетнего потерпевшего его родственников, в том числе близких. Очевидно, что если непосредственным воспитанием ребенка занимается его бабушка или тетя, а также иные родственники, не имеющие статуса опекуна, то они в наибольшей степени могут защитить права и законные интересы несовершеннолетнего потерпевшего, чем его неблагополучные родители.

В этой связи считаем целесообразным ч. 1 ст. 56 УПК привести в соответствие с понятием законный представитель, которое содержится в ст. 6 УПК. В свою очередь, п. 8 ст. 6 УПК изложить в следующей редакции: «Законные представители – родители, усыновители, опекуны, попечители, а также близкие родственники, родственники и иные близкие лица, принимающие непосредственное участие в воспитании несовершеннолетнего потерпевшего <...>; представители организаций, на попечении которых находятся <...> потерпевший <...>».

Исходя из предназначения законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, полагаем необходимым более подробно регламентировать порядок их допуска следователем в уголовный процесс. Так, законные представители признаются и допускаются к участию в уголовном деле не автоматически, а с момента вынесения следователем постановления (ст. 56 УПК). Не может быть признано и допущено к участию в производстве по уголовному делу в качестве законного представителя потерпевшего лицо, которому вменяется причинение предусмотренным уголовным законом общественно опасным деянием вреда потерпевшему (п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК). Указанное основание является единственным, которое препятствует признанию лица законным представителем потерпевшего.

Вместе с тем, на практике имеют место факты противодействия расследованию со стороны родителей (законных представителей) потерпевших, как правило, по уголовным делам о преступлениях, когда сексуальное насилие над ребенком совершается со стороны членов семьи. Личность кандидата в законные представители несовершеннолетнего потерпевшего и отношения его с подозреваемым в полной мере не изучаются. Не выясняется также мнение несовершеннолетнего потерпевшего при назначении определенного лица в качестве его законного представителя. Отмеченные недостатки не способствуют выполнению законными представителями своих основных функций по защите прав несовершеннолетних потерпевших.

Таким образом, при принятии решения о допуске законного представителя потерпевшего к участию в уголовном деле необходимо изучение личности кандидата в законные представители несовершеннолетнего потерпевшего, его отношения к подозреваемому (обвиняемому); особенностей взаимоотношений лица, привлекаемого в качестве законного

представителя с несовершеннолетним потерпевшим; учет мнения самого потерпевшего о допуске лица в качестве его законного представителя; прогнозирование возможности негативного влияния этого лица на потерпевшего в ходе производства процессуальных действий.

Для повышения эффективности участия законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего следователю необходимо обязательно разъяснять ему права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК, а также сущность проводимых следственных действий. Такая процедура будет способствовать предотвращению случаев противодействия расследованию по уголовному делу.

Законный представитель потерпевшего вправе участвовать по его ходатайству или ходатайству представляемого им лица в производимых органом уголовного преследования с участием представляемого им лица следственных или других процессуальных действиях (п. 4 ч. 1 ст. 57 УПК). Полагаем, что подобная формулировка снижает эффективность защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего потерпевшего. В этой связи считаем необходимым предусмотреть в ст. 57 УПК обязательное участие законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего во всех проводимых с ним следственных действиях.

Согласно ст. 56 УПК следователь наделен правом прекращения участия законного представителя в уголовном процессе путем вынесения мотивированного постановления. Для принятия такого решения необходимо установление отсутствия оснований для пребывания законного представителя в таком процессуальном статусе (ч. 5 ст. 56 УПК). В то же время сами основания в законе не конкретизированы и такие решения принимаются по усмотрению следователя.

Исходя из анализа судебно-следственной практики, к основаниям, препятствующим пребыванию лица в указанном статусе, по-нашему мнению, необходимо отнести: действия, наносящие ущерб интересам несовершеннолетнего потерпевшего; невыполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей законного представителя (необоснованное уклонение от участия в уголовном процессе, негативное влияние на несовершеннолетнего, конфликты с последним, создание препятствий для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела). Таким образом, фактическими основаниями для его устранения являются обстоятельства, препятствующие пребыванию законного представителя в данном статусе, а юридическими – вынесение следователем соответствующего постановления.

Изложенное приводит к выводу, что при расследовании уголовных дел о сексуальном насилии в отношении детей рекомендуется осуществлять подробный анализ личности кандидата для участия в качестве законного представителя, его взаимоотношений с несовершеннолетним потерпевшим и подозреваемым (обвиняемым), прогнозировать поведение законного представителя, призванного действовать исключительно в инте-

ресах ребенка, в том числе и его возможное негативное влияние на несовершеннолетнего в ходе производства процессуальных действий; учитывать мнение несовершеннолетнего потерпевшего при допуске лица в качестве его законного представителя; в целях предотвращения случаев противодействия расследованию со стороны законного представителя разъяснять ему права и обязанности, сущность проводимых следственных действий; при нарушении законным представителем своих обязанностей следователю необходимо незамедлительно принимать решение о приостановлении процессуальных действий с его участием, его отстранении и привлечении другого лица для выполнения указанной функции.

Список цитированных источников

1. Аземша, С. Я. О целесообразности и особенностях участия несовершеннолетних потерпевших в очной ставке / С. Я. Аземша // Предвар. расследование. – 2018. – № 2. – С. 77–81.
2. Каменецкий, Ю. Ф. Основные направления использования в следственной профилактике данных о криминалистической характеристике обстановки оборота порнографии с изображением детей / Ю. Ф. Каменецкий // Деятельность правоохранительных органов на современном этапе : наука, образование, практика : сб. ст. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь ; редкол.: Т. А. Савчук (отв. ред.) [и др]. – Минск : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2020. – С. 191–193.
3. Каменецкий, Ю. Ф. Уголовно-процессуальные средства следственной профилактики / Ю. Ф. Каменецкий // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. : вып. 17. // Нац. центр законодательства и правовых исслед.; редкол.: Н. А. Карпович [и др.]. – Минск : Колорград, 2022. – С. 763–772.
4. Каменецкий, Ю. Ф. Рекомендации по результатам исследования эффективности деятельности специализированных комнат опроса, дружественных детям. Пути совершенствования и перспективы дальнейшей популяризации : метод. рек. / Ю. Ф. Каменецкий, Г. В. Суздалева, Л. Н. Истомова. – Минск : СтройМедиаПроект, 2020. – 36 с.
5. Поплавский, С. М. Международный опыт осуществления восстановительного правосудия и перспективы его использования в уголовном процессе Республики Беларусь / С. М. Поплавский // Предвар. расследование. – 2019. – № 1. – С. 80–83.
6. Шруб, М. П. Преступления в сфере сексуальной эксплуатации как объект криминалистического исследования : понятие, классификация / М. П. Шруб // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2023. – № 3 – С. 57–67.
7. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М.: Азъ, 1992. – 2314 с.