

## К ВОПРОСУ О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРИГОВОРОВ

*Марчук Василий Васильевич*

*профессор кафедры уголовного права учреждения образования  
«Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»,*

*доктор юридических наук, профессор*

*v.marchuk.61@list.ru*

1. Назначать наказание по правилам, предусмотренным ст. 73 УК, суд должен в случае, если любое новое преступление было совершено до момента полного отбытия наказания, назначенного обвинительным приговором за предыдущее преступление, либо до момента полного отбытия более строгого наказания, назначенного постановлением суда по факту злостного уклонения от отбывания наказания, не связанного с изоляцией от общества, в порядке применения ч. 6 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 6 ст. 51, ч. 7 ст. 52, ч. 8 ст. 55.

Кроме того, в соответствии с уголовным законом правила назначения наказания по совокупности приговоров суд обязан применять и в случаях, предусмотренных ч. 8 ст. 77, ч. 8 ст. 78, п. 2 ч. 6 ст. 90, ч. 6 ст. 91, ч. 5 ст. 93, ч. 3 ст. 95, ч. 3 ст. 96, п. 2 ч. 5 ст. 119 УК.

2. Нормы действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Беларусь не дают оснований для однозначного вывода о том, что начальный момент времени, с которого возможно применение правил назначения наказания по совокупности приговоров, является универсальным для всех ситуаций. В ч. 1 ст. 73 УК нет прямого указания на то, что «провозглашенный приговор» должен вступить в законную силу. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 45 УК лицо признается имеющим судимость «со дня вступления в законную силу приговора суда». В ст. 180 УИК применительно к осуждению с отсрочкой исполнения наказания и условном неприменении наказания указано, что срок отсрочки и испытательный срок исчисляются со дня вступления в законную силу приговора суда. Часть 8 ст. 77 и ч. 8 ст. 78 УК предписывают, что правила, предусмотренные ст. 73 УК, применяются в случае, если соответствующее преступление было совершено «в период отсрочки» либо «в течение испытательного срока». Если исходить из того, что при наличии обвинительного приговора, по которому лицо было осуждено с отсрочкой исполнения наказания (ст. 77 УК) либо с условным неприменением наказания (ст. 78 УК), правила назначения наказания по совокупности приговоров следует применять только тогда, когда новое преступление было совершено после вступления предыдущего приговора в законную силу, то тогда закономерно возникает вопрос о том, какими правилами назначения наказания должен руководствоваться суд, если новое преступление совершено

после оглашения резолютивной части обвинительного приговора, но до вступления его в законную силу? Правила, предусмотренные ч. 1–3 ст. 72 УК, в такой ситуации применены быть не могут, поскольку согласно ч. 1 ст. 42 УК понятие совокупности преступлений исключается, если лицо было осуждено за одно из преступлений. Согласно ч. 1 ст. 44 УК вынесение обвинительного приговора выражается в первую очередь в осуждении. Не могут быть применены и положения ч. 5 ст. 72 УК, так как в ней идет речь о преступлениях, совершенных «до вынесения приговора».

3. Вышеуказанные положения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства порождают вопросы не только с пониманием временного периода применения положений, предусмотренных ст. 73 УК, но и, как показывает судебная практика, – понимания начального момента судимости, что в некоторых случаях влияет на квалификацию нового преступления.

Показательным в затронутом контексте является следующее дело. По приговору районного суда Ш. был признан виновным в систематическом нанесении побоев, не повлекшем последствий, предусмотренных ст. 147 и 149 УК, совершенном лицом, ранее судимым за истязание, и на основании ч. 2 ст. 154 УК ему было назначено наказание в виде ограничения свободы на срок 2 года без направления в исправительное учреждение открытого типа со штрафом в размере 50 базовых величин в сумме 1 850 рублей. Юридически окончанным данное преступление было в момент, когда еще не истек испытательный срок по приговору об осуждении Ш. за истязание по ч. 1 ст. 154 УК к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев со штрафом в размере 50 базовых величин в сумме 1477 рублей 87 копеек с условным неприменением наказания в виде лишения свободы сроком на 1 год. В соответствии с ч. 1, 6 ст. 73 УК по совокупности приговоров к назначенному наказанию путем частичного присоединения неотбытой части основного наказания в виде лишения свободы и полного присоединения неотбытой части дополнительного наказания в виде штрафа, назначенного по предыдущему приговору Ш. было окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии в условиях общего режима и штрафа в сумме 3 327 рублей 87 копеек.

В апелляционном протесте прокурор указал, что при постановлении приговора судом не было учтено, что один из фактов истязания имел место до вступления в силу предыдущего приговора, а два других не являются достаточными для квалификации действий Ш. по ч. 2 ст. 154 УК по квалифицирующему признаку «совершенном лицом, ранее судимым за истязание».

Соглашаясь с доводами апелляционного протеста и изменяя приговор, Судебная коллегия Витебского областного суда исходила из следующего. Уголовная ответственность по ст. 154 УК наступает в том числе за систематическое нанесение побоев, не повлекших последствий,

предусмотренных ст. 147 и 149 УК. Систематический характер таких противоправных действий должен выражаться в многократном нанесении ударов по телу потерпевшего. Из понятия систематичности, закрепленного в ч. 15 ст. 4 УК, следует, что истязание образует нанесение с разрывом во времени не менее трех побоев. При квалификации содеянного Ш. по ч. 2 ст. 154 УК по признаку «совершенном лицом, ранее судимым за истязание» судом не принято во внимание то, что по предыдущему, постановленному и вступившему в законную силу приговору, обвиняемый осужден по ч. 1 ст. 154 УК. Согласно ч. 2 ст. 45 УК лицо считается судимым со дня вступления в законную силу приговора суда вплоть до погашения или снятия судимости, если приговор не был отменен в установленном законом порядке. Таким образом, для квалификации совершенного Ш. деяния по ч. 2 ст. 154 УК необходимо установить факт систематического, но не менее трех, нанесения побоев. Поскольку вмененный в вину Ш. период систематического нанесения побоев потерпевшей О. включает эпизод, который имел место до вступления в силу приговора суда, то содеянное обвиняемым следовало квалифицировать по ч. 1 ст. 154 УК. При таких обстоятельствах Судебная коллегия Витебского областного суда определила приговор районного суда в отношении Ш. изменить. Переквалифицировать действия Ш. с ч. 2 ст. 154 УК на ч. 1 ст. 154 УК как систематическое нанесение побоев, не повлекшее последствий, предусмотренных ст. 147 и 149 УК (истязание), по которой назначить наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год 6 месяцев без направления в исправительное учреждение открытого типа со штрафом в размере 50 базовых величин на сумму 1 850 рублей. В соответствии с ч. 1, 6 ст. 73 УК по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытую часть основного наказания и полностью дополнительное наказание, окончательно назначить Ш. наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 10 месяцев с отбыванием в исправительной колонии в условиях общего режима и штрафа в сумме 3 327 рублей 87 копеек [1].

4. Неопределенность уголовно-правового регулирования в части применения соответствующих правил назначения наказания в указанных случаях будет существовать до тех пор, пока в уголовном законодательстве не будет четко определено понятие совокупности приговоров, раскрывающее природу и правовые последствия данного постпенального варианта множественности назначенных наказаний.

#### ***Список цитированных источников***

1. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Витебского областного суда от 19 мая 2023 г. [Электронный ресурс]// iLex: информ. правовая система. – Режим доступа: <https://ilex-private.ilex.by/backlinks/BELAW/205451/111?docSwitcherKey=y9yn>. – Дата доступа: 29.06.2024.