

пустимости в национальных судопроизводствах, вырабатывать согласованные подходы, обобщать и распространять положительный опыт, вносить предложения об унификации национальных законодательств.

Реализация вышеуказанных перспектив, а также пути решений существующих проблем, позволит существенно улучшить механизмы оказания правовой помощи, обеспечить более тесное сотрудничество государств СНГ в противодействии преступности.

Список цитированных источников

1. Шарифуллин, Р. А. Некоторые правовые аспекты международного сотрудничества в области предупреждения преступности / Р. А. Шарифуллин // Рос. судья. – М.: Дело, 2006. – № 12. – С. 43–44.

2. Официальный интернет-портал МИД РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/2_contract/62478/. – Дата доступа: 10.07.24.

3. Матвейчук, И. А. Международная правовая помощь по уголовным делам, монография / Ю. А. Матвейчев, Ю. П. Шкаплеров; Могилев. ин-т Мин-ва внутр. дел Респ. Беларусь. – Могилев: Могилев. ин-т МВД Респ. Белорусь, 2017. – С. 32–52.

ОБВИНИТЕЛЬНАЯ РЕЧЬ ПРОКУРОРА КАК СРЕДСТВО ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Куликова Галина Лукинична

*доцент кафедры международного сотрудничества в сфере прокурорской деятельности, обеспечения представительства и защиты интересов Российской Федерации в межгосударственных органах, иностранных и международных (межгосударственных) судах, иностранных и международных третейских судах (арбитражах)
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»,
государственный советник юстиции 3 класса
кандидат юридических наук
galku51@yandex.ru*

Речь государственного обвинителя в судебном разбирательстве должна быть результатом реализации комплексного подхода, включающего не только процессуальный, но и психологический, морально-этический, воспитательный аспекты. От качества речи государственного обвинителя в значительной степени зависит, станет ли судебное разбирательство примером уважения к закону, нормам нравственности, человеческому достоинству, будет ли способствовать ли формированию положительного отношения к суду, органам прокуратуры, укреплению их авторитета. При этом задача прокурора состоит не только в доказывании вины подсудимого, но и в определении эффективных средств воспитательного воздействия на лиц, присутствующих в судебном заседании, их правового просвещения.

Наряду с глубокими знаниями материалов уголовного дела и соответствующего законодательства, прокурор должен владеть приемами ораторского искусства и навыками публичных выступлений. Они требуют богатого словарного запаса, художественной выразительности, (использования пауз, риторических вопросов, различной интонации), четкости произношения, соответствующего темпа речи, высоты голоса и других средств воздействия на слушателей. Использование прокурором образных средств речи повышает ее убедительность, способствует лучшему усвоению слушателями юридической стороны речи, ее восприятию и запоминанию, и, наконец, достижению воспитательного эффекта.

Таким образом, результативному решению задач, стоящих перед прокурором в судебном процессе, в том числе задачи воспитательного воздействия на присутствующих в зале, способствует его умение при построении обвинительной речи пользоваться выработанными многовековой практикой приемами ораторского искусства.

Так, еще в конце 19 в. известный российский юрист-правовед А. А. Левенстим отмечал: «Чтобы речь обвинителя могла иметь влияние на присутствующих и на исход дела необходимо: 1) чтобы прокурор имел необходимые познания; 2) чтобы он обладал качествами, без которых ораторское искусство невозможно; 3) чтобы речь его была сознательна; 4) чтобы речь была изложена в красивой форме... он должен поработать над собой вообще, а над речью по каждому делу» [1, с. 15].

Государственные обвинители, проходящие обучение в Университете прокуратуры Российской Федерации, отмечают, что самые остроумные экспромты и оригинальные речевые находки зачастую используются ими в судебных прениях. Выступление без предварительной подготовки не повлечет должного эффекта и воздействия на слушателей.

Прокурор, готовясь к судебному разбирательству и изучая материалы дела, планирует будущее общение с участниками процесса, отмечает особенности личности обвиняемых, потерпевших и свидетелей, вызванных в суд. Ему следует учитывать их индивидуальные особенности таким образом, чтобы создать предпосылки для достижения психологического контакта с ними.

Например, обвиняемый на предварительном следствии неоднократно менял свои показания, излагал новые версии и приводил надуманные доводы. Прокурор, анализируя материалы дела, приходит к выводу о том, что обвиняемому присущи такие черты, как неискренность, лживость и изворотливость. Эти обстоятельства следует иметь в виду при подготовке и построении вопросов к подсудимому в судебном следствии. Сформировать и дополнить свою позицию прокурор имеет возможность, наблюдая за поведением подсудимого в судебном разбирательстве.

Прокурор – государственный обвинитель должен иметь представление также об особенностях психологического воздействия на других лиц. М. В. Кроз и Н. А. Ратинова справедливо подчеркивают, что «психологи-

ческое воздействие – это воздействие на психическое состояние, мысли, чувства и поступки людей, выполненное с помощью психологических средств» [2, с. 6].

Если в зале присутствует значительное число слушателей, а дело рассматривается с участием присяжных заседателей, то прокурору следует подвести итог судебного следствия хорошо продуманной и производящей сильное впечатление обвинительной речью. Цель ее – восстановить в памяти судьи и присутствующих наиболее важные результаты судебного следствия. Для этого необходимо тщательно и логически грамотно проанализировать представленные доказательства, подчеркнуть общественную опасность личности подсудимого и содеянного им преступления, назвать причины его совершения, разъяснить сущность уголовно-правовых норм, недопустимость их нарушения, а также обосновать справедливость и соразмерность меры наказания. Более того, описание деталей и фактических обстоятельств рассматриваемого дела придает речи прокурора достоверность и убедительность.

Грамотная оценка государственным обвинителем как общественной опасности преступления, так и личности виновного, несомненно, оказывают психологическое воздействие на присутствующих, в том числе подсудимого и потерпевшего. На этом этапе под воздействием речи прокурора, выражающего позицию государства и общества, начинает формироваться отношение участников процесса к подсудимому и содеянному им.

Важно отметить, что оценка общественной опасности преступления является обязанностью государственного обвинителя. Она необходима в целях воспитательного и профилактического воздействия на присутствующих, в том числе подсудимого, и должна способствовать вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора. Кроме того, внутреннее осознание опасности преступных действий виновным лицом, его раскаяние в содеянном может послужить надежным гарантом того, что в будущем он вновь не окажется на скамье подсудимых.

На практике имеют место случаи, когда после психологически грамотно построенной и логически обоснованной обвинительной речи прокурора подсудимый, прежде отрицавший свою вину, неожиданно в последнем слове признает ее. Однако государственному обвинителю следует относиться к такому поступку критически, поскольку его причины могут быть различными: как искреннее раскаяние, обусловленное речью прокурора, так и стремление подобным образом смягчить свою участь, осознавая неминуемость наказания и понимая, что это действительно его последнее слово.

Обвинительная речь прокурора должна оказывать воздействие как на интеллектуальную, так и на эмоциональную составляющую сознания слушателей. В качестве примера следует отметить легендарную речь Р. А. Руденко, главного обвинителя от СССР, произнесенную им в 1946 г.

на Нюрнбергском процессе. Будучи прекрасным оратором, он говорил убедительно, на подъеме, пропустил весь массив информации через сердце, в каждую фразу вкладывал душу. Р. А. Руденко в своем выступлении «поднялся до философских высот осмысления мировой трагедии, разоблачил глубинную сущность фашизма, людоедские планы уничтожения целых государств и народов, непреходящую опасность идей национального превосходства для всего человечества. Его доводы легли в основу признания агрессивной войны тягчайшим преступлением» [3, с. 109].

Таким образом, все доводы государственного обвинителя и его мнение, излагаемые суду, должны основываться на законе и доказанных на судебном следствии фактических обстоятельствах дела. Поведение государственного обвинителя и его позиция должны опираться на нравственные нормы и им соответствовать. Главное, что определяет нравственную характеристику всей речи прокурора, – грамотность и правильность его позиции по существу, справедливость выводов, которые он представляет на рассмотрение суда.

В заключение необходимо сделать вывод о том, что только тщательно подготовленная, профессионально грамотная и логически стройная обвинительная речь прокурора, подкрепленная полным и критическим анализом всех доказательств по делу, добытых в соответствии с требованиями закона, изложенная с использованием приемов ораторского искусства и знанием психологии сможет оказать надлежащее воспитательное воздействие на слушателей.

Список цитированных источников

1. Левенстим, А. Речь государственного обвинителя в уголовном суде / А. Левенстим. – М.: ЛЕНАНД (ЛКИ), 2016. – 128 с.
2. Кроз, М. В. Психологическое воздействие на жертву при совершении преступлений против личности: науч.-метод. пособие / М. В. Кроз, Н. А. Ратинова; Акад. Генеральной прокуратуры РФ. – М., 2008. – 104 с.
3. Звягинцев, А. Г. Нюрнбергский процесс / А. Г. Звягинцев. – М.: РИПОЛ классик, 2022. – 160 с.