

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ СУДЕБНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ЕГО ПРИМЕНЕНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Крипиневиц Светлана Сергеевна

*заместитель заведующего кафедрой уголовно-процессуального права
имени Н. В. Радутной ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»,
кандидат юридических наук, доцент
s.kripinevich@yandex.ru*

Особое место в системе правовых средств защиты прав и свобод человека и гражданина занимает судебная власть. В Конституции Российской Федерации регулируются наиболее существенные аспекты судебной компетенции, реализуемой в сфере уголовного судопроизводства и условия ее осуществления: равенство всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19); применение наиболее строгих правоограничений по судебному решению (ч. 2 ст. 22, ч. 2 ст. 23, ст. 25); право на судебную защиту, включая обжалование действий и решений государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц в суд (ст. 46) и т. д.

Осуществление судебной власти в уголовном судопроизводстве в современных условиях требует особого внимания к вопросам отраслевого правового регулирования. Учеными высказываются различные точки зрения в этом отношении. Например, Л. А. Воскобитова пишет о необходимости «объемного понимания уголовно-процессуального права, обязывающего правоприменителя самостоятельно формировать содержание отдельной правовой нормы...», что должно находить отражение «в мотивировке любого процессуального решения, для того чтобы оно не оказалось голословным и субъективно-пристрастным» [1, с. 15].

Выделяются два основных признака пробела в правовом регулировании – наличие спорной ситуации в общественных отношениях, подлежащих регулированию, и невозможность ее разрешения при помощи действующих правовых норм [2, с. 53]. Исследователи указывают на правовые дефекты, определяя их как «недостаток правового регулирования, который оказывает существенное влияние на его эффективность. Пробелы как отсутствие правовой регламентации общественных отношений, которые в ней нуждаются, приводят к ситуации правовой неопределенности, которая влечет неограниченное усмотрение правоприменителя» [3, с. 84].

Отмечая формирование противоречивой динамики в правоприменении, в том числе судебном, И. В. Чурсина указывает на ее причины (абстрактные и относительно определенные нормы уголовно-процессуального закона, коллизии и пробелы) и возможные пути их устранения: «... при рассмотрении уголовного дела правоприменительные органы обязаны опираться на принципы уголовного судопроизводства...» [4, с. 29].

В ситуации, когда правовая неопределенность становится постоянным спутником уголовно-процессуальной деятельности суда, в наибольшей степени проявляется потребность в выработке объективных, научно обоснованных рекомендаций по ее (неопределенности) преодолению. Следует обратить внимание на наличие уже сформированных подходов к решению проблемы правовой неопределенности, предлагаемых в цивилистической науке. Например: «Правовое регулирование невозможно представить без индивидуальных правил ...» [5, с. 95].

Идея признания индивидуальных правил в гражданском процессе приводит к мысли о возможности распространения имеющихся научных подходов к устранению пробелов и коллизий правового регулирования в уголовном судопроизводстве путем применения индивидуального судебного регулирования. В современной науке наиболее полно и последовательно положения теории индивидуального судебного регулирования изложены в работах В. В. Ершова [6; 7; 8].

А. Б. Степин отмечает, что правовые позиции судов выступают формой индивидуального судебного регулирования вследствие сочетания общих и специальных норм, особенностей нормативного и индивидуального правового регулирования конкретных общественных отношений. При этом указывает на возможность применения индивидуального судебного регулирования в сферах гражданского и административного судопроизводства [9, с. 194].

Представляется, что применение индивидуального судебного регулирования возможно и в уголовном судопроизводстве. По нашему мнению, его можно определить как правоприменительную деятельность суда, состоящую в принятии процессуального решения на основании истолкования смысла общей процессуальной нормы и ее адаптации к конкретным правовым условиям и обстоятельствам, установленным в ходе судебного рассмотрения уголовного дела либо при разрешении иных правовых вопросов, связанных с уголовным судопроизводством, в том числе в его досудебных стадиях.

Список цитированных источников

1. Воскобитова, Л. А. Объемное понимание уголовно-процессуального права / Л. А. Воскобитова // Уголовное судопроизводство. – 2019. – № 2. – С. 10–16.
2. Уранский, Ф. Р. Пробелы в праве и способы их восполнения в правоприменительной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Ф. Р. Уранский ; Моск. гос. ун-т. – М.: МГУ, 2005. – 192 л.
3. Кожокар, И. П. Неполнота правовой регламентации как дефект системы российского права / И. П. Кожокар // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 5. – С. 82–87.
4. Чурсина, И. В. Принципы уголовного судопроизводства / И. В. Чурсина // Уголовное судопроизводство. – 2020. – № 4. – С. 26–30.
5. Родионова, О. М. Механизм гражданско-правового регулирования в контексте современного частного права: монография / О. М. Родионова. – М: Статут, 2013. – 336 с.

6. Ершов, В. В. Индивидуальное судебное регулирование / В. В. Ершов // Изв. высш. учеб. заведений. Правоведение. – 1986. – № 6. – С. 9–17.

7. Ершов, В. В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений как парные категории / В. В. Ершов // Рос. правосудие. – 2013. – № 4 (84). – С. 4–23.

8. Ершов, В. В. Правоотношения: возникновение и регулирование / В. В. Ершов // Правосудие. – 2022. – Т. 4. – № 1. – С. 8–27.

9. Степин, А. Б. Формы индивидуального судебного регулирования / А. Б. Степин // Рос. журнал правовых исследований. – 2018. – Том. 5. – № 1. – С. 193–198.

ПРАВОВАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ СПОРА

Лусегенова Зинаида Сергеевна

*заведующий кафедрой гражданского процессуального права
Ростовского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»,
кандидат юридических наук, доцент
zinalus@gmail.com*

Согласно толковому словарю, термин «квалифицировать» означает оценивать, определить [1]. Без правильно определенной правовой квалификации спор не может быть разрешен. На ком лежит обязанность дать правовую квалификацию – на суде или сторонах; может ли суд изменить правовую квалификацию самостоятельно, без согласия лица, обратившегося за судебной защитой; является ли правовая квалификация элементом предмета или основания иска, как она связана со способом защиты; является ли квалификация самостоятельной стадией судебного правоприменения? Такие вопросы неизбежно возникают при рассмотрении такого процессуального явления как правовая квалификация спора.

Исключительно на суде лежит обязанность правильного рассмотрения спора для отдельно взятого случая [2]. Деятельность суда по рассмотрению и разрешению споров, как государственно-властная деятельность компетентного органа, является правоприменительной деятельностью. С. С. Алексеев, рассматривая общие вопросы применения социалистического права, указывал, что в решении юридического дела как бы сливаются два информационных потока, идущие от права и от фактических обстоятельств. Основаниями решения юридического дела являются: 1) юридические нормы, восполняемые в случае необходимости аналогией закона и аналогией права (юридическое основание); 2) обстоятельства дела (фактическое основание). Поскольку решение является интеллектуально-волевым логическим действием, оно опирается на идеологическое основание, которым в советский период выступало социалистическое правосознание. Правоприменительная деятель-