

МЕСТО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ (ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)

Ярмоц Елена Николаевна

*доцент кафедры теории и истории государства и права учреждения
образования «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина»,
кандидат юридических наук, доцент
Yarmots84@bk.ru*

До сих пор судебная архитектура не была предметом исследования отечественных правоведов. В то же время научный интерес к этому вопросу наблюдается у архитекторов и искусствоведов. Междисциплинарные исследования, посвященные взаимосвязи права, юридической этики и архитектуры, можно найти у представителей западноевропейской и американской юридической науки.

Архитектура – это совокупность символов, знаков и сообщений, которые, хотя и придают пространству смысл, не всегда понятны «непосвященным». В этой связи исследовательский интерес представляет восприятие правосудия сквозь призму места его осуществления, обусловленное динамикой судебного архитектурного пространства в историко-правовом контексте.

Й. Хейзинга отмечал, что важнейшим условием осуществления правосудия является определение места: «всякое место, где совершается правосудие, – это подлинное «теменос» (др.-греч. *τέμενος*), освященное место, отрезанное, отгороженное от обычного мира. Это поистине магический круг, игровое пространство, внутри которого привычное деление людей по их рангу временно прекращается <...>» [1, с. 86].

С древнейших времен в качестве значимых мест, где осуществлялось «правосудие», использовались каменные круги, городские ворота, деревья и т. п. Эти места избирались либо из прагматических соображений (легкодоступность или близость к поселению), либо как изначально имеющие статус «священного» места, а, следовательно, подходящие для отправления правосудия [2, р. 1].

В Афинах центром государственной и общественной жизни, а также местом осуществления правосудия была Агора. Прототипом Агоры в Древнем Риме можно считать форум. Однако общие пространственные ассоциации, до сих пор проявляющиеся в современной судебной архитектуре, можно проследить на примере древнеримских базилик, которые возводились для осуществления судебных, административных, а также иных общественно значимых функций [2, р. 7].

В начале XI в. в средневековой Европе центром отправления правосудия являлся замок, который одновременно выполнял оборонительно-фортификационные и иные функции. Позже судебные и административные функции были закреплены за дворцами (Дворцы правосудия в Лиможе, Лионе, Монпелье).

Однако с развитием промышленности, городов, массовой миграции в них населения, с осознанием роли права в жизни общества и повышением авторитета юридической профессии, возникла необходимость в проектировании и строительстве отдельных зданий, предназначенных исключительно для осуществления правосудия. Так появились многие классические образцы самых известных зданий судов.

Архитектура судебных учреждений США формировалась под влиянием английских архитектурных канонов. Так, здания местных судов изначально строились на торговых площадях по английскому образцу – прямоугольное двухэтажное здание, на первом этаже которого размещался рынок или финансовая биржа, на втором – многофункциональные помещения, в том числе и судебные. Здания судов штатов и графств, помимо отправления правосудия, выполняли иные важные административные и общественные функции (налогообложение, лицензирование, запись актов гражданского состояния и т.п.). Часто судебные заседания проходили в арендованных или частных домах магистратов, тавернах [3, р. 104]. Лишь с середины XVIII в. началось строительство обособленных зданий судов.

В Российской империи применительно к судебным учреждениям прослеживается та же тенденция – специально отведенных зданий для осуществления правосудия долгое время не существовало. Как правило, здания, впоследствии используемые как суды, строились изначально для иных целей. К примеру, здание Нижегородского окружного суда первоначально было домом вице-губернатора, а позже – гостиницей [4]. Здание Екатеринбургского окружного суда изначально являлось домом титулярного советника, многократно перепродаваемым и сдаваемым в аренду частным лицам [5].

На белорусских землях с момента зарождения белорусской государственности дела наибольшей важности рассматривались в Великокняжеском («господарском») суде. Местом отправления правосудия был княжеский двор. Когда великий князь был в отъезде, правосудие осуществлялось по месту его нахождения [6, с. 24, 104–105].

Специально отведенным местом для осуществления правосудия обладал копный суд – «*капавішча*» («копішча», «капавіска», «копіска») – место на возвышенности (часто насыпанное для этих целей), куда ставили лавы, расположенное за деревней, в лесу или на границе с соседним поселением. Часто копище собиралось под большим деревом. Существовала еще одна разновидность копы – «гвалтоўная» («гарачая»), которая не имела специального места сбора. Потерпевший «падымаў гвалт» и все взрослые, кто его слышал, сбегались на место происшествия [7].

С принятием Статутов Великого Княжества Литовского произошла институционализация судебной системы – были учреждены замковые («гродскія»), земские и подкоморские суды. Обычным местом заседания гродских судов был хозяйский («господарский») двор, который находился в центре повета [8, с. 66]. В то же время для заседаний гродского суда

отводилась «изба судовая». Однако известны случаи заседания суда и в иных местах. К примеру, «в доме мещанина Павла Допьковича» или в имении старосты [8, с. 67]. Местом заседания земского суда был замок, княжеский двор или двор поветовый. «Суд отправляется в центре повета, на месце звыклом и заседает в особом дому судовомъ, устроенном для судовыхъ заседаній» [9, с. 279].

Подкоморским судам были подсудны земельные споры и споры о границах. При этом суду нередко приходилось осматривать границы, тянувшиеся на большие расстояния и таким образом передвигаться в течение нескольких дней с места на место. Обычным местом для суда являлись имения, которым принадлежали оспариваемые земли. Причем само разбирательство обычно проходило под открытым небом («на кгрунте сеножати, где спор был», «на врочищу в пуще его королевской милости <...>») [10, с. 357].

После разделов Речи Посполитой судебная система и судебная архитектура на белорусских землях развивалась по тем же канонам, что и в Российской империи в соответствующий период времени.

Таким образом, правосудие не может осуществляться вне конкретного места и пространства. На протяжении веков судебные пространства принимали различные формы – от древнегреческой Агоры, средневековых замков и дворцов до современных отдельных зданий судов, предназначенных для осуществления правосудия.

Список цитированных источников

1. Хейзинга, Й. Homo Ludens; Статьи по истории культуры. / Пер., сост. и вступ. ст. Д. В. Сильвестрова; Коммент. Д. Э. Харитоновича. – М.: Прогресс–Традиция, 1997. – 416 с.
2. Scott, L. Court: The Place of Law and the Space of the City // Journal of Architectural Research. – 2016. – Vol. 1(1): 5. – P. 1–27.
3. Norman, W. Spaulding. The Enclosure of Justice: Courthouse Architecture, Due Process, and the Dead Metaphor of Trial // Yale Journal of Law & the Humanities. Vol. 24. – 2012. – P. 101–133.
4. Здание окружного суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Здание_Окружного_суда. – Дата доступа: 20.09.2023.
5. Здание окружного суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Здание_Окружного_суда – Дата доступа: 20.09.2023.
6. Вішнеўскі, А. Ф. Гісторыя дзяржавы і права : Вучэб. дап. / А. Ф. Вішнеўскі. – Мінск : Акад. МУС Рэсп. Беларусь, 2003. – 319 с.
7. Буцін, Д. С. Копны суд у Вялікім Княстве Літоўскім (XVI – XVIII стст.): «капавішчы» («копішчы») і «копныя акаліцы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/98058/1/42-46.pdf>. – Дата доступа : 21.01.2024.
8. Лаппо, И. И. Гродскій судъ въ Великомъ Княжестве Літовскомъ въ XVI столетіи / И. И. Лаппо // Журналь Министерства народнаго просвещенія. – 1908. – янв. Ч. XIII. – С. 51–114.
9. Лаппо, И. И. Земскій судъ въ Великомъ Княжестве Літовскомъ въ конце XVI века / И. И. Лаппо // Журналь Министерства народнаго просвещенія. – 1897. – июнь. Ч. CCCXI. – С. 263–301.
10. Лаппо, И. И. Подкоморскій судъ въ Великомъ Княжестве Літовскомъ въ конце XVI века и начале XVII века / И. И. Лаппо // Журналь Министерства народнаго просвещенія. – 1899. – август. Ч. CCCXXIV. – С. 341–403.