

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УСТАНОВЛЕНИЮ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, И ИХ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

Хлус Александр Михайлович

доцент кафедры криминалистики

юридического факультета Белорусского государственного университета,

кандидат юридических наук, доцент

hlus.home@mail.ru

Одним из видов социально значимой деятельности является расследование преступлений, системность которого обеспечивается надлежащей организацией. Необходимость организации расследования преступлений повлекла за собой формирование соответствующей криминалистической теории, основу которой составили труды Р. С. Белкина, А. В. Дулова, В. Е. Коноваловой, В. В. Степанова, А. Г. Филиппова и др. Многим проблемным аспектам организации расследования преступлений уделил внимание В. Д. Зеленский [1].

Организация представляет собой процесс создания, развития и совершенствования структуры системы деятельности. Процесс определения структуры также рассматривается как деятельность [2, с. 39]. Р. С. Белкин в организации расследования выделил интеллектуальную составляющую, материализованную в виде письменного плана предстоящей практической деятельности [3, с. 214]. В свою очередь, В. Е. Коновалова указала на выбор следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, их сочетание, особенности решения мыслительных задач, использование научно-технических средств, а также экономию процессуальных средств [4, с. 56–58].

Ценным для определения понятия «организация расследования» является учет наличия в его содержании действий, упорядочивающих структурные элементы деятельности. На это обстоятельство обратил внимание С. А. Кучерук, отметив, что под организацией следует понимать упорядоченность и регулирование действий субъектов расследования [5, с. 13].

Организационный процесс непрерывен, возникает с момента создания структуры системы расследования и постоянно развивается в течение времени ее существования. Началом процесса организации расследования является определение его цели. Основываясь на этой концепции, А. В. Дулов определил организацию расследования как «процесс упорядочения и оптимизации расследования путем определения и конкретизации его целей, определения сил, средств и планирования их использования, создания условий для качественного производства следственных и иных действий» [6, с. 273].

Упорядочение расследования предполагает: во-первых, решение вопроса о целевой направленности расследования, т. е. конкретизируются

обстоятельства, подлежащие установлению по конкретному делу; во-вторых, определение его структурных элементов и установление связей между ними, порядка их функционирования; в-третьих, определение следственных и иных процессуальных действий, порядка и последовательности их производства для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию; в-четвертых, определение субъектов и участников процессуальных действий. Осуществляя упорядочение расследования, следователь анализирует теоретическую информацию, т. е. выявляет профессиональные знания, которыми располагает. Подлежат учету также собственный опыт по расследованию преступлений, фактические данные и ориентирующая информация по конкретному уголовному делу.

Систему знаний, определяющих цели деятельности по расследованию конкретного преступления, составляют сведения о типичных обстоятельствах, подлежащих установлению (доказыванию). Первичные и наиболее общие данные о них содержатся в ст. 89 УПК. В уголовном процессе их принято называть предметом доказывания. К ним относятся: наличие общественно опасного деяния; виновность обвиняемого; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, а также характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда. Кроме того, «органы уголовного преследования обязаны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления» (ст. 90 УПК).

Для расследования определенного вида преступлений этого недостаточно. Например, для взяточничества общий перечень обстоятельств, подлежащих установлению (доказыванию), включает: 1) событие взяточничества (место и время совершения субъектами криминальных действий); 2) способ совершения взяточничества, т. е. непосредственная (прямая) или опосредованная (скрытая) передача взятки; 3) предмет взятки и его источник; 4) содержание действий взяткополучателя либо его бездействие в интересах дающего взятку; 5) наличие соучастников у субъектов взяточничества; 6) цели и мотивы субъектов взяточничества; 7) наличие ущерба (кому причинен, характер и размер); 8) интересы (выгода) субъектов взяточничества (материальная либо иная личная заинтересованность); 9) обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность субъектов взяточничества; 10) причины и условия, способствовавшие взяточничеству.

При этом надо иметь в виду, что содержание обстоятельств, подлежащих установлению, зависит также от сферы деятельности, в которой совершено взяточничество. Например, по делам о взяточничестве в сфере образования круг обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, определяется спецификой субъекта получения взятки (руководитель учреждения образования, преподаватель, учитель и т. д.). В связи с этим задачами являются «установление статуса взяткополучателя, определение характера действий (бездействия), совершенных им для получения незаконного вознаграждения, предмета взятки, времени и места ее

передачи, которые имеют существенное значение для решения задач уголовного судопроизводства» [7, с. 112].

Следовательно, с криминалистической точки зрения установлению подлежат обстоятельства, выходящие за рамки непосредственного совершения общественно-опасного деяния. Не являясь преступными, они могут предшествовать, сопутствовать и следовать за уголовно наказуемым деянием. Установление таких обстоятельств необходимо для объективного расследования преступления.

Не вызывает сомнения, что сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению, должны содержаться в методике расследования отдельных видов или групп преступлений. По нашему мнению, информация о таких обстоятельствах подлежит отражению в криминалистической характеристике данного вида преступлений.

Представляется обоснованной точка зрения ученых-криминалистов, рассматривающих в качестве элемента криминалистической характеристики преступлений сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению (доказыванию) [8, с. 92–95]. Конкретизация этих обстоятельств на этапе организации расследования указывает направление следственной деятельности, т. е. фактически способствует определению ее целей.

В заключение можно сформулировать следующие выводы:

- в основе организации расследования взяточничества лежит определение его целей;
- целью расследования уголовного дела о взяточничестве является выявление обстоятельств (место, время и др.), подлежащих доказыванию.
- источником сведений о типичных обстоятельствах, подлежащих доказыванию, может служить криминалистическая характеристика взяточничества.

Список цитированных источников

1. Зеленский, В. Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты / В. Д. Зеленский. – Ростов н/Д., 1989. – 148 с.
2. Туманов, Г. А. Организация как функция государственного управления / Г. А. Туманов // Сов. государство и право. – 1986. – № 1. – С. 38–45.
3. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общие и частные теории / Р. С. Белкин. – М., 1987. – 272 с.
4. Коновалова, В. Е. Организация и психологические основы деятельности следователя / В. Е. Коновалова. – Киев, 1973. – 123 с.
5. Кучерук, С. А. Тактика и взаимодействие органов следствия и дознания как основа деятельности при раскрытии и расследовании преступлений в особо сложных условиях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / С. А. Кучерук. – Краснодар, 2002. – 28 с.
6. Криминалистика : учеб. пособие / Под ред. А. В. Дулова. – Минск, 1998. – 415 с.
7. Енина, Е. И. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, при расследовании коррупционных преступлений в сфере образования / Е. И. Енина // Правопорядок: история, теория, практика. – 2017. – № 4 (15). – С. 109–113.
8. Щербич, Л. А. Обстоятельства, подлежащие установлению как один из элементов криминалистической характеристики преступлений, посягающих на конституционные права и свободы человека и гражданина / Л. А. Щербич // Вестн. Санкт-Петерб. ун-та МВД России. – 2007. – № 2 (34). – С. 92–95.