

Аннотация

Самооценка познавательных процессов студентами гуманитарного и технического профиля: аннотация к дипломной работе / Дарья Дмитриевна Лесковец; БГУ, факультет философии и социальных наук, кафедра социальной и организационной психологии; науч. рук. Ольга Григорьевна Ксёнда.

Дипломная работа состоит из оглавления, реферата дипломной работы, введения, 2 глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

Общий объем работы составляет 89 страниц, в том числе 21 рисунок, 7 таблиц, 2 приложения, 67 источников.

Ключевые слова: САМООЦЕНКА, ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ, САМООЦЕНКА ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ СТУДЕНТОВ, ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОФИЛЬ, ГУМАНИТАРНЫЙ ПРОФИЛЬ, ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА, КОГНИТИВНЫЕ СПОСОБНОСТИ.

Объект исследования – познавательные процессы студентов гуманитарного и технического профиля.

Предмет исследования – самооценка познавательных процессов студентов гуманитарного и технического профиля.

Цель исследования – определить самооценку познавательных процессов у студентов гуманитарного и технического профиля.

Методы проведения исследования: в качестве эмпирического метода исследования использовался опрос.

В исследовании выявлены особенности самооценки познавательных процессов студентов технического и гуманитарного профилей. Обе группы в целом высоко оценивают свои познавательные процессы, но с разными акцентами: студенты технического профиля высоко оценивают в целом свою память и наглядно-действенное мышление, студенты гуманитарного профиля – образную память, переключаемость внимания и письменную речь. Обнаружены статистически значимые различия: студенты технического направления выше оценивают концентрацию внимания, а студенты гуманитарного – наглядно-образное мышление и письменную речь.

Выявлены расхождения между самооценкой студентов и экспертной оценкой преподавателей, особенно в сфере памяти, мышления и речи, что может быть связано с субъективностью самооценки, когнитивными искажениями или разными критериями оценивания. Результаты отражают влияние специфики обучения на восприятие собственных познавательных процессов.

Научная новизна исследования заключается в дополнении знаний о специфике познавательных процессов студентов в зависимости от их профиля

обучения, а также выявлении особенностей самооценки студентов, связанных с их профилем обучения.

Дипломная работа является самостоятельным научным исследованием автора, оригинальность составила 83,06%.

Результаты дипломной работы могут стать основой для разработки новых методик обучения, учитывающих когнитивные особенности студентов разных специальностей.

Анотацыя

Самаацэнка пазнавальных працэсаў студэнтамі гуманітарнага і тэхнічнага профілю: анатацыя да дыпломнай працы / Дар'я Дзмітрыеўна Лескавец; БДУ, факультэт філасофіі і сацыяльных навук, кафедра сацыяльнай і арганізацыйнай псіхалогіі; навук. рук. Вольга Рыгораўна Ксёнда.

Дыпломная праца складаецца з зместа, рэферата дыпломнай працы, увядзеньня, 2 кіраўнікоў, заключэньня, спісу выкарыстаных крыніц і прыкладаньняў.

Агульны аб'ём працы складае 89 старонак, у тым ліку 21 малюнак, 7 табліц, 2 дадаткі, 67 крыніц.

Ключавыя словы: САМААЦЭНКА, ПАЗНАВАЛЬНЫЯ ПРАЦЭСЫ, САМААЦЭНКА ПАЗНАВАЛЬНЫХ ПРАЦЭСАЎ СТУДЭНТАЎ, ТЭХНІЧНЫ ПРОФІЛЬ, ГУМАНІТАРНЫ ПРОФІЛЬ, ЭКСПЕРТНАЯ АЦЭНЦЫНАСЦЕНСКА, КОГНІЦЫ.

Аб'ект даследавання – пазнавальныя працэсы студэнтаў гуманітарнага і тэхнічнага профілю.

Прадмет даследавання – самаацэнка пазнавальных працэсаў студэнтаў гуманітарнага і тэхнічнага профілю.

Мэта даследавання – вызначыць самаацэнку пазнавальных працэсаў у студэнтаў гуманітарнага і тэхнічнага профілю.

Метады правядзеньня даследавання: у якасці эмпірычнага метаду даследавання выкарыстоўвалася апытанне.

У даследаванні выяўлены асаблівасці самаацэнкі пазнавальных працэсаў студэнтаў тэхнічнага і гуманітарнага профіляў. Абедзве групы ў цэлым высока ацэньваюць свае пазнавальныя працэсы, але з рознымі акцэнтамі: студэнты тэхнічнага профілю высока ацэньваюць у цэлым сваю памяць і наглядна-дзейснае мысленне, студэнты гуманітарнага профілю - вобразную памяць, пераключальнасць увагі і пісьмовую гаворку. Выяўлены статыстычна значныя адрозненні: студэнты тэхнічнага напрамку вышэй ацэньваюць канцэнтрацыю ўвагі, а студэнты гуманітарнага – наглядна-вобразнае мысленне і пісьмовую мову.

Виявлені розходжанні паміж самаацэнкай студэнтаў і экспертнай ацэнкай выкладчыкаў, асабліва ў сферы памяці, мыслення і гаворкі, што можа быць звязана з суб'ектыўнасцю самаацэнкі, кагнітыўнымі скажэннямі або рознымі крытэрамі ацэньвання. Вынікі адлюстроўваюць уплыў спецыфікі навучання на ўспрыманне ўласных пазнавальных працэсаў.

Навуковая навізна даследавання заключаецца ў дапаўненні ведаў аб спецыфіцы пазнавальных працэсаў студэнтаў у залежнасці ад іх профілю навучання, а таксама выяўленні асаблівасцяў самаацэнкі студэнтаў, звязаных з іх профілем навучання.

Дыпломная праца з'яўляецца самастойным навуковым даследаваннем аўтара, арыгінальнасць склала 83,06%.

Вынікі дыпломнай працы могуць стаць асновай для распрацоўкі новых метадык навучання, якія ўлічваюць кагнітыўныя асаблівасці студэнтаў розных спецыяльнасцей.

Annotation

Self-assessment of cognitive processes by students majoring in humanities and engineering: abstract to the thesis / Darya Leskovets; BSU, Faculty of Philosophy and Social Sciences, Department of Social and Organizational Psychology; research director Olga Ksenda.

The thesis consists of a table of contents, an abstract of the thesis, an introduction, 2 chapters, a conclusion, a list of references and appendices.

The total volume of the work is 89 pages, including 21 figures, 7 tables, 2 appendices, 67 sources.

Keywords: SELF-ASSESSMENT, COGNITIVE PROCESSES, SELF-ASSESSMENT OF COGNITIVE PROCESSES OF STUDENTS, TECHNICAL PROFILE, HUMANITARIAN PROFILE, EXPERT EVALUATION, COGNITIVE ABILITIES.

The object of the study is the cognitive processes of students majoring in the humanities and engineering.

The subject of the study is the self-assessment of the cognitive processes of students majoring in the humanities and engineering.

The purpose of the study is to determine the self-assessment of the cognitive processes of students majoring in the humanities and engineering.

Research methods: a survey was used as an empirical research method.

The study revealed the features of the self-assessment of the cognitive processes of students majoring in the humanities and engineering. Both groups generally highly assess their cognitive processes, but with different emphases: students majoring in the engineering generally highly assess their memory and

visual-effective thinking, while students majoring in the humanities highly assess their figurative memory, attention switching, and written speech. Statistically significant differences were found: students majoring in the engineering field highly assess their concentration of attention, while students majoring in the humanities highly assess their visual-imaginative thinking and written speech.

Discrepancies were found between the self-assessment of students and the expert assessment of teachers, especially in the area of memory, thinking, and speech, which may be due to the subjectivity of self-assessment, cognitive distortions, or different assessment criteria. The results reflect the influence of the specifics of learning on the perception of one's own cognitive processes.

The scientific novelty of the study lies in supplementing knowledge about the specifics of students' cognitive processes depending on their educational profile, as well as identifying the features of students' self-assessment related to their educational profile.

The thesis is an independent scientific study by the author, the originality was 83.06%.

The results of the thesis can become the basis for developing new teaching methods that take into account the cognitive characteristics of students of different specialties.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Bandura, A. Regulation of Cognitive Processes Through Perceived Self-Efficacy // *Developmental Psychology*. – 1989. – № 25. – P. 729-735
2. Chun, M. M. A taxonomy of external and internal attention / M. M. Chun, J. D. Golomb, N. B. Turk-Browne // *Annu Rev Psychol*. – 2011. – Vol. 62. – P. 73-101.
3. Deutsch, J. A., & Deutsch, D. Attention: Some theoretical considerations / J. A. Deutsch, D. Deutsch // *Psychological Review*. – 1963. – Vol. 70, №1. – P. 80–90.
4. Diamond, A. Interventions shown to aid executive function development in children 4 to 12 years old / A. Diamond, K. Lee // *Science*. – 2011. Vol. 333, № 6045. – P. 959-964.
5. Johnston, W. A. Selective attention / W. A. Johnston, V. J. Dark // *Annual Review of Psychology*. – Vol. 37. – P. 43–75.
6. Maslow, A. H. A Theory of Human Motivation // *Psychological Review*. – 1943. – Vol. 50. – P. 370-396

7. Rogers, C. R. A Theory of Therapy, Personility and Interpersonal Relationship, As Developed in The Client-Centred Framework // Psychology: A Study of a Science. N. Y.: McGraw-Hill. – 1959. – Vol. 3. – P. 134-256.
8. Tsal, Y. Diluting the burden of load: Perceptual load effects are simply dilution effects. / Y. Tsal, H. Benoi // Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance. – 2010. – Vol. 36, № 6. – P. 1645-1656.
9. Ананьев, Б. Г. Человек как предмет познания – СПб.: Питер. – 2001. – 288 с.
10. Андерсон Дж. Когнитивная психология. 5-е изд. – СПб; Питер. – 2002. – 496 с.
11. Андреева, Д. А. Психофизиология произвольного и послепроизвольного внимания как основа методической работы педагога / Д.А. Андреева // Физиология человека: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, посвящ. 300-летию Российской академии наук / под ред. Е. В. Саперовой. – Чуваш. гос. пед. ун-т. – Чебоксары, 2022. – С. 3-6.
12. Антонова, С. Н. Развитие критического мышления студентов вуза средствами иностранного языка / С. Н. Антонова, Т. Ю. Плетьго // Интернет-журнал «Мир науки». – 2018. – № 4. – С. 1-8.
13. Антонякова, Д. Мотивация как средство повышения развития устной речи студентов вуза (опыт работы со студентами) / Д. Антонякова // Филология, лингвистика и лингводидактика в современном обществе: сборник материалов международной научной конференции. ЕГУ, Елец, 11-12 апр. 2024 г. / Елецкий гос. ун-т им. И. А. Бунина; редкол. : А. С. Кисарин [и др.]. – Елец, 2024. – С. 3-6.
14. Белкин, А. И. Биологические и социальные факторы, формирующие половую идентификацию / А.И. Белкин // Соотношение биологического и социального в человеке / В.М. Банщиков, Б.Ф. Ломов. – 1975. – С. 777–790.
15. Беляков, Д. О. Память и ее значение для человека // вестник умц. – 2016. – №13. – С. 52-55.
16. Бернс, Р. Развитие Я-концепции и воспитание / Р. Бернс; Общ. ред. и вступ. ст. В. Я. Пилиповского. – М: Прогресс. – 1986. – 420 с.
17. Блонский, П. П. Память и мышление / Под ред. В.Н. Колбановского. Том 3. М. – 1935. – 215 с.
18. Бодалев, А. А. Общая психодиагностика / А. А. Бодалев, В. В. Столин, В.С. Аванесов. – СПб.: Изд-во «Речь». – 2000. – 440 с.
19. Валицкас, Г. К. Самооценка у несовершеннолетних правонарушителей / Г. К. Валицкас, Ю. Б. Гипперейтер // Вопросы психологии. – 1989. – № 1. – С. 45-54.

20. Валиуллина, Е. В. Эффект Даннинга – Крюгера в контексте социально обусловленных когнитивных искажений / Валиуллина Е. В. // Концепт. – 2025. – №2. – С. 1-8.
21. Волченко, Н. С. Особенности внимания и памяти в юношеском возрасте / Н. С. Волоченко // Инновационные аспекты развития науки и техники. – 2021. – №2. – С. 366-371.
22. Волченков, Э. И. О взаимосвязи внимания, восприятия и памяти в структуре основных психических процессов / Э. И. Волченков // Сервис Plus. – 2009. – №2. – С. 22-25.
23. Выготский, Л. С. История развития высших психических функций / Л. С. Выготский. – М: Издательство Юрайт. – 2025. – 336 с.
24. Гайфулин, А. В. Различные теоретические подходы в определении понятия самооценки. // Вестник ТГПУ. – 2009. – №1. – С. 73-75.
25. Гальперин, П. Я. К проблеме внимания / П. Я. Гальперин. – Москва // Выпуск 3 : Субъект познания : Хрестоматия по общей психологии : учебное пособие / ред. В.В. Петухов. – Москва : Российское психологическое общество, 1998. – С. 432-435.
26. Гиппенрейтер, Ю. Б. Психология внимания. Тексты / Под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. Я. Романова. – М.: АСТ. – 2018. – 251 с.
27. Джеймс У. Психология / У. Джеймс. – М: Амрита. – 2023. – 448 с.
28. Димитрова, Е. А. Проблемы развития и поддержания свойств внимания студентов, получающих образование по юридическому профилю / Е. А. Димитрова // МНИЖ. – 2021. – №5-4. – С. 81-84.
29. Дормашев, Ю. Б. Виды и свойства внимания / Ю. Б. Дормашев, В. Я. Романов // Психология внимания. М.: Тривола. – 1995. – С.231-246.
30. Дроздова, В. А. Основные свойства внимания и возможности их эффективного использования в современных условиях // Психология, социология и педагогика [Электронный ресурс]. – 2014. – № 2. – Режим доступа: <https://psychology.snauka.ru/2014/02/2776>. – Дата обращения: 25.04.2025.
31. Захарова, А. В. Структурно-динамическая модель самооценки // Вопросы психологии. – 1989. – № 1. – С. 5-14.
32. Зимняя, И. А. Лингвопсихология речевой деятельности. – Москва – Воронеж. – 2001. – 432 с.
33. Золотая И. Г. Применение дидактических игр на уроках математики для развития внимания / И. Г. Золотая // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2011. – №1. – С. 44-50.
34. Карпов, А. А. Основы современной метакогнитивной психологии: учебное пособие / А. А. Карпов; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль: ЯрГУ. – 2017. – 152 с.

35. Коваленко, В. А. Генезис самооценки личности как психологической категории // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2011. – №3. – С. 168-172.
36. Корниенко, А. Ф. Сущность процессов мышления и мыслительной деятельности / А. Ф. Корниенко // Научный диалог: Психология. Педагогика. – 2013. – № 4 (16). – С. 49-62.
37. Крамаренко, А. С. Сущность понятия "внимание": виды, критерии, свойства / А.С. Крамаренко, М. Е. Клименко, Д. А. Кураева // Вопросы науки и образования. – 2018. – №29. – С. 136-138.
38. Красовская, Н. И. Роль начертательной геометрии в развитии пространственного мышления студентов / Н. И. Красовская, А. В. Сычева // Высшее образование сегодня. – 2019. – №7. – С. 8-12.
39. Кувалдина, Е. В. Взаимосвязь развития физических качеств человека и функции внимания / Е. В. Кувалдина, Б. С. Анисимов, В. И. Палевич // Проблемы современного педагогического образования. – 2018. – №61. – С. 112-117.
40. Купцова, О. В. Внимание как особый психический процесс / О. В. Купцова // Проблемы Науки. – 2017. – №20. – С. 83-85.
41. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / М.: Политиздат. – 1975. – 304 с
42. Леонтьев, А. Н. Лекции по общей психологии / А. Н. Леонтьев. – М.: Смысл. – 2000. – 509 с.
43. Лобанов, А. П. Сценарии взаимосвязи академических достижений и интеллектуально-когнитивного развития студентов / А. П. Лобанов, Н. П. Радчикова, Е. М. Семёнова // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. – 2013. – №4. – С. 366-373.
44. Лурия, А. Р. Лекции по общей психологии / А. Р. Лурия – СПб.: Питер. – 2006. – 320 с.
45. Львов, М. Р. Виды речи / М. Р. Львов // Начальная школа. – 2000. – № 5. – С. 76-81.
46. Макарова, Н. Г. Исследование у студентов свойств внимания: устойчивость, концентрация, распределение / Н. Г. Макарова // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. – 2013. – №6. – С. 13-18.
47. Маринина, М. Г. Психофизиологические особенности памяти и внимания студентов различных факультетов ВГСПУ / М. Г. Маринина, С. Ю. Федосеева // Научный руководитель. – 2018. – № 1 (25). – С. 11-18.
48. Муллер, О. Ю. Память и ее значение в успешном обучении студентов / О. Ю. Муллер // БГЖ. – 2020. – №1 (30). – С. 78-80.

49. Нурова, М. А. Классификация видов памяти, их характеристика / М. А. Нурова, Л. В. Мамедова // Вестник науки и образования. – 2020. – №21-1. – С. 55-58.
50. Общая психология. В 7 т. : учебник для студ. высш. учеб. заведений / под ред. Б. С. Братуся. – Т. 4 Внимание / М.В. Фаликман. – М. : Издательский центр «Академия», 2006. – 480 с.
51. Павицкая, З. И. Некоторые приемы развития творческого мышления у студентов гуманитарного профиля / З. И. Павицкая, Ж. И. Айтуганова, М. Н. Винникова // Проблемы современного педагогического образования. – 2020. – №68-1. – С. 235-237.
52. Попова, Н. Ю. Изучение взаимосвязи внимания и памяти у современных студентов высших учебных заведений // Вестник СМУС74. – 2017. – №1 (16). – С. 92-94.
53. Психология : пособие для студентов БГУ, обучающихся по спец. гуманитар. и естественнонауч. профиля / И. А. Фурманов [и др.] ; под общ. ред. И. А. Фурманова. – Минск : БГУ. – 2007. – 259 с.
54. Рожкова, Е. Н. Взаимосвязь параметров внимания и памяти у студентов ГГМУ / Е. Н. Рожкова // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – № 1-3 (69). – С. 24-26.
55. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – Издательство: Питер. – 2002. – 720 с.
56. Рубинштейн, С. Я. Экспериментальные методики патопсихологии и опыт их применения (практическое руководство). Тернополь. – 2004. – 168 с.
57. Ряхова, А. Г. Инновационная система развития мышления студентов технического вуза / А. Г. Ряхова, Н. Н. Тулькибаева // Вестник башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы. – 2016. – № 1 (37). – С. 148-155.
58. Словарь-справочник по специальному образованию [Текст] : / авторы-сост. О. Л. Алексеев, В. В. Коркунов, И. А. Филатова – Екатеринбург : Издатель Калинина Г.П. – 2008. – 192 с.
59. Столин, В. В. Познание себя и отношение к себе в структуре самосознания личности : автореферат дис. ... доктора психологических наук : 19.00.01 / Столин Владимир Викторович. Москва. – 1985. – 37 с.
60. Тихомиров, О. К. Информационная и психологическая теория мышления / О. К. Тихомиров // Вопросы психологии. – 1974. – № 1. – С. 40-48.
61. Федоренко, А. В. Самооценка как личностная детерминанта продуктивности учебной деятельности (на примере подросткового возраста) / А. В. Федоренко, А. Ю. Швацкий // АНИ: педагогика и психология. – 2019. – №4 (29). – С. 371-374.

62. Чиксентмихайи, М. Поток: Психология оптимального переживания / М. Чиксентмихайи. – М.: Альпина. – 2011. – 461 с.
63. Шамсутдинов Г. В. Роль адекватной самооценки в успешности образовательной деятельности учащегося / Г. В. Шамсутдинов // Евразийский Союз Ученых. – 2014. №8-4. – С. 52-54.
64. Шемякина, Т. П. Эмоциональный, абстрактно-логический и вербальный интеллект в контексте проблемы социализации молодых людей / Т. П. Шемякина, С. А. Богомаз // СПЖ. – 2006. – №24. – С. 87-90.
65. Широкова, И. В. Взаимосвязь тормозного контроля и селективного внимания. Обзор иностранных источников / И. В. Широкова // Вестник психофизиологии. – 2020. – №3. – с. 26-41.
66. Шмер, В. В. Особенности объема внимания у студентов различных специальностей экономического вуза / В. В. Шмер // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2016. – №2. – С. 213-215.
67. Шульговский, В. В. И. П. Павлов и современная психофизиология внимания / В. В. Шульговский // Российский медико-биологический вестник имени академика И. П. Павлова. – 1999. – № 1. – С. 19-25.