

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра политологии

Сапунов
Сергей Владимирович

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ
СОВРЕМЕННЫХ СТРАН

Дипломная работа

Научный руководитель:
доктор философских наук,
доцент Круглова Г.А.

Допущен к защите
«__» _____ 20__ г.
Зав. кафедрой политологии
доктор политических наук,
профессор Н.А. Антанович

Минск, 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

РЕФЕРАТ	3
РЭФЕРАТ	4
SUMMARY	5
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ	Ошибка! Закладка не определена.8
ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ШВЕЦИИ ..	Ошибка! Закладка не определена.18
ГЛАВА 3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ИРАНА	Ошибка! Закладка не определена.32
ГЛАВА 4. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ ШВЕЦИИ И ИРАНА	Ошибка! Закладка не определена.45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	Ошибка! Закладка не определена.56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	Ошибка! Закладка не определена.59
ПРИЛОЖЕНИЯ	Ошибка! Закладка не определена.63

РЕФЕРАТ

Объем работы: 64 страницы, 57 источников.

Ключевые слова: ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ, ШВЕЦИЯ, ИРАН, ДЕМОКРАТИЯ, ТЕОКРАТИЯ, ПАРЛАМЕНТАРИЗМ, ИСЛАМСКАЯ РЕСПУБЛИКА, ИНСТИТУТЫ ВЛАСТИ, ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО.

Объект исследования: политические системы Швеции и Ирана, рассматриваемые в их институциональном, функциональном и ценностно-культурном аспектах.

Предмет исследования: сравнительные характеристики политических систем Швеции и Ирана.

Цель работы: сравнительный анализ политических систем Швеции и Ирана, а также выявление ключевых различий между демократической и теократической моделями.

Методология исследования: Сравнительный метод позволяет сопоставить институциональное устройство, политические режимы и культурные особенности двух стран. Системный подход дает возможность рассматривать каждую политическую систему как целостный механизм, где отдельные элементы находятся в постоянном взаимодействии. Институциональный метод используется для анализа конституционных норм, государственных структур и правовых систем. Историко-политологический метод помогает понять, как события прошлого повлияли на современное политическое устройство этих государств.

Полученные результаты и их новизна заключаются в выявлении принципиальных различий между политическими системами Швеции и Ирана. Швеция представляет собой образец парламентской демократии с разделением властей и принятием решений на основе общественного консенсуса. В отличие от этого, Иран является теократической республикой, где доминирующую роль играют религиозные институты во главе с Верховным лидером.

Научная новизна работы заключается в детальном сравнении демократической и теократической моделей, что позволяет лучше понять, как исторические и культурные факторы формируют устойчивые системы государственного управления.

Область возможного практического применения результатов исследования: в образовательной сфере материалы работы могут быть использованы при подготовке учебных курсов по политологии, сравнительной политологии и международным отношениям. Для политических аналитиков выводы исследования представляют ценность при прогнозировании развития политических процессов и выстраиванию более эффективного диалога между светскими и религиозными государствами.

(подпись студента)

РЭФЕРАТ

Аб'ём працы: 64 старонкі, 57 крыніц.

Ключавыя словы: ПАЛІТЫЧНАЯ СІСТЭМА, ПАРАЎНАЛЬНЫ АНАЛІЗ, ШВЕЦЫЯ, ІРАН, ДЭМАКРАТЫЯ, ТЭАКРАТЫЯ, ПАРЛАМЕНТАРЫЗМ, ІСЛАМСКАЯ РЭСПУБЛІКА, ІНСТЫТУТЫ ЎЛАДЫ, ГРАМАДЗЯНСКАЯ ПОЛЬНАСЦЬ.

Аб'ект даследавання: палітычныя сістэмы Швецыі і Ірана, разглядаемыя ў іх інстытуцыйным, функцыянальным і каштоўнасна-культурным аспектах.

Прадмет даследавання: параўнальныя характарыстыкі палітычных сістэм Швецыі і Ірана.

Мэта работы: параўнальны аналіз палітычных сістэм Швецыі і Ірана, а таксама выяўленне ключавых адрозненняў паміж дэмакратычнай і тэакрытычнай мадэлямі.

Метадалогія даследавання: Параўнальны метада дазваляе супаставіць інстытуцыйную будову, палітычныя рэжымы і культурныя асаблівасці дзвюх краін. Сістэмны падыход дае магчымасць разглядаць кожную палітычную сістэму як цэласны механізм, дзе асобныя элементы знаходзяцца ў пастаянным узаемадзеянні. Інстытуцыйны метада выкарыстоўваецца для аналізу канстытуцыйных нормаў, дзяржаўных структур і прававых сістэм. Гістарычна-паліталагічны метада дапамагае зразумець, як падзеі мінулага паўплывалі на сучаснае палітычнае ўладкаванне гэтых дзяржаў.

Атрыманыя вынікі і іх навізна: У працы выяўлены прынцыповыя адрозненні паміж палітычнымі сістэмамі Швецыі і Ірана. Швецыя ўяўляе сабой узор парламенцкай дэмакратыі з падзёлам улады і прыняццем рашэнняў на аснове грамадскага кансенсусу. У адрозненне ад гэтага, Іран з'яўляецца тэакрытычнай рэспублікай, дзе дамінуючую ролю адыгрываюць рэлігійныя інстытуты на чале з Вярхоўным правадыром.

Навуковая навізна працы заключаецца ў дэталёвым параўнанні дэмакратычнай і тэакрытычнай мадэляў, што дазваляе лепш зразумець, як гістарычныя і культурныя фактары фармуюць устойлівыя сістэмы дзяржаўнага кіравання.

Магчымае прымяненне вынікаў даследавання: У адукацыйнай сферы матэрыялы працы могуць быць выкарыстаны пры падрыхтоўцы навучальных курсаў па паліталогіі, параўнальнай паліталогіі і міжнародных адносінах. Для палітычных аналітыкаў высновы даследавання ўяўляюць каштоўнасць пры прагназаванні развіцця палітычных працэсаў і выбудове больш эфектыўнага дыялогу паміж свецкімі і рэлігійнымі дзяржавамі.

SUMMARY

Volume of work: 64 pages, 57 sources.

Keywords: POLITICAL SYSTEM, COMPARATIVE ANALYSIS, SWEDEN, IRAN, DEMOCRACY, THEOCRACY, PARLIAMENTARIA, ISLAMIC REPUBLIC, INSTITUTIONS OF POWER, CIVIL SOCIETY.

Object of the study: political systems of Sweden and Iran, considered in their institutional, functional and value-cultural aspects.

Subject of the study: comparative characteristics of the political systems of Sweden and Iran.

Objective of the work: comparative analysis of the political systems of Sweden and Iran, as well as identifying key differences between the democratic and theocratic models.

Research methodology: The comparative method allows us to compare the institutional structure, political regimes and cultural characteristics of the two countries. The systems approach allows us to consider each political system as a holistic mechanism, where individual elements are in constant interaction. The institutional method is used to analyze constitutional norms, state structures and legal systems. The historical and political method helps to understand how past events have influenced the modern political structure of these states.

The results obtained and their novelty: lie in identifying fundamental differences between the political systems of Sweden and Iran. Sweden is an example of parliamentary democracy with separation of powers and decision-making based on public consensus. In contrast, Iran is a theocratic republic, where religious institutions led by the Supreme Leader play a dominant role.

The scientific novelty of the work lies in a detailed comparison of democratic and theocratic models, which allows us to better understand how historical and cultural factors shape sustainable systems of public administration.

The area of possible practical application of the research results: in the educational sphere, the materials of the work can be used in the preparation of courses on political science, comparative political science and international relations. For political analysts, the findings of the study are valuable in predicting the development of political processes and building a more effective dialogue between secular and religious states.

(student signature)

