

АРБИТРАЖНАЯ ПРОЦЕДУРА КАК СРЕДСТВО УРЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СПОРА

В. А. Бутич

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, vladabutich@mail.ru*

В статье автор рассматривает особенности и формы использования арбитражной процедуры при разрешении международных экономических споров. В статье анализируются две формы международного арбитража: институционный (постоянный) и арбитраж *ad hoc*. Отмечается, что каждая форма имеет свои преимущества и недостатки. Автор обращает внимание, что при выборе способа разрешения международного экономического спора необходимо учитывать конкретные обстоятельства дела, поскольку использование одного и того же средства мирного урегулирования в различных спорах не будет одинаково результативным.

Ключевые слова: арбитражная процедура; международный экономический спор; арбитраж *ad hoc*; институционный (постоянный) арбитраж; международный арбитражный орган.

ARBITRATION PROCEDURE AS A MEANS OF SETTling AN INTERNATIONAL ECONOMIC DISPUTE

V. A. Butich

*Belarusian State University,
4 Niezaliezhnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus, vladabutich@mail.ru*

In the article the author considers the features and forms of using arbitration procedure in resolving international economic disputes. The article analyses two forms of international arbitration: institutional (permanent) and *ad hoc* arbitration. It is noted that each form has its advantages and disadvantages. The author draws attention to the fact that when choosing a method of resolving an international economic dispute it is necessary to take into account the specific circumstances of the case, since the use of the same means of peaceful settlement in different disputes will not be equally effective.

Keywords: arbitration procedure; international economic dispute; *ad hoc* arbitration; institutional (permanent) arbitration; international arbitral body.

Международный экономический спор представляет собой правоотношение с участием субъектов международного экономического права, в котором сталкиваются интересы его участников по конкретному кругу вопросов, касающихся защиты экономических интересов таких субъектов, сопровождаемое предъявлением претензий сторон и вызывающее потребность в его мирном урегулировании путем применения судебных и внесудебных средств разрешения споров [1, с. 8].

Арбитраж как способ разрешения международного экономического спора становится все более востребованным. Применение арбитражной процедуры не ведет к конфронтации между сторонами, в отличие от судебных разбирательств. Разрешение споров через арбитраж способствует сохранению партнерских отношений между сторонами.

С активным развитием международного экономического права; интеграционных процессов, направленных на создание между государствами социально-пространственного единения на уровне региона; стремления государств к налаживанию деловых связей в том числе с участием частных лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в международной экономике, создание регионального арбитража как альтернативы международным арбитражным центрам представляется особо актуальным.

Так, на уровне региональных интеграционных объединений арбитражные процедуры были закреплены в Боготинском пакте о мирном разрешении международных споров 1948 г. (в рамках Организации американских государств), Протоколе о Комиссии по посредничеству, примирению и арбитражу 1964 г. (в рамках Организации африканского единства), Европейской конвенции о мирном разрешении международных споров 1957 г. (на уровне Совета Европы), а также Конвенции по примирению и арбитражу в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Актуальность использования арбитража при урегулировании международного экономического спора в рамках ЕАЭС подтверждается также закреплением проработки инициативы о создании в рамках ЕАЭС международного арбитража для рассмотрения споров по заявлениям хозяйствующих субъектов в Стратегических направлениях развития евразийской экономической интеграции до 2025 года, утвержденных Решением Высшего Евразийского экономического совета от 11 декабря 2020 г. № 12 [2]. При этом, эффективность изначально заложенных в арбитраж ЕАЭС механизмов функционирования непосредственно будет определять его востребованность [3, с. 63].

Следует отметить, что каждый способ урегулирования международного спора имеет свои особенности и международные экономические споры возникают в самых различных обстоятельствах. В связи с этим, использование одного и того же средства мирного урегулирования в различных спорах не будет одинаково результативным.

Главным отличием арбитража от судебной процедуры урегулирования спора является наделение сторон полной властью над определением порядка разрешения спора. Такой контроль распространяется как на определение правил рассмотрения спора и конкретного круга вопросов, передаваемых на разрешение через данную процедуру, так и непосредственное участие в формировании состава арбитров и наделения их полномочиями рассматривать дело.

Так, порядок проведения процедуры разрешения спора определяется непосредственно арбитражем с учетом его формы и специфики спора

только в случаях отсутствия ссылки на правила проведения процедуры в конкретной арбитражной оговорке.

При определении арбитражной процедуры в качестве основного способа урегулирования спора следует также обратить внимание на выбор конкретной формы арбитража, способствующей наиболее быстрому и качественному рассмотрению дела.

Международный арбитраж существует в двух формах: институционный (постоянный) и арбитраж *ad hoc*. Институционный арбитраж создается государствами на основе норм международного соглашения и действует «постоянно» для разрешения всех споров, возникающих в рамках такого соглашения. Арбитраж *ad hoc*, или как его еще можно назвать «изолированный» арбитраж создается сторонами для разрешения конкретного спора.

Вместе с тем, каждая из указанных форм имеет преимущества и недостатки.

При рассмотрении международного спора в рамках постоянного арбитража, предусмотрена возможность вести арбитражное разбирательство даже в случае, если одна из сторон уклоняется от этого (например, не присутствует на процессе или уклоняется от назначения арбитров или специально «затягивают» процесс рассмотрения споров иным образом).

Арбитражный суд, учрежденный как постоянно действующий институт, также может рассматриваться спорящими сторонами как более надежный. Международная организация, при которой действует институционный арбитраж, как правило, пользуется большим авторитетом у участников международных отношений. Принимается так же во внимание тот факт, что при рассмотрении спора в процесс привлекаются достаточно квалифицированные специалисты, которые включаются в списки арбитров данного учреждения.

При осуществлении своей деятельности к компетенции арбитражного института также относится изучение и обобщение арбитражной практики. Это способствует обмену опытом и знаниями между арбитрами, а также более единообразному применению юридических норм по рассматриваемым делам [4, с. 15—16]. Публикация такой практики, ее доступность позволяет сделать разрешение таких споров более предсказуемым.

Между тем, арбитраж *ad hoc* предоставляет сторонам больше свободы при определении порядка рассмотрения спора. Как правило, при таком способе разрешения споров не требуется оплаты административных сборов, в связи с чем расходы сторон будут значительно меньше.

Основным недостатком арбитража *ad hoc* считается высокая зависимость его эффективности от степени сотрудничества между сторонами, поскольку недобросовестная сторона может затруднить движение процесса, уклоняясь от разрешения различных процедурных вопросов [5, с. 49].

Наиболее современной формой арбитража принято считать институционный. Такая тенденция развития международного арбитра-

жа, которая заключается в постепенном переходе от арбитража *ad hoc* к институциональным формам, может быть обусловлена активными интеграционными процессами и повышением значения профилактики возникновения международных споров наряду с их разрешением.

Вместе с тем, арбитраж *ad hoc* является более гибким и финансово выгодным способом разрешения международного экономического спора. Однако использование такой формы международного арбитража представляется целесообразным только в случаях, когда стороны непосредственно нацелены на урегулирование конфликта в большей степени и готовы принимать в этом активное участие.

Таким образом, при всех позитивных аспектах использования арбитражной процедуры, при разрешении спора необходимо грамотно подходить к выбору процедуры его урегулирования с учетом обстоятельств каждого конкретного дела. Использование одной и той же процедуры урегулирования спора, а также формы арбитража в разных ситуациях может оказаться неодинаково продуктивным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бутич В. А. Международный экономический спор как международно-правовая категория / В. А. Бутич // Журнал международного права и международных отношений. — 2023. — № 4 (107). — С. 3—8.

2. О Стратегических направлениях развития евразийской экономической интеграции до 2025 года: решение Высшего Евразийского экономического совета от 11 дек. 2020 г. № 12 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&po=F92000439> (дата обращения: 12.09.2024).

3. Михалёва, Т. Н. Международный арбитраж для рассмотрения споров по заявлениям хозяйствующих субъектов в ЕАЭС: *alea acta est?* / Т. Н. Михалёва // Палата арбитров. — 2022. — № 1. — С. 57—63.

4. Петросян, Р. А. Арбитраж во внешнеэкономических отношениях стран — членов СЭВ / Р. А. Петросян, И. О. Хлестова. — М.: Наука, 1980. — 160 с.

5. Международный коммерческий арбитраж: пособие / А. И. Анищенко [и др.]; под ред. У. Хелльманна, С. А. Балащенко, Т. В. Сысуева. — Минск: БГУ, 2017. — 395 с.