

ПРИЗНАНИЕ И ПРИВЕДЕНИЕ В ИСПОЛНЕНИЕ МИРОВЫХ СОГЛАШЕНИЙ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ В МЕЖДУНАРОДНОМ КОММЕРЧЕСКОМ АРБИТРАЖЕ

Д. А. Залесский

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, zaless333@gmail.com*

Статья посвящена анализу порядка признания и приведения в исполнение мировых соглашений, заключенных в международном коммерческом арбитраже. В качестве примеров автором проанализированы регламенты МАС при БелТПП и Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины. В результате автор приходит к выводу о наличии возможности признания и приведения в исполнение мировых соглашений, однако обращает внимание на отсутствие единой унифицированной процедуры для арбитражных институтов.

Ключевые слова: мировое соглашение; арбитраж; признание; приведение в исполнение.

RECOGNITION AND ENFORCEMENT OF SETTLEMENT AGREEMENTS CONCLUDED IN INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION

D. A. Zaleski

*Belarusian State University,
4 Niezaliezhnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus, zaless333@gmail.com*

The article is devoted to the analysis of the procedure for recognition and enforcement of settlement agreements concluded in international commercial arbitration. As examples, the author analyzes the regulations of The IAC of the BelCCI and the International Commercial Arbitration Court at the Chamber of Commerce and Industry of Ukraine. As a result, the author comes to the conclusion that there is a possibility of recognition and enforcement of settlement agreements, but draws attention to the lack of a single unified procedure for arbitration institutions.

Keywords: settlement agreement; arbitration; recognition; enforcement.

Мировое соглашение может быть определено как соглашение сторон спора, закрепляющее результат договоренностей сторон относительно предмета спора, существующего между ними. Правовая природа мирового соглашения в настоящее время является предметом научной дискуссии. Некоторыми авторами мировое соглашение рассматривается как самостоятельный материально-правовой или процессуально-правовой институт, основой которого являются положения гражданского права.

Наравне с указанным существуют мнения и о смешанной правовой природе мирового соглашения, заключающейся в том, что внесудебные мировые соглашения должны регулироваться материальным правом,

а судебные — одновременно материальным и процессуальным правом [1, с. 142]. Смешанный подход позволяет рассматривать мировое соглашение как единое целое, поскольку условия мирового соглашения не могут противоречить положениям действующего законодательства, а рассмотрение судебного мирового соглашения без привязки к процессуальным последствиям его заключения нивелирует для сторон его значимость.

Указанное применимо, в том числе и к мировым соглашениям, заключаемым в рамках рассмотрения спора составом международных коммерческих арбитражных институтов, чьи регламенты допускают заключение мировых соглашений после начала арбитражного разбирательства. В данном случае мировое соглашение имеет двойственную правовую природу, поскольку, не нарушая нормы материального права, реализует определенные процессуальные действия, а именно прекращение арбитражного производства.

Поскольку мировое соглашение прекращает арбитражное производство, постольку принципиально важным для сторон спора видится вопрос последующего признания, в случае необходимости, и приведения в исполнение положений такого мирового соглашения.

Регламенты многих арбитражных институтов предусматривают возможность окончания арбитражного производства заключением мирового соглашения. В частности, таким арбитражным органом является Международный арбитражный суд при БелТПП (далее — МАС), в подпункте 7 пункта 1 статьи 13 Регламента которого указано, что при разрешении спора МАС руководствуется, в том числе, принципом содействия окончанию спора посредством заключения сторонами мирового соглашения [2]. Порядок приведения в исполнение такого мирового соглашения косвенно определен в пункте 2 статьи 42 Регламента МАС, где указано, что на основе мирового соглашения состав суда выносит решение МАС, которое должно соответствовать требованиям статей 39 и 40 Регламента МАС.

Таким образом арбитражное производство в МАС оканчивается решением, основой которого становится мировое соглашение, достигнутое сторонами на стадии арбитражного разбирательства. В указанном случае последующему признанию и приведению в исполнение подлежит такой процессуальный документ как решение МАС, а не мировое соглашение сторон.

Аналогичный подход применяется также и Международным арбитражным судом *ICC*, с оговоркой о том, что мировое соглашение может быть положено в основу арбитражного решения, в соответствии со статьей 33 его Арбитражного регламента [3]. Идентичная оговорка содержится и в статье 61 Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины [4]. Указанное прямо допускает наличие ситуации, когда мировое соглашение не будет положено в основу решения международного коммерческого арбитража, что, в свою очередь, поднимает проблему последующего приведения в исполнение такого мирового соглашения. Ввиду отсутствия в настоящее время на международном уровне, позволяющих привести мировое соглашение

в исполнение именно как мировое соглашение, механизмов, аналогичных приведению в исполнение арбитражных решений (на основании Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958) [5]), постольку, ввиду существующей практики такие мировые соглашения приводятся в исполнение посредством обращения заинтересованной стороны с исковым заявлением в суд, в соответствии с правилами подсудности с требованием о понуждении к исполнению договора. Рассмотрение мирового соглашения как гражданско-правового договора, хотя и позволяет привести его в исполнение, однако существенно усложняет такую процедуру ввиду необходимости проведения полноценного судебного разбирательства по такому делу.

Вышеуказанное прямо свидетельствует о том, что, признавая действительный характер применения альтернативных процедур разрешения споров, таких как согласительная процедура или медиация, арбитражные институты содействуют признанию и приведению в исполнение способом, наиболее распространенным и понятным для сторон спора. Однако проблема признания и приведения в исполнение международных мировых соглашений в арбитраже по-прежнему остается не решенной, ввиду отсутствия соответствующего международно-правового регулирования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бельская, И. А. Отдельные особенности урегулирования спора в хозяйственном процессе в сравнении с разрешением спора по существу / И. А. Бельская // Вестн. Высш. Хоз. Суда. — 2010. — № 7. — С. 142—151. — URL: <http://www.court.gov.by/upload/7-2010%20Belskaja.pdf> (дата обращения: 14.04.2024).

2. Регламент Международного арбитражного суда при БелТПП: утвержден Постановлением Президиума Белорусской торгово-промышленной палаты 17 марта 2011 г. // Международный арбитражный суд при БелТПП. — URL: <http://iac.by/регламент/> (дата обращения: 14.04.2024).

3. Регламент Международного арбитражного суда ICC : Международная палата правосудия. — URL: <https://iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2019/01/icc-2017-arbitration-and-2014-mediation-rules-russian-version.pdf> (дата обращения: 14.04.2024).

4. Регламент международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины : Международная торгово-промышленная палата Украины. — URL: <https://icas.org.ua/wp-content/uploads/Reglament-ISAS-pry-TPP-Ukraynu.pdf> (дата обращения: 14.04.2024).

5. Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений: [заключена в г. Нью-Йорке 10.06.1958 г.] // КонсультантПлюс. Беларусь (дата обращения: 14.04.2024).