

Таким образом, адвокат играет ключевую роль в системе правосудия, обеспечивая защиту прав и законных интересов своих клиентов, а также способствуя справедливому разрешению юридических споров.

Литература

1. Бондарь, О. Н. Квалифицированная юридическая помощь – конституционная гарантия судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-р. юр. наук : 12.00.02 / О. Н. Бондарь. – Ростов-на-Дону, 2008. – 30 с.

2. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2022. – 80 с.

3. Матвийчук, С. Б. Право на получение юридической помощи / С. Б. Матвийчук // Стратегия развития экономики Беларуси: вызовы, инструменты и перспективы : сб. науч. ст. : в 2 т. Т. 2 / Национальная академия наук Беларуси, Институт экономики НАН Беларуси ; редкол.: Д. В. Муха (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2024. – Ч. 2. – С. 447–454.

Виртуальные арены, реальные законы: юридические аспекты использования ИИ-агентов в киберспорте

*Севрюк Е. В., студ. III к. БГУ,
науч. рук. ст. преп. Головенчик М. Г.*

Киберспорт, превратившийся из нишевого увлечения в глобальную индустрию с аудиторией свыше 611 млн зрителей и генерируя доходы в размере 1,07 млрд долларов, стал символом цифровой эпохи [1]. Турниры по Counter-Strike и Dota 2 собирают стадионы, а призовые фонды превышают 20 млн долларов, конкурируя с традиционными видами спорта [2]. ИИ-агенты также стали неотъемлемой частью современной цифровой эпохи и органично интегрировались в киберспортивную среду. Их применение в анализе стратегий, автоматизации судейства и генерации контента расширяет возможности отрасли, одновременно порождая ряд правовых вопросов. Цель данной работы – анализ существующих юридических проблем и выработка рекомендаций по их урегулированию.

Так, интеграция ИИ-агентов, таких как OpenAI Five в Dota 2, меняет соревновательную парадигму киберспорта. Способность систем анализировать игровые сценарии и генерировать стратегии поднимает вопрос о распределении прав на интеллектуальную собственность: при претензиях разработчика ИИ-агента на долю призового фонда за «авторский вклад»,

кому принадлежат права: игроку, разработчику или организатору турнира? Данный вопрос становится триггером для потенциальных судебных споров и имеет параллели в иных областях, например, в спорах художников с компаниями, использующими их работы для обучения ИИ-агентов Stability AI [3].

Анализ зарубежного опыта, включая отказ Верховного суда Великобритании в 2023 г. зарегистрировать патент на изобретение, созданное ИИ-агентом DABUS [4], и требования законодательства ЕС (Директивы 2009/24/ЕС6 и 96/9/ЕС7) о человеческом авторстве, выявляют необходимость адаптации существующих норм к реалиям киберспорта.

Представляется эффективным разработать концепцию «коллективного авторства», где стороны признаются соавторами с долями, пропорциональными их вкладу, фиксируемыми в договоре (например, 20% – разработчику за технологию, 70% – игроку за применение, 10% – организатору за платформу).

Отметим, что интеграция ИИ-агентов в соревновательный процесс ставит под вопрос традиционную парадигму судейства. Несмотря на отсутствие прецедентов применения ИИ-агентов в качестве полноправных арбитров, их внедрение в традиционные виды спорта свидетельствует о скором появлении «цифровых судей». Так, использование ИИ-агента для анализа поединка Александра Усика и Тайсона Фьюри, где «цифровой арбитр» присудил Усику победу со счетом 118 : 112, иллюстрирует как потенциал, так и правовые вызовы автоматизированного судейства [5]. Возникает вопрос о том, кто будет нести ответственность за неверное решение: ИИ-агент, не предусмотревший edge cases, или организаторы турнира?

Представляется целесообразным использовать комплексный подход к ответственности «цифровых арбитров». Во-первых, законодательно определить правовой статус ИИ-арбитра и разработать специальный правовой режим. Во-вторых, внедрить принцип «объяснимого ИИ» (Explainable AI-XAI), подразумевающий создание алгоритмов, демонстрирующих логику принятия решений, что позволит оспаривать действия ИИ-арбитра. При возникновении спорных ситуаций создавать специализированные апелляционные комиссии с экспертами в области киберспорта, права и искусственного интеллекта. При распределении ответственности использовать договорную конструкцию, функционально схожую с экономической теорией агентства, где организаторы турнира, выступая в роли принципала, несут ответственность за выбор и контроль ИИ-агента, включая обеспечение тщательной проверки алгоритмов. Разработчики ИИ-агента несут ответственность за качество и надежность предоставляемого программного обеспечения.

В заключение констатируем, что киберспорт, выступая авангардом технологического прогресса, представляет собой уникальный полигон для апробации новых правовых концепций. Наблюдается столкновение технологического утопизма (абсолютизация потенциала ИИ-агентов), правового консерватизма

(отставание законодательства от технологических реалий) и этического нигилизма (приоритет экономических интересов над этическими принципами). ИИ-агенты бросают вызов устоявшимся юридическим конструкциям, актуализируя необходимость пересмотра авторства и ответственности.

Литература

1. Глобальный отчет о рынке киберспорта (2024) // ASO World. – URL: <https://asoworld.com/ru/blog/global-esports-market-report-2024/> (дата обращения: 02.03.2025).

2. Dota 2 и Counter-Strike стали лидерами по размеру призовых в 2024 году // cybersport.ru. – URL: <https://www.cybersport.ru/tags/other/dota-2-i-counter-strike-stali-liderami-po-razmeru-prizovykh-v-2024-godu> (дата обращения: 02.03.2025).

3. Художники подали в суд на Stability AI и Midjourney из-за обучения алгоритмов на их изображениях. – URL: <https://forklog.com/news/ai/hudozhniki-podali-v-sud-na-stability-ai-i-midjourney-iz-za-obucheniya-algoritmov-na-ih-izobrazheniyah> (дата обращения: 02.03.2025).

4. Суд Великобритании отказал в признании патента на изобретение ИИ // Право.ru. – URL: <https://pravo.ru/news/250604/> (дата обращения: 02.03.2025).

5. Стало известно, какой счет выставил искусственный интеллект в реванше Усик – Фьюри // championat.com. – URL: <https://www.championat.com/boxing/news-5834996-stalo-izvestno-kakoj-schyot-vystavil-iskusstvennyj-intellekt-v-revanshe-usik-fyuri.html> (дата обращения: 02.03.2025).

Критерии отнесения сделок к подлежащим налоговому контролю при трансфертном ценообразовании

*Хайковский Н. В., асп. БГУ,
науч. рук. доц. Пилипенко А. А., канд. юр. наук, доц.*

В настоящее время в условиях постоянно трансформирующейся цифровой экономики, расширения международной структуры бизнеса, наличия возможностей, позволяющих на законных основаниях оптимизировать налоговую нагрузку, субъектам при совершении сделок необходимо учитывать ряд особенностей, незнание которых может привести к доначислению налога на прибыль и иным негативным последствиям.

Законодатель в ст. 88 Налогового кодекса Республики Беларусь (далее – НК), расположенной в главе 11 НК, регулирующей трансфертное ценообразование (далее – ТЦО), закрепил исчерпывающий перечень из пяти сделок, подлежащих налоговому контролю на предмет соответствия правилам ТЦО, определив следующие критерии отбора: