

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 343.241 (476)(043.3)

ШИДЛОВСКИЙ

Андрей Викторович

**ИНСТИТУТ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ:
СИСТЕМНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

**12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Минск, 2002

Диссертация выполнена в Белорусском государственном университете

Научный руководитель кандидат юридических наук, доцент,
заслуженный юрист Республики Беларусь,
Барков Александр Владимирович
(БГУ, кафедра уголовного права)

Официальные оппоненты доктор юридических наук, доцент,
Бибил Валентина Николаевна
(БГУ, кафедра уголовного процесса и про-
курорского надзора)

кандидат юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Республики Беларусь,
Саркисова Элла Андреевна
(Конституционный Суд Республики Беларусь)

Оппонирующая организация Учреждение образования «Гродненский госу-
дарственный университет имени Я. Купальи»

Защита состоится «20» декабря 2002 года в 14 часов на заседании
совета по защите диссертаций Д 02.01.04 при Белорусском государственном
университете по адресу: 220050, г. Минск, пр. Ф. Скорины, 4, аудитория 206,
тел. 226-55-41.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского госу-
дарственного университета.

Автореферат разослан «10» НОЯБРА 2002 г.

Ученый секретарь совета по защите диссертаций,
кандидат юридических наук, доцент



В. Н. Годунов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Проблемы института назначения наказания в уголовном праве в настоящее время обусловлены: во-первых, кризисом наказания в обеспечении достижения цели исправления преступника, который наблюдается во всем мире; во-вторых, созданием и разработкой арсенала альтернативных наказаниям мер уголовной ответственности; в-третьих, определенном в законе составляющей основы наказуемости (деяние и деятель).

Наказание справедливо и эффективно тогда, когда оно оправдано не только с точки зрения целей уголовной ответственности, но и с позиции социальных интересов обеспечения безопасности граждан и общества в целом. Поэтому необходим системно-функциональный анализ целей уголовной ответственности, системы наказаний, принципов и специальных правил назначения наказания.

Нормы института назначения наказания в УК 1999 г. получили новую содержательную системно-функциональную ориентацию. Однако в правовой регламентации процесса назначения наказания есть упущения (назначение наказания лицам, совершившим преступления в состоянии уменьшенной вменяемости, особенности назначения наказания при идеальной совокупности преступлений, при осуждении с отсрочкой исполнения наказания, осуждении с условным неприменением наказания и др.), что требует обоснованных научных рекомендаций.

Исследования вопросов о назначении наказания в уголовно-правовой литературе большей частью относятся к 60-80-м гг. Понятно, что в них не нашли отражения произошедшие изменения в уголовном законодательстве Беларуси. В отечественной науке уголовного права теоретические разработки проблем назначения наказания нередко носят остродискуссионный характер, а имеющиеся пробелы и вопросы вызывают настоятельную потребность в их устранении и решении. В настоящее время на уровне диссертации нет целостной картины о механизме назначения наказания в Республике Беларусь. Это не отвечает нуждам уголовно-правового противодействия преступности на современном этапе.

Теоретическое обоснование новелл и дальнейшее совершенствование регламентации правил назначения наказания диктуют необходимость научного осмысления всего комплекса уголовно-правовых средств, обеспечивающих избрание судом законной и справедливой меры наказания, что обусловило выбор темы исследования.

Связь работы с крупными научными программами, темами. Данное исследование составляет часть проводимых на кафедре уголовного права юридического факультета Белорусского государственного университета научных исследований по темам: «Теоретическое и правовое обеспечение реформы в сфере борьбы с преступностью в Республике Беларусь» (1996-1999, номер государственной регистрации 19962089); «Эффективность уголовной

уголовной юстиции Республики Беларусь в контексте верховенства права» (2000-2005, номер государственной регистрации 2001928).

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является разработка и теоретическое обоснование системно-функциональных элементов, выражающих и реализующих современные принципы назначения наказания с учетом тенденций к более широкому применению альтернативных ему мер уголовной ответственности, понятийного аппарата принципов и правил назначения наказания, разрешение общетеоретических, правовых и практических проблем назначения наказания в уголовном праве Беларуси и выработка на этой основе предложений по совершенствованию уголовного законодательства о назначении наказания и судебной практики назначения наказания.

В соответствии с целью исследования диссертантом были поставлены следующие задачи:

1. Установить способы оптимальной реализации целей уголовной ответственности при назначении наказания с учетом экономии карательных средств и ориентации на применение альтернативных наказанию мер уголовной ответственности.

2. Определить влияние дифференциации мер уголовной ответственности на функционирование института назначения наказания и их зависимость от законодательной оценки степени тяжести преступления.

3. Обосновать социальную значимость наказания с учетом наметившихся тенденций его кризиса, выявить критерии функционально-предметной эффективности наказания.

4. Дать оценку системе наказаний в уголовном законодательстве Беларуси с учетом складывающейся социальной, экономической и психологической инфраструктуры в уголовно-исполнительной системе.

5. Выявить функциональное содержание принципов назначения наказания и его влияние на их реализацию при назначении наказания.

6. Аргументировать новые подходы к системе конструирования санкций статей Особенной части УК с точки зрения возможностей индивидуализации наказания и применения специальных правил назначения наказания.

7. Сформировать специальные правила назначения наказания в соотноении их с принципами назначения наказания, тяжестью совершенного преступления и социальной опасностью виновного.

8. Наметить пути совершенствования порядка назначения наказания в законодательстве и правоприменении.

Объект и предмет исследования. Объект исследования – содержательные и функциональные закономерности, обуславливающие определение и применение системы уголовных карательных санкций в качестве ответной реакции общества на совершаемые преступления.

Предметом исследования является содержание принципов и специальных правил назначения наказания в контексте обеспечения реализации целей уголовной ответственности.

Гипотеза. Исследование базируется на прогнозируемом диссертантом повышении эффективности назначаемых судами наказаний в достижении целей уголовной ответственности и формировании на этой основе рациональной карательной политики в отношении преступников.

Методология и методы проведенного исследования. Методологическую основу диссертационной работы составляет комплекс общенаучных и специальных методов познания: диалектический, аксиологический, историко-правовой, логического и системно-функционального анализа, сравнительно-правовой, социологический, статистический, формально-догматический.

Исследователь стремился к сохранению в диссертации преемственности с ранее достигнутыми результатами, содержащимися в работах отечественных ученых-криминалистов. Для этого при проведении исследования использовались труды белорусских ученых-криминалистов Н.Ф. Ахраменка, Н.А. Бабия, А.В. Баркова, В.П. Бибило, И.И. Горелика, И.О. Грунтова, П.А. Дубовца, А.В. Дулова, М.А. Ефимова, А.И. Лукашова, И.И. Мартиневич, В.В. Марчука, Е.В. Новиковой, Э.А. Саркисовой, В.В. Тимошенко, И.С. Тшпкевича, В.М. Хомича, В.А. Шкурко. По отдельным вопросам диссертации анализировались позиции Г.А. Василевича, А.А. Головки, Т.И. Довнар, И.А. Юхо и других ученых Беларуси. Серьезную теоретическую базу нашего исследования составляют труды выдающихся советских ученых-криминалистов М.И. Бажанова, Н.А. Беляева, И.М. Гальперина, А.С. Горелика, И.И. Карпеца, Л.Л. Кругликова, П.П. Осипова, С.В. Полубинской, В.И. Ткаченко, М.Д. Шаргородского и многих других. Сформулированные по работе выводы основаны на изучении отечественного уголовного законодательства и практики его применения, ряда норм международного уголовного права, законодательного опыта зарубежных государств, современных достижений науки уголовного права.

Автором использовалась юридическая, медицинская, психологическая, социологическая и философская литература. В процессе обобщения Верховным Судом Республики Беларусь судебной практики за 2001 г. нами была изучена практика назначения судами наказания по 279 уголовным делам о хищениях имущества и по 35 уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними; по 413 уголовным делам о применении отдельных видов наказания и специальных правил назначения наказания.

Научная новизна и значимость полученных результатов. Научная новизна диссертации состоит в том, что она выявляет научно-предметный аспект формирования оснований, принципов и правил назначения наказания с учетом принятой в УК системы уголовных санкций и их дифференциации на кара-

на карательные и исправительно-профилактические. Впервые проведен системно-функциональный анализ института назначения наказания и дано теоретическое обоснование нововведениям в уголовном законодательстве о назначении наказания, изучена первичная практика применения законодательных новелл о назначении наказания в Республике Беларусь. Обозначены пути оптимальной реализации целей уголовной ответственности при назначении наказания. Указаны критерии определения эффективности наказания.

К числу новых научных результатов исследования относится определение уровня влияния тяжести совершенного преступления и опасности лица, его совершившего, на систематику и реализацию принципов назначения наказания и применение правил ужесточения наказания. Предложено и обосновано положение при законодательной оценке тяжести преступлений исходить из объективных признаков деяния с учетом формы вины. Учет субъективных свойств деяния, повышающих уровень его опасности, должен закладываться в основу принципа индивидуализации наказания и специальных правил назначения наказания.

В рамках диссертационного исследования определены пути оптимизации применения основных начал и специальных правил назначения наказания на основе изменения подходов к механизму конструирования санкций статей Особенной части УК.

Уточнено понятие «общие начала назначения наказания» применительно к предусмотренным в УК принципам назначения наказания. Рассмотрено эволюционное формирование содержания принципа индивидуализации наказания в уголовном праве Беларуси. Создан ряд теоретических предпосылок для моделирования порядка учета данных о личности виновного при применении основных начал назначения наказания.

Содержащиеся в диссертации теоретические выводы составляют достаточную научную базу для дальнейшего развития исследований института назначения наказания. Комплекс вносимых предложений по совершенствованию уголовного законодательства о назначении наказания и судебной практики назначения наказания направлен на обеспечение избрания справедливой меры наказания преступнику.

Практическая (экономическая, социальная) значимость полученных результатов. Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы, рекомендации и предложения создают основу для более рационального порядка назначения наказания, направлены на обеспечение реализации целей уголовной ответственности при избрании наказания, социальное назначение которых состоит в достижении исправления осужденных и предупреждении преступлений. Назначение оптимального наказания при осуществлении правосудия снижает материальные издержки и косвенно способствует сокращению экономических затрат при реализации уголовной ответственности.

Результаты исследования могут быть использованы в процессе правотворческой деятельности государства при совершенствовании уголовного законодательства, при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, в учебной литературе и комментариях к соответствующим главам УК, в процессе преподавания в юридических учебных заведениях курсов уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии, и спецкурсов, посвященных общетеоретическим и практическим проблемам реализации уголовной ответственности.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Цели уголовной ответственности должны детерминировать институт назначения наказания и служить исходной позицией для его формирования. Достижение цели общей превенции дополнительно должно обеспечиваться судом путем публичной огласки назначенной им по приговору меры уголовной ответственности за особо тяжкое преступление.

2. Законодательная оценка степени тяжести преступления должна основываться только на объективных свойствах деяния (с учетом формы вины). Критерии оценки субъективных признаков деяния необходимо закладывать в основу принципа индивидуализации наказания и специальных правил назначения наказания. Избрание судом меры наказания предполагает учет двух основных критериев: оценку деяния и оценку деятеля. Эффективность наказания определяется достижением или способностью достижения им при минимальной затрате карательных средств всех целей уголовной ответственности.

Содержание наказания должно соответствовать возможностям его исполнения (отбывания) под контролем уголовно-исполнительных органов без предпосылок конфликта государственных интересов реализации уголовной ответственности и частных интересов юридических лиц, в учреждениях которых возможно исполнение наказания.

3. Уточненное понятие «основные начала назначения наказания», базируется на содержании предусмотренных в УК принципов назначения наказания, которые в едином комплексе определяют функционирование всего института назначения наказания. Избрание справедливого наказания дополнительно гарантируется включением в основные начала назначения наказания указаний на учет судом поведения потерпевшего, степени воздействия наказания на устранение причин и условий, послуживших совершению преступления.

Система наказаний и альтернативных мер уголовной ответственности должна стимулировать виновное лицо к деятельному раскаянию и к устранению последствий преступления.

4. Направления совершенствования практической реализации принципа индивидуализации наказания, характеризуются:

а) обязательностью самостоятельной оценки в приговоре суда смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, относящихся к деянию и деятелю;

б) включением в его содержание указаний на поведение виновного в связи с совершенным преступлением как существенного фактора при оценке возможности его исправления;

в) правовой регламентацией в УК особенностей назначения наказания за преступления, совершенные в состоянии уменьшенной вменяемости;

г) закреплением в законе дополнительных обстоятельств, учитываемых при назначении наказания несовершеннолетним.

5. Законодательная корректировка конструирования санкций статей Особенной части УК предполагает устранение диспропорций в системе санкционного обеспечения, препятствий в реализации принципа индивидуализации наказания и избрании справедливой меры наказания.

6. Назначение оптимального наказания для достижения целей уголовной ответственности требует установления специальных правил назначения наказания, основывающихся на полном охвате принципов назначения наказания. Предлагаются следующие заключения по таким правилам:

а) закрепление правил назначения наказания организатору (руководителю) организованной группы при наличии исключительных обстоятельств;

б) упорядочение правил назначения наказания при рецидиве преступлений;

в) корректировка положений о квалификации и назначении наказания при повторности преступлений, не образующей совокупности;

г) установление правила определения окончательного наказания по совокупности преступлений, если ни одно из назначенных наказаний не связано с лишением свободы;

д) введение в уголовное законодательство понятия идеальной совокупности преступлений и определение особенностей назначения наказания;

е) урегулирование правил соединения дополнительных наказаний одного вида по совокупности преступлений;

ж) внедрение правил определения окончательного наказания, если по новому приговору назначено основное наказание того же вида, что и неотбытая часть дополнительного наказания по предыдущему приговору (и наоборот – вновь назначено дополнительное наказание того же вида, что и неотбытая часть основного наказания);

з) закрепление правил назначения наказания при осуждении с отсрочкой исполнения наказания и осуждении с условным неприменением наказания.

Личный вклад соискателя. Автор единолично провел исследование, где предлагается комплекс мер, направленных на совершенствование порядка назначения наказания в уголовном праве Беларуси. Диссертанту принадлежат все выносимые на защиту положения.

Апробация результатов диссертации. Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права юридического факультета Белорусского государственного университета, на 7 между-

народных и 5 республиканских научно-практических конференциях, в частности: «Теоретическое и правовое обеспечение реформы в сфере борьбы с преступностью в Республике Беларусь» (Минск, 1999 г.); «Конституционно-правовые проблемы формирования социального правового государства» (Минск, 2000 г.); «Проблемы интеграции правовой системы Республики Беларусь в европейское и мировое правовое пространство» (Гродно, 2001 г.).

Практическое применение результаты диссертации нашли в ходе учебного процесса. Автор участвовал в обобщении Верховным Судом Республики Беларусь судебной практики назначения судами Республики Беларусь наказаний за 2001 г., в обсуждении проекта постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О назначении судами уголовного наказания» на кафедре уголовного права БГУ и внес свои предложения по тексту данного документа.

Опубликованность результатов. Основные результаты работы содержатся в 19 публикациях (из них 13 статей в научных журналах и сборниках, 6 тезисов докладов и выступлений на научных конференциях) общим объемом 92 страницы.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, четырех глав, заключения, списка использованных 459 источников, двух приложений. Объем диссертации – 104 страницы, приложений – 5 страниц, общий объем 138 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава «Цели уголовной ответственности и их реализация при назначении наказания» состоит из двух разделов. В первом разделе рассматриваются теории целей наказания в уголовном праве, понятие и проблемы реализации целей уголовной ответственности на современном этапе с учетом произошедших изменений в уголовном законодательстве Беларуси.

Цели уголовной ответственности, предусмотренные в УК Республики Беларусь, различны по содержанию, но взаимосвязаны. Исправление осужденного есть результат его ресоциализации. Исправление совершившего преступление лица, будучи целью-результатом, достигает цели частного предупреждения. Уголовный закон предполагает цель «юридического» исправления, то есть несовершение нового преступления при наличии возможности его совершить, что вполне осуществимо посредством наказания. Достижение цели общей превенции должно предполагать несовершение другими лицами преступлений вообще вместо несовершение ими «новых» преступлений, как это указано в законе. Оптимальным способом достижения цели общей превенции в общественном правосознании будет служить закрепление в уголовном законодательстве Беларуси положения о том, что суд может постановить о доведении приговора суда в части назначенной меры наказания до публичного сведения в случае осуждения лица за совершение особо тяжкого престу-

пления. Анализ санкций статей Особенной части действующего УК показывает, что 83 состава преступления (12,9 %) относятся к особо тяжким, 116 составов (18,1 %) описывают тяжкие преступления. Наказание в этих случаях в большей мере выполняет предупредительную функцию. Назначение наказания за нетяжкие преступления (в УК 443 состава) сочетается с наличием альтернативных ему мер уголовной ответственности. Виды и пределы наказания здесь направлены на достижение цели исправления осужденного. В итоге автор констатирует, что институт назначения наказания должен строиться, исходя из целей уголовной ответственности, и обеспечивать их достижение.

Во втором разделе исследуется система дифференциации наказания и ее зависимость от законодательной оценки тяжести преступления по УК 1999 г. Диссертант предлагает при законодательной оценке степени тяжести преступлений исходить из объективных свойств деяния (с учетом формы вины). Оценка субъективных признаков деяния должна лежать в основе принципа индивидуализации наказания и специальных правил назначения наказания. Изменение подхода к определению уровня классификационной тяжести преступления требует упорядочения системы дифференциации уголовной кары в УК. В санкциях статей Особенной части УК по кругу тех преступлений, где их квалифицированные виды образованы по признаку повторности, судимости, группы, следует ограничить максимальный срок лишения свободы пятью годами. По тем составам преступлений, где мотив и цель являются определяющими категорию преступления, в санкциях статей Особенной части УК нужно снизить их минимальные и максимальные границы до пределов санкций за аналогичное по виду преступление, но без указанного субъективного признака, либо исключить соответствующийотягчающий признак из квалифицированного состава преступления. Такое решение устранил влияние субъективных свойств деятеля на категоризацию преступления и расширяет рамки индивидуализации ответственности за нетяжкие преступления путем увеличения арсенала альтернативных наказанию мер уголовной ответственности.

Мера наказания при ее избрании должна быть обусловлена двумя критериями: оценкой деяния и оценкой деятеля. Система санкционного обеспечения формируется на основе предусмотренной в УК системы видов наказания. Обеспечивать избрание оптимальной меры уголовной ответственности с точки зрения ее целей может такая система наказаний, которая в целом и по отдельным видам наказания способна вызывать глубокие психологические переживания осужденного, позволяет использовать минимум возмездно-карательных элементов, и когда содержание каждого вида наказания соответствует возможностям его исполнения. В целях избежания конфликта между интересами государства в реализации уголовной ответственности и частными интересами юридических лиц, в учреждениях которых возможно исполнение наказания, следует в законодательстве урегулировать вопрос о месте и объектах, на которых должны исполняться общественные работы, исправительные работы, назначенные лицу, не работавшему

на день постановления приговора, а также о трудоустройстве осужденных к ограничению свободы.

Вторая глава «Принципы назначения наказания по уголовному праву Беларуси» содержит пять разделов, в которых последовательно освещаются вопросы соотношения принципов уголовной ответственности, общих начал и принципов назначения наказания, применения при назначении наказания принципов законности, гуманизма, справедливости, индивидуализации наказания. Делаются выводы, что принципы назначения наказания – это и есть основные начала назначения наказания, систему которых образуют принципы уголовной ответственности. Принцип справедливости при назначении наказания объединяет все принципы назначения наказания в единый комплекс, который определяет функционирование института назначения наказания и направлен на обеспечение избрания эффективной меры наказания для достижения целей уголовной ответственности.

Дополнительно гарантировать выбор справедливого наказания будет формализация учета судом поведения потерпевшего, а также степени воздействия наказания на устранение причин и условий, послуживших совершению преступления. Оценка поведения потерпевшего (положительное, нейтральное, виктимное поведение, степень противоправного или аморального поведения (грубое, провоцирующее) и т.п.) при назначении наказания дает более полное представление об опасности личности виновного и, соответственно, основания для смягчения (ужесточения) наказания. Искоренением непосредственной причины совершения преступления – антиобщественного сознания – достигается цель исправления преступника.

Правовые средства стимулирования у виновного лица стремления к устранению последствий преступления, обеспечения восстановления прав потерпевшего от преступления и уточнения значимости его мнения должны предполагать расширение в УК случаев применения альтернативных наказанию мер уголовной ответственности. Диссертант считает необходимым дополнить ст.79 УК частью второй и отразить в ней правило о том, что по делам о преступлениях, уголовно преследование за которые осуществляется по требованию потерпевшего, если эти преступления не являются тяжкими или особо тяжкими, в случае полной компенсации нанесенного вреда, с учетом мнения потерпевшего, выносится обвинительный приговор без назначения наказания, независимо от наличия дополнительных условий, указанных в части первой данной статьи.

Третья глава «Реализация принципа индивидуализации наказания по действующему УК Беларуси» включает пять разделов, которые посвящены исследованию факторов, подлежащих учету при индивидуализации наказания, и особенностей назначения наказания лицам, совершившим преступления в состоянии уменьшенной вменяемости, в возрасте до восемнадцати лет. Отдельно дается оценка конструкции санкций статей Особенной

части УК с позиции обеспечения ими реализации принципа индивидуализации наказания и рассматривается дифференциация видов наказания в уголовно-правовых нормах с административной (дисциплинарной) преюдицией в УК (третий и четвертый разделы). Системно-функциональный анализ норм Общей и Особенной части УК в едином комплексе позволил выявить ряд пробелов, диспропорций и деструктивных положений для индивидуализации наказания. Для их устранения автором предлагается практическая рекомендация о необходимости самостоятельной оценки в приговоре суда смягчающих и отягчающих обстоятельств, относящихся к деянию и деятелю. Это позволит более правильно соотносить в назначаемой мере наказания объем карательного с ресоциализирующим воздействием. Обосновывается потребность включения в содержание принципа индивидуализации наказания такого обстоятельства, как поведение виновного до и после совершения преступления. Предшествующее преступлению и посткриминальное поведение позволяет дополнительно к другим сведениям оценивать возможность исправления виновного в преступлении лица.

Диссертант приходит к выводу, что вопрос о назначении наказания лицам, совершившим преступления в состоянии уменьшенной вменяемости, требует нормативного разрешения. В УК нужно отразить особенности назначения наказания уменьшенно вменяемым лицам отдельной статьей. Они заключаются в том, что 1) необходимо обязательно оценивать влияние болезненного психического расстройства или умственной отсталости на степень сознания фактического характера и (или) общественной опасности своих действий (бездействия) или руководства ими; 2) если состояние уменьшенной вменяемости существенно не влияло на процесс совершения общественно опасного деяния, оно не должно служить основанием для смягчения наказания; 3) если виновный сам вызвал болезненное психическое расстройство с намерением совершить преступление, то оно не может учитываться в качестве смягчающего обстоятельства; 4) следует ограничить применение смертной казни к лицам, признанным судом уменьшено вменяемыми.

Возраст несовершеннолетнего, как смягчающее обстоятельство, должен учитываться судом при назначении наказания в совокупности с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами, что следует особо оговорить в законе.

Совершенствование системы санкционного обеспечения и разрешение ряда теоретических и прикладных проблем индивидуализации наказания в соответствии с аргументированной в диссертации позицией требуют законодательной корректировки конструирования санкций значительного круга статей Особенной части УК (п.5 Заключения).

Четвертая глава «Специальные правила назначения наказания и их соответствие принципам назначения наказания» имеет пять разделов, в кото-

рых анализируются правила назначения наказания: при наличии смягчающих обстоятельств; более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление; за преступление, совершенное в соучастии; за неоконченное преступление; при рецидиве преступлений; при повторности преступлений, не образующих совокупности; по совокупности преступлений; по совокупности приговоров; при осуждении с отсрочкой исполнения наказания и осуждении с условным неприменением наказания с позиции их соответствия основным началам назначения наказания и обеспечения или достижения целей уголовной ответственности.

Диссертант обосновывает пути оптимизации меры наказания при применении специальных правил назначения и предлагает в русле их законодательного совершенствования следующие заключения.

Статью 66 УК необходимо дополнить частью третьей, закрепив в ней правило: «При наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 70 настоящего Кодекса, наказание организатору (руководителю) организованной группы назначается без учета ограничений, установленных частью второй настоящей статьи, в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса».

Автор аргументирует положения по упорядочению в УК правил назначения наказания при рецидиве преступлений (п.6.2 Заключения).

Корректировка содержания ст.71 УК состоит в том, что при совершении повторно преступления одного и того же вида суд должен назначать наказание, руководствуясь принципами назначения наказания (ст.62 УК) и положениями статей 65, 66, 67 УК, в пределах санкции статьи закона, учитывая при этом, что лицом совершено не одно, а два и более тождественных преступления. Если повторность указана в качестве квалифицирующего признака, то все содеянное оценивается по той части статьи, которая закрепляет этот квалифицированный состав. При отсутствии данного признака в статье Особенной части УК каждое из этих преступлений учитывается при назначении наказания в соответствии с п.1 ч.1 ст.64 УК в пределах санкции этой статьи. Если в преступном деянии установлено несколько квалифицирующих признаков, закрепленных различными частями соответствующей статьи, содеянное следует квалифицировать по части статьи, предусматривающей наиболее тяжкое преступление.

Делается вывод, что при назначении по совокупности преступлений двух и более видов наказания, ни одно из которых не является лишением свободы, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Статью 42 целесообразно дополнить определением понятия идеальной совокупности преступления: «Идеальной совокупностью преступлений признается совершение одного деяния, содержащего признаки нескольких пре-

ступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части настоящего Кодекса, ни за одно из которых лицо не было осуждено». В статье 72 УК закрепить правило: «При идеальной совокупности преступлений любой категории суд, назначив основное и дополнительное наказание отдельно за каждое преступление, окончательно определяет наказание по их совокупности путем поглощения менее строгого наказания более строгим».

Диссертант обосновывает научно-практическую рекомендацию о применении правил, предусмотренных в ч.2 и ч.3 ст.72 УК, при соединении дополнительных наказания одного вида, назначенных за преступления, входящие в совокупность. Частичное или полное сложение наказаний по совокупности приговоров следует распространять на случаи присоединения неотбытой части дополнительного наказания к основному наказанию того же вида, либо присоединения неотбытой части основного наказания к дополнительному наказанию этого же вида, назначенному по новому приговору.

В системе мер пробации наказание выполняет функцию актуализированной угрозы. В этой связи автор аргументирует особенности назначения наказания при осуждении с отсрочкой исполнения наказания и осуждении с условным неприменением наказания и считает необходимым сформулировать их в виде правил в отдельной статье УК. При назначении наказания суд руководствуется принципами назначения наказания (ст.62 УК) и положениями ст.ст.66, 67, 69-71, 77 и 78 УК. При совершении двух и более преступлений, за каждое из которых назначено наказание в виде лишения свободы сроком до пяти лет, а равно если наряду с наказанием в виде лишения свободы сроком до пяти лет назначен иной вид наказания, решение о применении (неприменении) отсрочки исполнения наказания либо условного неприменения наказания суд принимает после назначения окончательного наказания по совокупности преступлений. Соискатель на основе разработанных предложений составил проект Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Беларусь».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Системно-функциональный анализ комплекса теоретических и практических проблем назначения наказания в уголовном праве Республики Беларусь позволяет сделать следующие выводы и наметить пути совершенствования законодательства о назначении наказания и практики назначения наказания.

1. Институт назначения наказания необходимо строить, исходя из целей уголовной ответственности. В основе правового механизма назначения наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления (выделенные законодателем главным образом на объективных свойствах деяния) должны доминировать цели общей и частной превенции. Цель исправления должна быть базовой в

правовом регулировании назначения наказания за преступления, не представляющие большой общественной опасности, и менее тяжкие преступления. Формуле общей превенции в УК необходимо придать иную редакцию.

Обеспечению реализации в рамках общественного правосознания общей превенции будет служить закрепление в уголовном законодательстве Беларуси положения о том, что в случае осуждения лица, совершившего особо тяжкое преступление, суд может постановить о доведении приговора в части назначенной меры наказания до публичного сведения в определяемой им форме [1; 2; 3; 4; 9].

2. Система дифференциации наказания в санкциях статей Особенной части УК зависит от законодательной оценки тяжести преступления (категории). При отнесении преступления к той или иной категории необходимо исходить из объективных свойств деяния, учитывая форму вины. Мотив и цель, субъективные свойства деятеля (как квалифицирующие обстоятельства) могут влиять на повышение уровня санкционного обеспечения в пределах одной классификационной группы преступлений по степени их тяжести. Критерии оценки субъективных признаков деяния, повышающих уровень его опасности, должны закладываться в основу принципа индивидуализации наказания и специальных правил назначения наказания.

В основе избрания судом меры наказания за преступление должны находиться два критерия: оценка деяния и оценка деятеля. Критерием определения эффективности наказания выступает оптимальность достижения или способность достижения им целей уголовной ответственности при минимальной затрате карательных средств.

В целях гармонизации системы наказаний, повышения эффективности порядка исполнения отдельных видов наказаний необходимо:

2.1. Снизить установленные в УК минимальные пределы штрафа и закрепить возможность его назначения исключительно в пределах денежных доходов осужденного;

2.2. Идею сужения сферы применения общей конфискации в дальнейшем совершенствовании правового регулирования совмещать с одновременным расширением применения штрафа;

2.3. В УИК Республики Беларусь следует закрепить правила о том, что общественные работы, а также исправительные работы, назначенные лицу, не работавшему на день постановления приговора, должны отбываться на предприятиях государственной формы собственности. Решение проблемы трудоустройства осужденного к ограничению свободы состоит в заключении договоров между уголовно-исполнительными органами и соответствующими организациями как государственной, так и частной форм собственности [2; 9].

3. В уголовном законе нужно закрепить уточненное понятие в названии ст. 62 УК Республики Беларусь «основные начала» вместо «общие начала»

назначения наказания. Не может быть общих принципов (общих начал) назначения наказания. Есть специальные правила назначения наказания (ст. ст. 65-73 УК), на которые распространяются одни и те же принципы (основные начала) назначения наказания, заложенные в ст. 62 УК.

Принцип справедливости объединяет все принципы назначения наказания в единый комплекс, который определяет функционирование института назначения наказания и обеспечивает избрание меры наказания, направленной на достижение целей уголовной ответственности. Справедливому наказанию будет способствовать включение в основные начала назначения наказания указаний на учет «поведения потерпевшего», а также положения следующего содержания: «Назначая наказание, суд принимает во внимание степень его воздействия на устранение причин и условий, послуживших совершению преступления».

В целях обеспечения мерами уголовной ответственности восстановления прав потерпевшего от преступления и уточнения значимости его мнения, а также стимулирования у виновного лица стремления к устранению последствий преступления, предлагаем дополнить ст. 79 УК «Осуждение без назначения наказания» нормой, расширяющей случаи применения данной формы реализации уголовной ответственности [1; 2; 3; 4; 5; 14; 15; 16; 18; 19].

4. Разработку содержания принципа индивидуализации наказания и совершенствование его практической реализации необходимо вести в следующих направлениях:

4.1. При назначении наказания в приговоре суда следует указывать, насколько влияют смягчающие (отягчающие) обстоятельства на снижение (усиление) меры наказания с обязательной мотивировкой такой оценки: обстоятельства, характеризующие деяние, должны быть ориентированы на объем карательного воздействия наказания; обстоятельства, относящиеся к свойствам деятеля, предполагают применение ресоциализирующих мер наказания; сочетание карательного воздействия с ресоциализирующим необходимо в случае повторности преступлений;

4.2. Более рациональной индивидуализации назначения и исполнения наказания будет способствовать включение в содержание принципа индивидуализации наказания такого обстоятельства, как «поведение виновного до и после совершения преступления»;

4.3. Предлагаем нормативное разрешение вопроса о назначении наказания лицам, совершившим преступления в состоянии уменьшенной вменяемости;

4.4. Следует отдельно закрепить в ст. 116 УК как смягчающее обстоятельство, учитываемое при назначении несовершеннолетнему наказания, «возраст несовершеннолетнего» [1; 3; 4; 5; 6; 7; 10].

5. Реализация принципа индивидуализации наказания нуждается в устранении препятствий путем законодательной корректировки системы конструирования санкций значительного круга статей Особенной части УК:

5.1. Необходимо сократить минимальные и максимальные пределы санкций в квалифицированных составах, описывающих менее опасное преступление, чем преступление, за которое с теми же квалифицирующими признаками предусмотрена более мягкая санкция. Требуют снижения минимальные границы санкции, препятствующие применению специальных правил назначения наказания (ч. 2 ст. 65 УК) вследствие чрезмерного завышения. Максимальный порог санкций за неосторожные преступления (ч. 2 ст. 164 и ч. 2 ст. 456 УК) должен быть ограничен семью годами;

5.2. Минимальные границы срока лишения свободы на уровне десяти лет в санкциях целесообразно снизить, либо следует закрепить в ст. 116 УК правило: «Если в санкции статьи Особенной части настоящего Кодекса минимальный предел санкции выше максимальных сроков и размеров наказания, установленных в статьях 110-115 УК, то наказание несовершеннолетнему может назначаться ниже низшего предела, чем предусмотрен соответствующей санкцией без ссылки на статью 70 настоящего Кодекса»;

5.3. Привести в соответствие санкции статей Особенной части УК, в которых не предусмотрены промежуточные основные наказания, установленной в ч. 1 ст. 48 УК ранжировке видов наказания;

5.4. За все нетяжкие преступления, а также за тяжкие преступления, законодательная оценка степени тяжести которых основана только на оценочных признаках, либо специфика которых допускает противодействие без лишения свободы, установить в санкциях соответствующих статей Особенной части УК альтернативные лишению свободы виды наказания;

5.5. В санкциях ч. 1 ст. 169, ст. 416, ст. 418, ст. 419 УК предусмотреть наряду с установленным видом наказания более мягкие, альтернативные ему, виды наказания;

5.6. Устранению существующих диспропорций в санкциях статей УК, устанавливающих уголовную ответственность за преступления с признаком административной преюдиции, в их сопоставлении с административно-правовыми санкциями за аналогичные правонарушения будут служить следующие рекомендации:

5.6.1. Квалифицирующие признаки состава преступления должны влечь повышение нижней границы типового наказания в санкции, что нужно учитывать и законодателю при дифференциации наказания в санкциях статей, и правоприменителю при индивидуализации наказания;

5.6.2. В ч. 2 ст. 51 УК предлагаем зафиксировать правило, ограничивающее минимальный предел срока лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в случае его назна-

чения за преступление с признаком административной преюдиции, установив его на уровне максимального срока взыскания, налагаемого в административном порядке [1; 3; 4; 5; 6; 7; 10; 12].

6. В качестве путей оптимизации меры наказания в достижении целей уголовной ответственности при применении специальных правил назначения наказания предлагаем:

6.1. Определить в ст. 66 УК порядок назначения наказания организатору (руководителю) организованной группы при наличии исключительных обстоятельств;

6.2. Исключить из правил о назначении наказания при рецидиве преступлений установленные в ч. 2 ст. 65 УК ограничения минимального предела наказания в отношении простого рецидива. Часть 3 ст. 64 УК дополнить положением следующего содержания: «Данное правило не распространяется на случаи назначения наказания по правилам части второй статьи 65 настоящего Кодекса лицу, неоднократно совершившему умышленное преступление в состоянии опасного или особо опасного рецидива, либо когда эти виды рецидива установлены по признаку неоднократного совершения тождественного или однородного умышленного преступления».

6.3. Положениям ст. 71 УК придать иную редакцию;

6.4. Ввести в ч. 3 ст. 72 УК правило, регламентирующее порядок определения окончательного наказания по совокупности преступлений, если ни одно из назначенных наказаний не связано с лишением свободы;

6.5. Дополнить ст. 42 УК определением понятия идеальной совокупности. В ст. 72 УК отразить правила назначения наказания при идеальной совокупности преступлений;

6.6. Применять правила, предусмотренные в ч. 2 и ч. 3 ст. 72 УК, при соединении дополнительных наказаний одного вида, назначенных за преступления, входящие в совокупность;

6.7. Правила частичного или полного сложения наказаний по совокупности приговоров следует распространять на случаи присоединения неотбытой части дополнительного наказания к основному наказанию того же вида, назначенному по новому приговору (и наоборот – неотбытой части основного наказания к дополнительному наказанию этого же вида, назначенному по новому приговору);

6.8. Закрепить правила назначения наказания при осуждении с отсрочкой исполнения наказания и осуждении с условным неприменением наказания [8; 11; 13; 17].

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

Статьи и материалы конференций:

1. Шидловский А.В. Индивидуализация наказания в контексте исторического развития // Право и демократия: Сб. науч. тр. / Бел. гос. ун-т; Редкол.: В.Н.Бибило (гл. ред.) и др.— Минск: Право и экономика, 1999.— Вып. 10.— С. 268–279.

2. Шидловский А.В. Общие начала назначения наказания: новые подходы // Теоретическое и правовое обеспечение реформы в сфере борьбы с преступностью в Республике Беларусь: Материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 22–23 апр. 1999 г. / Бел. гос. ун-т; Редкол.: В.М.Хомич (гл. ред.) и др.— Минск: Право и экономика, 1999.— С. 60–63.

3. Шидловский А.В. Основы назначения наказания по новому Уголовному кодексу Республики Польша // Система права и законодательства Республики Беларусь: состояние, перспективы развития: Материалы респ. науч.-практ. конф., Гродно, 26–27 апр. 1999 г.: В 2 ч. / Гродн. гос. ун-т; Под ред. И.В.Гущина.— Гродно, 1999.— Ч. 2.— С. 224–227.

4. Шыдлоўскі А.В. Назначэнне пакарання па заканадаўству Беларусі ў перыяд XV– пачатку XVI стагоддзя // Магдэбургскае права на Беларусі: Матэрыялы навук. канф., прысвеч. 500-годдзю выдачы г. Мінску граматы на магдэбург. права, 26 сак. 1999 г. / Бел. дзярж. ун-т, Акад. М-ва унутр. спраў Рэсп. Беларусь; Бел. недзярж. ін-т правазнаўства; Рэдкал.: У.М.Хоміч і інш.— Мінск, 1999.— С. 137–142.

5. Шидловский А. О трактовке принципа индивидуализации наказания в новом уголовном законодательстве // Юстиция Беларуси.— 2000.— № 2.— С. 31–33.

6. Шидловский А.В. Назначение наказания лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет // Проблемы развития ювенальной юстиции в Республике Беларусь: Материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 11 нояб. 1999 г. / Респ. ин-т высш. шк. Бел. гос. ун-та; Под общ. ред.: Л.Л.Зайцевой, И.О.Грунтова.— Минск, 2000.— С. 46–59.

7. Шидловский А.В. Учет личности виновного при назначении наказания // Конституционно-правовые проблемы формирования социального правового государства: Материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 30–31 марта 2000 г. / Бел. гос. ун-т; Редкол.: А.А.Головко (гл. ред.) и др.— Минск, 2000.— С. 353–355.

8. Шидловский А. Назначение наказания при множественности преступлений // Судовы весн.— 2001.— № 4.— С. 56–59.

9. Шидловский А. Система наказаний в Уголовном кодексе Республики Беларусь 1999 года // Юстиция Беларуси.— 2001.— № 3.— С. 40–43.

10. Шидловский А.В. Проблема назначения наказания лицам, совершившим преступления в состоянии уменьшенной вменяемости // Право и демократия: Сб. науч. тр. / Бел. гос. ун-т; Отв. ред. В.Н.Бибило.— Минск, 2001.— Вып. 11.— С. 211–220.

11. Шидловский А. Назначение наказания по совокупности приговоров // Судовы весн.- 2002.- № 3. -С. 32-34.

12. Шидловский А.В. Назначение наказания при административной преюдиции // Право Беларуси.- 2002.- № 3. -С. 69-72.

13. Шидловский А.В. Специальные правила смягчения наказания в УК Беларуси и законодательстве европейских государств // Проблемы интеграции правовой системы Республики Беларусь в европейское и мировое правовое пространство: Материалы междунар. науч. конф., Гродно, 26-27 окт. 2001 г. / Гродн. гос. ун-т; Под ред. Н.В.Сильченко.- Гродно, 2002.- С. 317-320.

Тезисы выступлений:

14. Шидловский А.В. Уголовно-правовой механизм обеспечения законности назначения наказания // Конституционное правосудие в Республике Беларусь: пятилетний опыт, проблемы и перспективы: Сб. докл. и тез. выступлений респ. науч.-практ. конф., Минск, 27 апр. 1999 г. / Конституц. Суд Респ. Беларусь; Отв. за вып. А.Г.Тиковенко и др.- Минск, 1999.- С. 75-78.

15. Шидловский А.В. Принцип гуманизма при назначении наказания в новом УК Республики Беларусь // Проблемы юридической науки и правоприменения: Материалы междунар. науч. конф. студентов и аспирантов, Минск, 29-30 окт. 1999 г. / Бел. гос. ун-т; Редкол.: В.М.Хомич (гл. ред.) и др.- Минск: Право и экономика, 1999.- С. 210-212.

16. Шидловский А.В. Проблема назначения наказания по новому Уголовному кодексу Республики Беларусь в контексте международных обязательств // Теоретические и практические проблемы соотношения международного и национального права: Тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 28-29 апр. 2000 г.: В 2 ч. / Гродн. гос. ун-т; Редкол.: В.В.Скитович и др.- Гродно, 2000.- Ч. 2.- С. 148-150.

17. Шидловский А.В. Назначение наказания при повторности преступлений, не образующих совокупности // Проблемы законности и правопорядка в Республике Беларусь: Материалы респ. науч.-практ. конф., Новополоцк, 25-26 мая 2000 г. / Полоц. гос. ун-т; Гл. ред. А.А.Головко.- Новополоцк, 2000.- С. 282-283.

18. Шидловский А.В. Соотношение принципов уголовной ответственности, общих начал и принципов назначения наказания // Актуальные проблемы государства и права на современном этапе: Материалы междунар. науч. конф. студентов и аспирантов, Минск, 27-28 окт. 2000 г. / Бел. гос. ун-т; Редкол.: В.М.Хомич (гл. ред.) и др.- М., 2001.- С. 271-273.

19. Шыдлоўскі А.В. Прынцыпы крымінальнай адказнасці, агульныя асновы і прынцыпы назначэння пакарання: паняцце і суадносіны // Палітычная культура і юрыдычная адказнасць: Kultura polityczna i odpowiedzialność prawna: Матэрыялы міжнар. навук.-практ. канф., Мінск, 1-2 снеж. 2001 г. / Бел. ін-т правазнаўства; Адк. рэд. С.Ф.Сокал.- Мінск, 2001.- С. 87.

РЕЗЮМЕ**Шидловский Андрей Викторович****Институт назначения наказания в уголовном праве
Республики Беларусь: системно-функциональный анализ**

Ключевые слова: институт назначения наказания, цели уголовной ответственности, тяжесть преступления, деяние и деятель, система наказаний, дифференциация видов наказания, мера наказания, принципы назначения наказания, индивидуализация наказания, справедливость наказания, правила назначения наказания, санкция, конструкция санкции, система санкционного обеспечения.

Объектом исследования выступают содержательные и функциональные закономерности, обуславливающие определение и применение системы уголовных карательных санкций в качестве ответной реакции общества на совершаемые преступления. Предметом исследования является содержание принципов и специальных правил назначения наказания в контексте обеспечения и реализации целей уголовной ответственности. Цель работы – разработка и теоретическое обоснование системно-функциональных элементов, реализующих и выражающих современные принципы назначения наказания, с учетом тенденций к более широкому применению альтернативных мер уголовной ответственности, разрешение общетеоретических, правовых и практических проблем назначения наказания в уголовном праве Беларуси. В основу исследования положены общенаучные и специальные методы.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она выявляет научно-предметный аспект формирования оснований, принципов и правил назначения наказания с учетом принятой в Уголовном кодексе Республики Беларусь 1999 г. системы уголовных санкций. Обозначены пути оптимальной реализации целей уголовной ответственности. Предложены и обоснованы критерии законодательной оценки тяжести преступлений. Определены пути оптимизации применения принципов и специальных правил назначения наказания на основе изменения подходов к механизму конструирования санкций статей Особенной части УК. Создан ряд теоретических предпосылок для моделирования порядка учета данных о личности виновного при назначении наказания. Результаты исследования могут быть использованы при разработке института назначения наказания в уголовном законодательстве, в судебной практике назначения наказания и в учебном процессе.

РЭЗЮМЭ

Шыдлоўскі Андрэй Віктаравіч

**Інстытут назначэння пакарання ў крымінальным праве
Рэспублікі Беларусь: сістэмна-функцыянальны аналіз**

Ключавыя словы: інстытут назначэння пакарання, мэты крымінальнай адказнасці, цяжкасць злачынства, дзеянне і дзеяч, сістэма пакаранняў, дыферэнцыяцыя відаў пакарання, мера пакарання, прынцыпы назначэння пакарання, індывідуалізацыя пакарання, справядлівасць пакарання, правілы назначэння пакарання, санкцыя, канструкцыя санкцыі, сістэма санкцыённага забеспячэння.

Аб'ектам даследвання выступаюць змястоўныя і функцыянальныя заканамернасці, якія абумоўліваюць вызначэнне і ўжыванне сістэмы крымінальных пакаральных санкцый ў якасці адказнай рэакцыі грамадства на здзяйсняемыя злачынствы. Прадметам даследвання з'яўляецца змест прынцыпаў і спецыяльных правілаў назначэння пакарання ў кантэксце забеспячэння і рэалізацыі мэт крымінальнай адказнасці. Мэта работы – распрацоўка і тэарэтычнае абгрунтаванне сістэмна-функцыянальных элементаў, якія рэалізуюць і адлюстроўваюць сучасныя прынцыпы назначэння пакарання, з улікам тэндэнцый да больш шырокага ўжывання альтэрнатыўных яму мер крымінальнай адказнасці, вырашэнне агульнатэарэтычных, прававых і практычных праблем назначэння пакарання ў крымінальным праве Беларусі. У аснову даследвання пакладзены агульнанавуковыя і спецыяльныя метады.

Навуковая навізна дысертацыі заключаецца ў тым, што яна выяўляе навукова-прадметны аспект фарміравання падстаў, прынцыпаў і правілаў назначэння пакарання з улікам прынятай у Крымінальным кодэксе 1999г. сістэмы крымінальных санкцый. Акрэслены напрамкі аптымальнай рэалізацыі мэт крымінальнай адказнасці. Прапанаваны і абгрунтаваны крытэрыі заканадаўчай ацэнкі цяжкасці злачынстваў. Вызначаны шляхі аптымізацыі ўжывання прынцыпаў і спецыяльных правілаў назначэння пакарання на падставе змяненняў падыходаў да механізму канструявання санкцый артыкулаў Асаблівай часткі КК. Створаны шэраг тэарэтычных перадумоў для мадэліравання парадку ўліку даных аб асобе вінаватага пры назначэнні пакарання. Вынікі даследвання могуць быць выкарыстаны пры распрацоўцы інстытута назначэння пакарання ў крымінальным заканадаўстве, у судовай практыцы назначэння пакарання і ў вучэбным працэсе.

SUMMARY**Shidlovsky Andrei Victorovich****Institution of inflicting punishment in Criminal law of Republic of Belarus:
systematic-functional analysis**

Key words: institution of inflicting punishment, aims of criminal responsibility, action and agent, system of punishment, gravity of punishment, differentiation of types of punishment, measure of punishment, principals of inflicting punishment, individualization of punishment, fairness of punishment, rules of inflicting punishment, sanction, construction of sanction, system of sanctial provision.

Informative and functional regulations are the object of investigation, stipulating the definition and application of criminal punitive sanctions as responding reaction of the society on committing crimes. Content of principals and special rules of inflicting punishment in the context of guaranteeing and implementation of aims of criminal responsibility are the subject of this investigation. The purpose of the work is elaboration and theoretical stipulation of systematic-functional elements, realizing and expressing modern principals of inflecting punishment with consideration for tendencies for much wider application of alternative to its measure of criminal responsibility, solution generally theoretical, legal and practical problems of inflicting punishment in Criminal Law of Belarus. Generally, scientific and special methods form the basis of investigation.

The scientific novelty of the thesis is that it reveals the scientific subjective aspect of formulation bases, principals and rules of inflicting punishment with consideration of criminal sanctions system, established in the Criminal Code of Republic of Belarus 1999. The ways of optimum realization of criminal responsibility are marked there. The criteria of legal estimation of criminal gravity are stipulated and submitted in it. The means of maximum application of principals and special rules of inflicting punishment on the bases of methods of alternation to the mechanism of forming articles sanctions in the special part of Criminal Code are defined. A number of theoretical premises are made for modulating order of facts control about the personality of an accused for inflicting punishment. The results of investigation can be used for elaboration an institution of inflicting punishment in criminal legislation, in court practice of inflicting punishment and in educational process.



Подписано в печать 15.11.2002. Формат 60×84 1/16.
Тираж 100 экз. Зак. № 1316.

Белорусский государственный университет.
Лицензия ЛВ № 315 от 14.07.98.
220050, Минск, пр. Ф. Скорины, 4.

Отпечатано с готового оригинала-макета заказчика
в Республиканском унитарном предприятии
«Издательский центр Белорусского государственного университета».
Лицензия ЛП № 461 от 14.08.2001.
220030, Минск, ул. Красноармейская, 6.

