

БЕЛОРУССКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ЛЕНИНА

На правах рукописи



КАМЕНКОВ ВИКТОР СЕРГЕЕВИЧ

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНЫХ
РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО
ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ
СИЛУ

(по материалам Белорусской ССР)

Специальность 12.00.03 – гражданское право, семейное право,
гражданский процесс, международное
частное право

Фундаментальная библиотека

БНУ



01026149

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание
ученой степени кандидата
юридических наук

Минск-1990

Работа выполнена на кафедре гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского ордена Трудового Красного Знамени университета имени В.И.Ленина.

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор В.Г.ТИХИЯ

Официальные оппоненты - доктор юридических наук, профессор М.К.ТРЕУШНИКОВ
- кандидат юридических наук, доцент Ю.И.ЛУТЧЕНКО

Ведущая организация - Верховный Суд БССР

Защита состоится "28" декабря 1990 г. в 15 часов на заседании специализированного Совета К.056.03.12 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Белорусском государственном университете имени В.И.Ленина (220080, г.Минск, проспект Ленина, 4, Университетский городок, главный корпус, ауд.206).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета имени В.И.Ленина.

Автореферат разослан "27" ноября 1990 г.

ученый секретарь специализированного Совета
кандидат юридических наук,
доцент

В.Н.Годунов

В.Н.Годунов

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В демократическом правовом государстве право выполняет важные многоцелевые функции: регулятивную, закрепительную, охранительную, принудительную, воспитательную, информационную и др. Новые подходы к праву должны выражаться не в его коренной ломке, а в том, чтобы отладить, синхронизировать действие всех его отраслей, добиться их четкой, бесперебойной работы. Речь должна идти о комплексном воздействии юридической формы на динамично развивающиеся общественные отношения с целью их качественного преобразования.

В настоящее время идет процесс обновления всех отраслей советского законодательства. Эти изменения в ряде случаев отражают новый принципиальный подход к регулированию трудовых, имущественных, управленческих и других отношений. Наряду с этим следует признать, что отдельные законодательные акты (принятые ранее и новые) не всегда согласуются с действующими юридическими установками других отраслей права, не содержат ясных и четких формулировок, что явно затрудняет их единообразную реализацию.

Причина такого негативного явления кроется не только в недостатках нормотворческой деятельности государственных органов, но и юридической науки. "Если говорить о роли науки, то нет сомнений в потребности углубленного общетеоретического исследования содержания демократических принципов социалистического правосудия и степени их фактического осуществления. Традиционно данным вопросом занимаются специалисты в области процессуального права, но представляется, что здесь требуется более широкий подход, социально-философское его осмысление. Вообще судебному

процессу, его роли и значению в правовой системе не уделено достаточно внимания ни на практике, ни особенно в общей теории права. Состояние законности и правопорядка зависит не только от норм "материального", но еще в большей степени от претворения в жизнь норм и принципов процессуального права"¹.

В настоящей работе, с учетом рамок диссертационного исследования, освещаются лишь основные проблемы участия прокурора в пересмотре судебных решений, определений и постановлений по гражданским делам, вступивших в законную силу².

Различным сторонам прокурорского надзора в судопроизводстве посвящены научные труды С.Г.Березовской, А.Д.Берензона, Р.Е.Гукасяна, А.А.Добровольского, В.К.Звирибуля, С.Ю.Каца, А.Ф.Клеймана, В.Г.Мелкумова, И.И.Потеружи, К.Ф.Скворцова, В.С.Тадевосяна, В.Г.Тихины, П.Я.Трубникова, П.А.Чечиной, Д.М.Чечот и др.

Участию прокурора в гражданском судопроизводстве посвящен ряд кандидатских диссертаций: М.К.Азимова, И.И.Андрианова, Н.Ш.Вайнера, С.А.Голощапова, А.С.Зелковской, Д.Ф.Кичатова, Ю.И.Лутченко, Н.Г.Маркина, Г.Л.Осокиной, И.А.Ходаковского.

Особо следует отметить значительный вклад в разработку вопросов надзорного производства в гражданском процессе С.Ю.Каца и П.Я.Трубникова. В работах названных авторов сделана попытка комплексного исследования стадии пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора.

Литература о проблемах пересмотра судебных постановлений

¹ Явич Л.С. Перестройка и право /актуальные общетеоретические вопросы /Правоведение, 1987, № 5, с.42/.

² Далее в работе термином "судебные постановления" охватываются все перечисленные судебные акты.

по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам не только многообразна. Наиболее полно эти вопросы освещены в научных трудах Л.С.Морозовой и Е.М.Ломоносовой. Кроме того, в последнее время в юридических журналах на эту тему появились статьи отдельных ученых-юристов и практических работников. Однако говорить о всесторонности изучения указанной стадии гражданского процесса, на наш взгляд, нельзя.

В своем исследовании диссертант опирался на достижения юридической науки в области надзорного производства, содержащиеся в трудах ученых-юристов. Не умаляя важности проведенных исследований и рассматривая их как теоретическую базу для дальнейшего изучения, следует признать, что многие вопросы по данной проблематике остаются не разработанными в полном объеме. Например, в действующем законодательстве не определены полномочия помощника прокурора, прокуроров отделов и управления по осуществлению ими надзора в гражданском судопроизводстве, нет четкого определения круга лиц, имеющих право на внесение представления о пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам и т.д.

Следует отметить, что Закон "О прокуратуре СССР" и гражданское процессуальное законодательство, в том числе Белорусской ССР, не учитывает в должной мере возросших требований, которые предъявляются сегодня к качественной стороне прокурорского надзора.

Неполнота, неоднозначность формулировок отдельных нормативных актов ограничивают процессуальные возможности прокурора по обеспечению законности в гражданском судопроизводстве.

С другой стороны, с учетом проводимой судебной реформы,

появляются различные точки зрения о необходимости существования прокурорского надзора в судопроизводстве, в том числе в стадии пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу. Все это побуждает по-новому осмыслить саму природу прокурорского надзора за рассмотрением гражданских дел в судах, его цели и задачи, а также формы реализации и способы повышения эффективности.

Актуальность, значимость и недостаточная теоретическая разработанность указанных проблем в советском гражданском процессе и обусловили выбор темы настоящего исследования.

Цель исследования – заключается в комплексном изучении вопросов, связанных с деятельностью прокурора при пересмотре судебных постановлений по гражданским делам, вступивших в законную силу, выявление пробелов действующего законодательства, касающихся надзорного производства и пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, разработка научно обоснованных рекомендаций, направленных на дальнейшее повышение эффективности и качества прокурорского надзора в названных стадиях гражданского процесса, а в конечном итоге – на укрепление законности в гражданском судопроизводстве.

Делая те или иные предложения по совершенствованию процессуального законодательства, автор исходит из стабильности действующих процессуальных законов и основывается как на их тщательном изучении, так и на анализе трудностей, испытываемых прокурорской и судебной правоприменительной практикой, учитывает тенденции, общественную значимость и перспективы развития законодательства в целом.

Методологической основой исследования послужили труды основоположников марксизма-ленинизма, основные нормативные акты

Советского государства по вопросам прокурорского надзора в судопроизводстве, решения правительства по вопросам укрепления законности и правопорядка, повышения эффективности работы правоохранительных органов.

При изучении отдельных теоретических и практических вопросов использовались общенаучные и частнонаучные методы системно-структурного, сравнительно-правового анализа и др. Теоретическую основу работы составили труды советских ученых по проблемам прокурорского надзора в судопроизводстве, по теории уголовного и гражданского права и процесса, общей теории права.

Предметом изучения явились: а) гражданские дела различных категорий, рассмотренные народными судами различных областей Белорусской ССР (всего в процессе исследования изучено более 5 тысяч гражданских дел), а также опубликованная практика Верховного Суда СССР и Верховного Суда БССР по гражданским делам за 1980–1990 г.г.; б) нормативные материалы, регламентирующие порядок гражданского и уголовного судопроизводства в СССР; в) постановления Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда РСФСР и Верховного Суда БССР по гражданским делам.

В диссертации анализируется также гражданское процессуальное законодательство ряда зарубежных государств, относящееся к теме исследования. Исследована практика прокурорского надзора в БССР по гражданским делам за период с 1944 по 1990 г.

Сбор эмпирического материала производился путем анкетирования участников семинаров и конференций, проводимых Прокуратурой БССР в 1987–1990 г. и интервьюирования судей, прокурорских работников по вопросам, связанным с данной проблематикой.

Использован определенным образом в диссертации и 12-летний опыт работы автора в органах прокуратуры, в том числе + 10-летний

опыт по осуществлению прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве.

Изучались также архивные материалы Прокуратуры БССР, Верховного Суда БССР, Министерства юстиции БССР, управления юстиции Могилевского исполкома областного Совета народных депутатов, Могилевского областного и Минского городского судов, прокуратур областей и г.Минска.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней по материалам Белорусской ССР исследованы проблемы участия прокурора в пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по гражданским делам, внесены предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства.

Конкретный вклад диссертанта в разработку указанных проблем состоит в обосновании ряда положений, выносимых на защиту и заключается в следующем:

- предложено новое определение судебного надзора и его назначения;
- усовершенствовано научное обоснование роли и значения прокурорского надзора во всех стадиях гражданского процесса;
- более полно сформулированы задачи прокурорского надзора при пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу;
- дано научное обоснование необходимости определения всего комплекса действий прокурора при пересмотре гражданских дел в порядке надзора, в качестве процессуальной деятельности, названы ее этапы;
- приведены основные направления развития законодательства по регламентации полномочий прокурора в надзорном производстве;
- по новому определяется момент начала надзорного производства;

- определены основные критерии относимости различной информации к поводам для возбуждения надзорного производства;
- обоснована необходимость установления единого порядка рассмотрения жалоб на судебные постановления по гражданским делам;
- предложены меры по совершенствованию порядке разрешения надзорных жалоб;
- внесено предложение об уточнении законодательства, регулирующего право должностного лица органов прокуратуры и суда на приостановление исполнения судебного постановления;
- предложено конкретизировать основания для принесения протеста в порядке надзора, законодательно закрепить требования, предъявляемые к его содержанию, расширить круг лиц, имеющих право на его принесение;
- предложено законодательно закрепить порядок рассмотрения дел в суде надзорной инстанции с учетом его специфики;
- обосновывается необходимость установления критериев, определяющих обязательное участие прокурора при рассмотрении судами гражданских дел;
- определены полномочия прокурора, участвующего при рассмотрении дела в надзорном порядке;
- конкретизированы критерии различия между надзорным производством и пересмотром дел по вновь открывшимся обстоятельствам;
- внесены предложения, направленные на дальнейшее совершенствование действующего гражданского процессуального законодательства по пересмотру судебных постановлений в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Практическая значимость результатов исследования заключается

в том, что обобщенный в диссертации материал и сделанные на его основе выводы, теоретические положения и рекомендации могут быть использованы в прокурорской и судебной правоприменительной деятельности; законодательными органами - в ходе осуществления нормотворческой деятельности по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства; Верховным Судом БССР - при даче руководящих разъяснений по применению процессуального законодательства; в учебном процессе - при преподавании в высших юридических учебных заведениях основного курса "Советский гражданский процесс" и спецкурса "Прокурорский надзор в СССР"; в научной работе - при дальнейшем исследовании проблемы данного правового института в теории гражданского процесса.

На основе диссертационных исследований автором разработаны методические рекомендации в помощь прокурорам при осуществлении ими надзора в гражданском судопроизводстве.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования отражены в научных статьях, а также излагались автором на Всесоюзной научно-практической конференции и семинаре по обмену опытом организации прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве (Москва - 1987), республиканском семинаре "Гражданско-судебный надзор прокурора на современном этапе" (Минск - 1988), республиканской научно-практической конференции по перестройке работы органов прокуратуры в свете решений Съездов народных депутатов СССР, Верховных Советов СССР и БССР об укреплении законности и правопорядка (Минск - 1990), в сборниках информационных материалов, издаваемых Прокуратурой БССР (1989 - 1990 г.г.).

Результаты исследования применялись диссертантом также при выполнении поручения Верховного Совета БССР о подготовке проекта Закона БССР "О прокурорском надзоре в БССР".

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы, определяется цель исследования и его методологическая основа, указывается научная новизна, практическая значимость и степень апробации полученных результатов, раскрывается основной подход к решению изучаемых проблем.

Первая глава "Сущность, задачи и особенности участия прокурора в пересмотре судебных постановлений", состоящая из двух параграфов, посвящена анализу правовой природы прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве. Здесь исследуется работа органов прокуратуры Белорусской ССР, анализируются статистические данные по опротестованию незаконных и необоснованных судебных постановлений, освещаются основные задачи прокурора и особенности его деятельности при пересмотре дел в порядке надзора.

В первом параграфе автор освещает становление и развитие прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве Белорусской ССР после установления советской власти в республике, показывает его взаимосвязь с общественно-социальными и политическими условиями формирования государственности и права, прослеживает тенденции совершенствования этой отрасли прокурорского надзора, ее влияние на укрепление законности при рассмотрении судами граждан-

ских дел. Проведенное историко-сравнительное исследование позволило сделать вывод, что на всех этапах развития советского государства и права прокурорскому надзору в гражданском судопроизводстве больше чем другим отраслям деятельности органов прокуратуры присуща функция правоохранительная и, в первую очередь, функция защиты прав и законных интересов граждан. Об этом свидетельствует тот факт, что уже в первые пять лет после освобождения Белоруссии от немецко-фашистской оккупации (за 1944-1948 г.г.) по кассационным и надзорным протестам прокуроров вышестоящими судами республики было пересмотрено свыше 5 тысяч незаконных и необоснованных судебных постановлений по гражданским делам. А всего за период с 1944 г. по 1989 г. в БССР прокурорами принесено 33 201 протест по гражданским делам, в том числе 18 048 - надзорных протестов с целью исправления судебных ошибок.

Раскрывая сущность прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве, автор подчеркивает, что функцию прокурора в гражданском процессе нельзя сводить только к участию в рассмотрении дел, как это предусмотрено новой редакцией ст.16 Основ о судостроительстве Союза ССР и союзных республик. В этом случае утрачивается смысл прокурорского надзора как деятельности по обеспечению точного и единообразного исполнения законов.

Неправильным было бы также сводить функцию прокурора лишь к роли надзирающего за законностью уже рассмотренных дел судом, которую может выполнять вышестоящий суд, как считают отдельные ученые-процессуалисты.

Во-первых, суд - орган, осуществляющий правосудие, для которого надзорная функция не может быть определяющей. В идеальном варианте суды надзорной инстанции должны только рассматривать дела по протестам.

Во-вторых, на данном этапе развития нашего государства и права, при сегодняшнем уровне развития правоприменительной деятельности судов только судебный надзор не может быть единственной гарантией законности в гражданском судопроизводстве. За последние 10 лет в БССР пересмотрено свыше 20 тысяч судебных постановлений по гражданским делам, в том числе вышестоящих судов. При этом каждое четвертое незаконное или необоснованное судебное постановление отменялось по протестам прокуроров. Характерно, что количество судебных решений за указанный период возросло на 40%, а эффективность прокурорских протестов — на 120%.

В-третьих, сводить роль прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве только к опротестованию незаконных или необоснованных судебных постановлений было бы неправильным и означало бы сужение функций прокурора. Анализ практики участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел показывает взаимосвязь между законностью судебных постановлений и фактом участия прокурора. Решения по делам, рассмотренных с участием прокурора в судебном заседании обжалуются чаще, но отменяются реже.

В-четвертых, надзорная функция прокурора распространяется и на такие стадии гражданского процесса, как досудебная подготовка и исполнение судебных постановлений. Практика деятельности органов прокуратуры Белорусской ССР показывает, что в указанных стадиях гражданского судопроизводства также вскрывается много нарушений законности.

Таким образом, автор приходит к выводу, что отвергнуть правоохранительную роль, выполняемую прокурором во всех стадиях судебного процесса, без ущерба для установления объективной

зорного производства, по мнению автора, будет способствовать закреплению не только правовой природы поводов для возбуждения надзорного производства, но и процессуального характера деятельности должностных лиц органов прокуратуры и суда в этой стадии судопроизводства. Надзорное производство следует рассматривать как единый комплекс гражданской процессуальной деятельности по рассмотрению жалоб и заявлений в порядке надзора, проверке оснований для опротестования судебных постановлений, подготовке надзорного протеста или мотивированного заключения, разбирательству дела надзорной судебной инстанцией.

Точка зрения ученых-процессуалистов, связывающих начало надзорного производства с моментом принятия должностным лицом прокуратуры или суда жалобы /Кац С.Ю., Перлов И.Д., Лупинская П.А./ называется диссертантом наиболее приемлемой. Однако и она нуждается в уточнении, поскольку жалобы и заявления не являются исключительным поводом для начала надзорного производства. Поэтому автор предлагает началом надзорного производства считать принятие должностным лицом органов прокуратуры или суда решения о непосредственной проверке сигналов о незаконности судебного постановления с изучением гражданского дела.

Гражданское процессуальное законодательство не содержит определенного перечня поводов, служащих основанием для возбуждения надзорного производства. Большинство ученых-процессуалистов сходятся во мнении, что поводами для начала надзорного производства являются жалобы и заявления, сообщения и ходатайства, материалы, опубликованные в печати, представления прокуроров и судей, материалы проверок судов и обобщений. Анализируя все указанные сигналы о незаконности или необоснованности судебного постановления, диссертант предлагает решать вопрос об относимости их

к поводам для возбуждения надзорного производства с учетом волеизъявления лиц, имеющих непосредственный правовой интерес в деле.

Исследуя жалобу, как повод для начала надзорного производства по гражданскому делу, автор считает целесообразным именовать ее ходатайством о принесении протеста в порядке надзора, предусмотреть в законодательстве обязательные реквизиты такого ходатайства, установить сроки для их подачи, изменить сроки их разрешения, ввести государственную пошлину. Предлагается также определить единый порядок рассмотрения ходатайств о принесении протеста в порядке надзора, регулируемый гражданским процессуальным законодательством, уточнив при этом полномочия должностных лиц органов прокуратуры и суда /прокуроры и начальники отделов, заместители прокурора области, члены Верховного Суда БССР и областных судов, заместители председателя областных судов/. По мнению автора, нуждается в изменении законодательство, регулирующее порядок приостановления исполнения судебных постановлений в случае разрешения ходатайства о принесении протеста в порядке надзора, содержание и форма ответов должностных лиц на эти ходатайства. Сделанные предложения основываются на анализе действующего законодательства, постановлений Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда БССР, приказов Генерального прокурора СССР, правоприменительной практики органов прокуратуры и суда Белорусской ССР.

Второй параграф посвящен деятельности прокурора по опротестованию в порядке надзора судебных постановлений, раскрывается правовое значение протеста.

Анализируя практику надзорного опротестования судебных постановлений по гражданским делам автор приходит к выводу, что кассационные инстанции областных судов неудовлетворительно вы-

полняют функцию по обеспечению законности в гражданском судопроизводстве и направлению практики народных судов. Такой вывод подтверждается тем, что удельный вес отмененных кассационных определений превышает такой же показатель в отношении решений народных судов, пересмотренных как в надзорном, так и в кассационном порядке. Называются причины такого негативного явления, вносится предложение расширить полномочия вышестоящих судов, руководствуясь при этом принципом, что повторное рассмотрение дела судом первой инстанции необходимо лишь в случаях, когда вышестоящий суд не может прийти к убеждению о законности и обоснованности судебного постановления.

Опираясь на практику прокурорского надзора в Белорусской ССР по гражданским делам, диссертант считает необходимым закрепить в законе требования о содержании надзорного протеста, указывает его возможную структуру — вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную части.

Перечень должностных лиц, уполномоченных на принесение надзорных протестов установлен гражданским процессуальным законодательством и расширительному толкованию не подлежит. Диссертант поддерживает предложения о наделении правом надзорного опротестования председателей народных судов, прокуроров городов и районов. Объектом надзорных протестов указанных должностных лиц могут быть определения народных судов и решения, не обжалованные в кассационном порядке. Протесты этих лиц должны рассматриваться также президиумами областных судов. Такой порядок пересмотра судебных постановлений, по мнению автора, будет способствовать оперативному исправлению судебных ошибок, повысит ответственность народных судов за вынесение законных и обоснованных решений и определений.

В заключительном параграфе главы второй освещаются проблемы судебного заседания надзорной инстанции, полномочия в нем прокурора.

Сопоставление норм ГПК БССР, регулирующих кассационное и надзорное производства, позволяет сделать вывод о том, что порядок рассмотрения гражданских дел кассационной инстанцией регламентирован полнее, чем порядок рассмотрения дел судом надзорной инстанции. Более того, законодатель счет возможным использовать нормы ГПК, регламентирующие рассмотрение дел в кассационной инстанции, для урегулирования порядка рассмотрения дел в надзорном порядке. По мнению автора, такой способ установления порядка рассмотрения дел в надзорном производстве не является лучшим, поскольку не учитывает все его особенности. Более логичным было бы сосредоточить все правила о порядке рассмотрения дела в надзорной инстанции в статьях ГПК, регламентирующих надзорное производство.

Предлагается также изменить статью 300 ГПК БССР, определяющей порядок направления судом копий надзорных протестов и извещений о дне и месте рассмотрения дела лиц, участвующих в деле и прокурора.

В целях повышения эффективности прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве предлагается законодательно установить перечень критериев, определяющих обязательное участие прокурора в суде первой и кассационной инстанций. При этом следует предусмотреть, что по делам, пересматриваемым в порядке надзора прокурор должен принимать участие обязательно. Такой вывод напрашивается в связи с тем, что судебные постановления надзорной инстанции в большинстве случаев содержат элементы обязательности для нижестоящих судов.

Здесь же освещаются проблемы отложения разбирательства дела судом надзорной инстанции, содержания доклада по делу и возможность содоклада прокурора, подготовившего надзорный протест, формы и содержания заключения прокурора, его прав по отношению к протесту вышестоящего прокурора.

В третьей главе "Участие прокурора в стадии пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам" рассматривается сущность этой стадии гражданского процесса, исследуется порядок вступления в нее прокурора, объем его процессуальных прав и обязанностей.

Раскрывая понятие стадии пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, автор указывает на ее отличие от надзорного производства. Это отличие, вопреки точке зрения Комиссарова К.И., автор усматривает не только в основаниях и способах пересмотра дел. Существенно различаются указанные стадии гражданского процесса по своим задачам, по кругу субъектов и объему прав судов, пересматривающих судебных постановления, процессуальному порядку пересмотра. Поэтому нельзя согласиться с предложением Комиссарова К.И. о ликвидации института пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам с поглощением его надзорным производством. По мнению автора, такая новелла означала бы ущемление прав сторон и других лиц, участвующих в деле. В то же время, усматривая несовершенство действующего законодательства, регулирующего порядок пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, автор предлагает ряд изменений в него. В частности, предлагается исследуемую стадию гражданского судопроизводства именовать "Производство о возобновлении дел по вновь открывшимся обстоятельствам", полностью изменить редакцию ст.307 ГПК БССР, предусматривающую основания

для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Новизна здесь заключается в следующем:

- вновь открывшиеся обстоятельства должны не абстрактно "существенными", а опровергающими выводы суда по делу;
- они не должны быть известны на момент первичного рассмотрения дела не только заявителю, но и суду;
- вновь открывшиеся обстоятельства, предусмотренные п.п.2,3 части второй ст.307 ГПК БССР могут быть установлены не только обвинительным приговором, но, в исключительных случаях, и другими судебными либо прокурорско-следственными актами;
- не всякая отмена судебных и других актов, положенных в основу судебного постановления, должна влечь пересмотр его по вновь открывшимся обстоятельствам, а лишь отмена с вынесением противоположного по содержанию судебного или иного постановления, акта;
- предложено также предусмотреть возможность отмены судебных постановлений, по которым истекли сроки пересмотра в порядке надзора, по новым обстоятельствам, выявленным позднее, опровергающим выводы суда по делу.

Названные предложения внесены диссертантом на основании анализа конкретных гражданских дел и могут, по его мнению, способствовать активизации института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам с целью защиты прав и законных интересов лиц.

Во втором параграфе третьей главы исследуется процессуальный порядок пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, формы участия прокурора в этой стадии процесса.

В законодательстве четко не определен круг должностных лиц органов прокуратуры и суда, которые имеют право на внесение

представлений о пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Такие неоднозначные для судебного процесса формулировки как "прокурор", "лица, осуществляющие судебный надзор" не должны, считает автор, употребляться в таких случаях. Поэтому предлагается внести соответствующие изменения в редакцию ст.308 ГПК БССР.

Отсутствие в действующем гражданском процессуальном законодательстве норм, регулирующих досудебную подготовку пересматриваемого дела, правила пересмотра, возможность отложения производства по делу, отказа в принятии заявления, изменения оснований пересмотра, участия прокурора приводит к ошибкам на практике.

Автор солидарен с точкой зрения Ломоносовой Е.М., излагающей случаи обязательного участия прокурора в исследуемой стадии процесса: 1) при поддержании своего представления (или другого прокурора) о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам; 2) при пересмотре дел, обязательное участие прокурора в которых предусмотрено законом; 3) при признании судом такого участия обязательным; 4) при пересмотре дел, в первом рассмотрении которых принимал участие прокурор. Однако, по мнению автора, — это только необходимый минимум дел, по которым прокурор должен участвовать при пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. С учетом важности и специфики этой стадии гражданского судопроизводства, в ст.310 ГПК БССР можно предусмотреть обязательное участие прокурора по всем таким делам.

В заключении в сжатой форме изложены основные теоретические выводы, к которым диссертант пришел в результате исследования, внесены предложения по совершенствованию отдельных норм дейст-

вующего гражданского процессуального и иного законодательства.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

1. Кассационное опротестование судебных решений и определений по гражданским делам /Сборник материалов научно-практической конференции и семинара по обмену опытом организации прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве. - М., 1987, с.8-II/.

2. О проблемах перестройки органов прокуратуры по осуществлению надзора за исполнением законов в гражданском судопроизводстве /Сборник материалов научно-практической конференции по перестройке работы органов прокуратуры БССР в свете решений Съездов народных депутатов СССР, Верховных Советов СССР и БССР об укреплении законности и правопорядка. - Минск, 1990, с.54-57/.

3. Методическое пособие по осуществлению прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве. - Минск, 1990, 31 с.

4. "Ходят жалобы по кругу..." /Коммунист Белоруссии, 1990, № II, с.74-76/.

5. Сущность и особенности прокурорского надзора при пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам /Ежеквартальный бюллетень Прокуратуры БССР. - Минск, 1990, № 4, с.51-55/.

Подписано к печати 26.11.90г. . Заказ № 63 . Тираж 100 экз.
Объем 1,0 п.л. Отпечатано на ротапринтере НИИПКисЭ МЮ БССР.

220600, г.Минск, ул.Гвардейская, 7