

МИНИСТЕРСТВО НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
БЕЛОРУССКОЙ ССР

БЕЛОРУССКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ЛЕНИНА

УДК 347.91.

БЕЛОВА Тамара Алексеевна

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОГО ЗДОРОВЬЮ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ
ПРИ ИСПОЛНЕНИИ ИМИ ТРУДОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ
В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Специальность 12.00.03 - гражданское право, семейное право,
гражданский процесс, международное
частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание
ученой степени кандидата
юридических наук

*Уважаемому Николаевичу Коледко с
благодарностью за доброе отно-
шение и поддержку*

Минск 1989

25.10.89

Автор.

Работа выполнена на кафедре гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского ордена Трудового Красного Знамени государственного университета имени В.И.Ленина.

- Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор Н.Г.ЮРКЕВИЧ
- Официальные оппоненты — доктор юридических наук, профессор Н.А.ЧЕЧИНА
— кандидат юридических наук, доцент С.А.ИВАНОВА

Ведущая организация — Факультет правоведения Гродненского государственного университета им. Я.Купалы.

Защита состоится октября 1989 г. в часов на заседании специализированного Совета 056.03.12 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Белорусском государственном университете имени В.И.Ленина (220080, г.Минск, Университетский городок, главный корпус, ауд. 206).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета имени В.И.Ленина.

Автореферат разослан " _____ " _____ 1989 г.

Ученый секретарь специализированного Совета
доктор юридических наук,
профессор

В.Т.Тихиня

В В Е Д Е Н И Е

Актуальность темы исследования. Одной из главных социальных задач, стоящих перед государством и обществом, является забота о здоровье людей. Право на охрану здоровья провозглашается Конституцией СССР (ст. 42) и Конституцией Белорусской ССР (ст. 40). Вопросы охраны здоровья народа — одна из главнейших забот Коммунистической партии¹. О постоянном внимании к ним свидетельствуют проводимые природоохранные мероприятия, забота об улучшении медицинского обслуживания, улучшении организации труда.

Одним из серьезных факторов, угрожающих здоровью и жизни человека, является производство. Серьезную озабоченность в связи с многочисленными фактами нарушений трудовой и производственной дисциплины, правил охраны труда, "воплощеньем бесхозяйственности и безответственностью" выразил съезд народных депутатов СССР². По приведенным в печати данным ежедневно домой с работы не возвращается около пятидесяти человек, а всего в 1988 году на производстве погибло 14377 человек³. Поэтому особенно важным является принятие мер, направленных на автоматизацию и механизацию производственных процессов, совершенствование применяемых технологий и улучшение качества оборудования. Значительную роль в предупреждении производственного травматизма отводится также мероприятиям по охране труда, ассигнования на которые постоянно растут. Так, если в 1981 году они составили 4 млрд. 203 млн. руб., то в 1987 — 6 млрд. 200 млн.⁴

Среди мер, предусмотренных государством для предупреждения производственного травматизма и профессиональных заболеваний, важное место отводится институту возмещения вреда за повреждение здоровья или смерть работника, за которого причинивший вред обязан был уплачивать страховые взносы. Нормы данного института вы-

-
1. См.: Материалы XXII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — М.: Политиздат, 1986. — С. 49.
 2. Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР: Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических республик // Известия. — 1989. — 25 июня.
 3. Труд без опасности // Аргументы и факты. — 1989. — № 19.
 4. См.: СССР в цифрах в 1987 году; Крат. стат. сб. / Госкомстат СССР. — М.: Финансы и статистика, 1988. — С. 193.

полняют также восстановительную функцию, обеспечивая компенсацию причиненного в этих случаях ущерба.

Установленный законом порядок применения норм о возмещении предприятиями, учреждениями, организациями¹ вреда, причиненного рабочим и служащим при исполнении ими трудовых обязанностей, предусматривает возможность решения этого вопроса администрацией организации-причинителя. Возникший при этом спор может быть перенесен в профсоюзный комитет, а затем в суд.

XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза в резолюции "О правовой реформе" подчеркнула, что первостепенное внимание необходимо уделять правовой защите личности, упрочить гарантии осуществления политических, экономических и социальных прав и свобод граждан. Эти задачи не могут быть решены без их теоретического осмысления как в целом, так и отдельных проблем, в числе которых вопросы возмещения вреда личности занимают одно из важнейших мест.

Различным аспектам проблемы ответственности за повреждение здоровья и смерть гражданина посвящены работы М.М.Агаркова, Б.С.Антимонова, А.М.Беляковой, С.Н.Братуся, В.П.Грибанова, М.Л.Захарова, А.М.Кафтановской, О.А.Красавчикова, Р.Э.Лившица, Л.А.Майданика, Н.С.Маленина, Т.К.Матвеева, О.С.Иоффе, В.Т.Смирнова, Л.А.Сыроватской, В.А.Тархова, Е.А.Флейшиц, М.Я.Шимминовой, К.Б.Ярошенко и других авторов. В них подробно исследуются материально-правовые вопросы ответственности за повреждение здоровья или смерть гражданина.

В тоже время в литературе мало внимания уделяется изучению процессуальных проблем рассмотрения дел о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью кормильца. В числе авторов, которые обращались к этой теме, можно назвать Е.И.Боровика, Н.А.Громошину, Н.Т.Меркина, В.Ю.Некрашаса, М.К.Треушникова, Ю.Н.Явича. Отдельные вопросы затрагивались в работах Е.А.Головановой, А.М.Беляковой, Н.М.Васильченко, С.А.Ивановой, А.Ф.Козлова, М.С.Шакарян и других.

Необходимость изучения процессуальных проблем возмещения вреда, причиненного здоровью работника по вине организации при

1. В названии работы они именуются государственные организации, в дальнейшем по тексту - организации.

исполнении им трудовых обязанностей, определяется как значением предмета защиты по данной категории дел, так и недостаточным их исследованием в специальной литературе. Изучение этих проблем позволяет уяснить специфику судопроизводства по данной категории дел, выявить ошибки, допускаемые в судебной практике, предложить способы их устранения, в частности, путем совершенствования правового регулирования. Это важно также для более глубокого познания гражданского процессуального права, для повышения эффективности гражданского судопроизводства в защите субъективных прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Целью диссертационного исследования является анализ установленной законом процессуальной формы рассмотрения в суде дел о возмещении вреда, причиненного здоровью рабочих и служащих при исполнении ими трудовых обязанностей в государственных организациях¹; выявление процессуальных проблем, возникающих в судебной практике; выработка рекомендаций по совершенствованию правового регулирования судопроизводства по данной категории дел, а в целом укрепление социалистической законности при отправлении правосудия по гражданским делам.

Задачи работы: 1. Рассмотреть вопрос об условиях возбуждения дел о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве. 2. Выявить и раскрыть особенности подготовки данных дел к судебному разбирательству. 3. Исследовать существующие проблемы и затруднения в судебной практике по вопросам реализации права на изменение иска, в доказательственной деятельности, а также в вопросе о содержании судебного решения и его исполнении.

Методологической основой исследования являются труды классиков марксизма-ленинизма, Программа Коммунистической партии Советского Союза, материалы XXVII съезда КПСС, решения XIX Всесоюзной конференции КПСС, решения Пленумов ЦК КПСС и другие документы.

В диссертационном исследовании использованы в качестве общенаучного метода познания метод диалектического и исторического материализма, а также частно-научные методы: сравнительного ана-

1. В дальнейшем — дела о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве.

лиза, исторический, логический и другие.

При написании работы использована относящаяся к теме диссертации литература по общей теории права, гражданскому, гражданско-процессуальному и трудовому праву. Диссертация написана на базе действующего гражданского, трудового и гражданского процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов, а также руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда БССР.

Эмпирической базой исследования являются материалы выборочного изучения дел о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве, рассмотренных судами Белорусской ССР в 1985-1988 годах (всего изучено 200 дел), а также опубликованная судебная практика за 1971-1988 годы.

Научная новизна работы. Диссертация является одним из первых, после принятия ряда важнейших нормативных актов, регулирующих данные правоотношения, комплексных монографических исследований, специально посвященных проблемам рассмотрения в судах дел о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве.

На защиту выносятся следующие основные положения:

- уточнена общепринятая классификация предпосылок права на предъявление иска;
- предлагается устранить двойное регулирование правоотношений по возмещению ущерба, причиненного здоровью работника на производстве, нормами гражданского и трудового права, исключив соответствующие положения из гражданского законодательства и дополнив трудовое;
- обосновывается необходимость дополнения норм, регулирующих порядок рассмотрения требования о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве, указанием на правовые последствия неполучения в установленный срок постановления профсоюзного комитета, если он должен рассматривать данный спор;
- аргументируется предложение о включении в число требований, которые предъявляются законом к содержанию заявления о возбуждении дела, указания на соблюдение предварительного внесудебного порядка его разрешения, если такой порядок предусмотрен для данной категории дел ;

- уточняется: данное в законе понятие гражданской процессуальной правоспособности и предлагается расширить круг субъектов, могущих занять в гражданском процессе положение стороны, включив в него в пределах предоставленных им прав структурные единицы юридических лиц;

- обосновывается необходимость предоставить право возбуждать в суде дела о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья на производстве, несовершеннолетним работникам, а также органам опеки и попечительства и профсоюзам, - в защиту прав других лиц;

- выявлены имеющие место в судебной практике смешение понятий противоправности и вины как условий ответственности организации по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве, и некоторые причины этого явления;

- обнаружено противоречие ведомственного нормативного акта нормам действующего гражданского и гражданского процессуального права по вопросу обратного взыскания сумм неправильно выплаченных в возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью кормильца;

- внесены конкретные предложения, направленные на совершенствование действующего гражданского процессуального законодательства и практики его применения.

Практическое значение исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации могут быть использованы в правоприменительной деятельности судов, для совершенствования отдельных положений гражданского процессуального законодательства, а также иных нормативных актов, при подготовке руководящих разъяснений Пленумом Верховного Суда СССР и Пленумом Верховного Суда Белорусской ССР. Кроме того, они могут найти применение при исследованиях в науке гражданского процессуального права, а также в процессе преподавания курса советского гражданского процессуального права и спецкурса по особенностям рассмотрения отдельных категорий гражданских дел.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации изложены на научных конференциях юридического факультета Белгосуниверситета им. В.И. Ленина, проводимых по итогам научных исследований: "Актуальные вопросы развития советского государства и права" (1985 г.), "Проблемы совершенствования пра-

волей основы государственной и общественной жизни" (1986 г.), "Тенденции и перспективы развития права и укрепления социалистической законности" (1987, 1988 гг.) и отражены в научных публикациях. Они использовались в учебном процессе, а также при подготовке автором некоторых разделов учебного пособия "Гражданский процесс БССР" и Научно-практического комментария к Гражданскому процессуальному кодексу Белорусской ССР.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяется цель исследования, его методология и методика, раскрывается новизна и практическая значимость работы.

Первая глава содержит два параграфа, в которых исследуются вопросы возбуждения дел о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве, выявляются и анализируются возникающие на этом этапе рассмотрении дела проблемы.

В первом параграфе работы в результате анализа выделяемых в теории гражданского процессуального права предпосылок права на предъявление иска предлагается пересмотреть существующую классификацию их на общие и специальные, выделив в качестве самостоятельного элемента системы предпосылку, которая имеет значение при определенных условиях только для одной категории дел (о расторжении брака). Таким образом, классификация предпосылок по такому критерию как необходимость их наличия для всех, некоторых или отдельных категорий дел должна включать общие, специальные и единичные.

Предпосылками права на обращение в суд по делам о возмещении вреда, причиненного работнику на производстве, являются подведомственность дела, правоспособность сторон, соблюдение предварительного внесудебного порядка разрешения, отсутствие решения народного суда или определения о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или заключением сторонами мирового соглашения.

Автор разделяет точку зрения тех ученых, которые полагают, что правоотношения, возникающие в связи с причинением вреда здоровью работника на производстве, тесно связаны с трудовыми и должны регулироваться нормами трудового права. При этом подддерживает

ся высказанная в литературе мысль о том, что развитие института возмещения вреда, причиненного работнику по вине страхователя, идет по пути выделения его из гражданского права и об этом свидетельствуют принятые в последние годы нормативные акты (Правила возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей¹, Инструкция о порядке применения Правил возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей²).

Анализируя правоспособность сторон как условие возбуждения и рассмотрения в суде дел, автор разделяет критическую оценку предложенного в законе определения гражданской процессуальной правоспособности, высказанную Н.И.Авдеевко, А.А.Мельниковым, М.А.Вичут, С.А.Якубовым и др. Диссертант пришел к выводу, что гражданской процессуальной правоспособностью должны быть наделены трудовые коллективы, участвующие в гражданском процессе для изложения суду мнения по делу, а также организации, не являющиеся юридическими лицами и с учетом этого формулирует понятие гражданской процессуальной правоспособности (ст. 87 ГПК БССР), Автор согласен с высказанным учеными-процессуалистами мнением, что сторонами в гражданском процессе при определенных условиях могут выступать организации, не являющиеся юридическими лицами и, опираясь на Закон СССР о государственном предприятии (объединении) и судебную практику, предлагает дополнить действующее гражданское процессуальное законодательство указанием на право структурных единиц в предусмотренных законом случаях выступать стороной по делу в гражданском процессе.

В работе анализируются процессуальные последствия отсутствия у сторон гражданской процессуальной правоспособности и статуса юридического лица применительно к действующему законодательству, а также при наделении *de lege ferenda* гражданской про-

1. СИ СССР. - 1984. - № 24. - Ст. 128. В дальнейшем - Правила возмещения.

2. Бюл. нормативных актов министерств и ведомств СССР. - 1985. - № 11. В дальнейшем - Инструкция о применении Правил возмещения.

пес суальной правоспособностью более широкого круга субъектов. При этом поддерживается позиция тех ученых, которые считают, что в последнем случае обратившейся в суд организации, не являющейся юридическим лицом, нельзя будет отказать в принятии заявления, так как предмет решения — вопрос материального права, относящийся к компетенции коллегияльного суда.

Специальным условием рассмотрения в суде дел о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве, является предварительное внесудебное разрешение дела администрацией организации, причинившей вред, с которой потерпевший состоит в трудовых отношениях, а затем профсоюзным комитетом. Действующее законодательство устанавливает отдельные случаи отступления от этого порядка, когда дело может быть рассмотрено судом непосредственно или после разрешения его администрацией. Этот порядок, как показывает изучение судебной практики, достаточно часто нарушается. В связи с этим представляет интерес вопрос о процессуальных последствиях таких нарушений. В частности, в случае, если заинтересованное лицо обращается в суд, когда требование рассматривалось только администрацией или только профсоюзным комитетом. Автор приходит к выводу, что в отличие от трудовых споров, которые должны быть предварительно разрешены КТС и профкомом и по которым, в соответствии с высказанной в литературе и подтвержденной Пленумом Верховного Суда СССР позицией, обращение только в профком не является основанием к отказу в принятии заявления, по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве, без обращения к администрации нет предмета разрешения ни для профкома, ни для суда. Поэтому суд не вправе принять к своему производству дело, по которому установленный законом порядок не соблюден полностью. В работе отмечается, что действующее законодательство не в полной мере защищает интересы работника, если нарушение порядка предварительного внесудебного разрешения требования о возмещении вреда, причиненного здоровью, происходит не по вине заинтересованного лица. В частности представляется необходимым установить правило, в соответствии с которым отсутствие в установленный срок ответа по возбужденному в профсоюзном комитете спору не препятствует обращению с иском заявлением в суд. Изучение дел показывает также, что часто из пред-

ставленных материалов их предварительного внесудебного разрешения судьи затрудняются сделать вывод о соблюдении данного порядка, так как обоснованного ответа по существу требования заинтересованным лицам не дано.

По мнению автора, хотя Инструкция о применении Правил возмещения содержит положение о том, что решение администрации и постановление профсоюзного комитета должны быть мотивированными и основанными на действующем законодательстве (п.32, п. 51), ставить в зависимость от соблюдения этого условия своевременность защиты прав работника нельзя. В таких случаях, рассмотрев дело по существу, суд вправе вынести частное определение.

Поскольку правоотношения по возмещению вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью кормильца, имеют длящийся характер, возможно неоднократное обращение в суд при изменении обстоятельств, на которых основано первоначальное решение (ст. 207 ГПК БССР). Эту особенность необходимо учитывать при проверке такой предпосылки как отсутствие по данному делу судебного решения или определения суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или заключении сторонами мирового соглашения.

Во втором параграфе работы исследуются условия предъявления иска о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве. К ним относятся 1) подсудность дела, 2) дееспособность заявителя или надлежащее оформление полномочий представителя, обращающегося в суд от имени заинтересованного лица, 3) надлежащая форма заявления и оплата, при необходимости, госпошлины.

Исследование норм права, предусматривающих названные условия, и практики их применения по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве, позволило автору прийти к следующим выводам:

I. Разъяснение Пленума Верховного Суда СССР, данное им в постановлении от 5 сентября 1986 г. № 13 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья"^I, по вопросу о подсудности дела при передаче администрацией спора на разрешение в суд по месту нахождения организации в случае несогласия с этим работника или иных заинтересованных в возмеще-

I. Бюл. Верховного Суда СССР. - 1986. - № 6. В дальнейшем постановление от 5 сен. 1986 г. № 13.

нии вреда лиц, выходит за пределы компетенции Верховного Суда СССР, так как содержит фактически не предусмотренное законом основание для передачи дела из одного суда в другой.

2. Поскольку в заявлении о возбуждении дела должна содержаться информация, позволяющая сделать вывод о праве заинтересованного лица на обращение в суд, целесообразно было бы включить в число требований, предъявляемых к заявлениям по делам, предварительно разрешаемым в несудебном порядке, указание на соблюдение такого порядка. Это позволило бы при его отсутствии применять ст. 126 ГПК БССР об оставлении заявления без движения, что избавит суды от принятия к производству заявлений с нарушением установленного порядка.

3. Заявление, поданное в суд администрацией, не согласной с постановлением профсоюзного комитета, не должно оплачиваться государственной пошлиной. Организация не оплачивает госпошлину, поскольку в соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда СССР, данным в п. 4 постановления от 5 сентября 1986 г. № 13, она занимает в этом случае в процессе положение ответчика.

4. Правом на возбуждение в судах дел о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья при исполнении трудовых обязанностей, должны быть наделены несовершеннолетние работники, а также в защиту прав других лиц — органы государственного управления и профсоюзы.

5. Учитывая характер требования, законодатель не установил сроков для обращения в суд потерявших здоровье работников или заинтересованных лиц, потерявших кормильца, но предусмотрел такой срок для обращения в суд администрации. Проанализировав высказанные в литературе взгляды, автор поддерживает и дополнительно аргументирует точку зрения на этот срок как на срок исковой давности, пропуск которого должен влечь материально-правовые последствия — отказ в удовлетворении требования. Но поскольку при обращении в суд администрации истцами по делу являются работник или иждивенцы, потерявшие кормильца, вызывает затруднение вопрос о том, на кого следует возложить процессуальные последствия пропуска срока и каким процессуальным актом это должно быть оформлено. Автор видит выход из этой ситуации в отказе от искусственной конструкции, предложенной в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. № 13.

Во второй главе работы исследуются вопросы подготовки к судебному разбирательству дел о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве. При изучении практики выявлено, что установленные законом сокращенные сроки рассмотрения дел данной категории часто нарушаются именно в связи с невыполнением вообще требования закона о подготовке или ненадлежащей их подготовке к судебному разбирательству. Выявлено также, что в судебной практике республики по исследуемой категории дел имеет место совершение подготовительных действий до возбуждения дела, чему отчасти есть и объективные причины: предусмотренного законом срока на подготовку и рассмотрение дел недостаточно. В связи с этим автор присоединяется к высказанному в литературе предложению предусмотреть в ГПК союзных республик, где этого нет, самостоятельные сроки на подготовку дел к слушанию. Диссертант не соглашается в то же время с мнением, что правило о сроках рассмотрения дел следует вообще отменить, поскольку оно не обеспечило устранение волокиты при рассмотрении дел.

В этой главе исследуются особенности решения задач подготовки данной категории дел к судебному разбирательству, выявляются возникающие сложности, предлагаются и обосновываются способы их преодоления. В частности, автор полагает необходимым опрос истца и в тех случаях, когда заявление поступило по почте, вызывая для этого заявителя или истребуя письменные объяснения, а также разделяет позицию тех ученых, которые считают обязательными на этой стадии опрос ответчика и разъяснение сторонам прав и обязанностей в процессе.

Одной из задач стадии подготовки является определение состава лиц, участвующих в деле. Этот вопрос по мнению К.С. Юдельсона является наиболее специфическим и практически важным по данной категории дел.

В работе исследуются и классифицируются случаи соучастия по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве или его смертью, на стороне истца и ответчика. При этом отстаивается взгляд, что при наличии в материальном правоотношении на управомоченной стороне группы лиц, связанных единым правом на возмещение вреда, соучастие носит обязательный характер. Если кто-то из потенциальных носителей права на возмещение вреда в связи со смертью кормильца не обратился в суд,

при подготовке дела судья должен привлечь их в процесс по собственной инициативе. Необходимость этого практически очевидна, так как вынести законное и обоснованное судебное решение по делу без привлечения их в процесс невозможно. В связи с этим предлагается дополнить соответствующим положением ст. 135 ГПК БССР. На основе анализа высказанных в литературе позиций поддерживается и дополнительно обосновывается вывод о том, что процессуальное положение таких лиц может быть определено только как соистцы.

Исследуя соучастие на стороне ответчика, автор, как и ряд ученых, относит солидарных должников к обязательным соучастникам, разграничивая соответчиков и ответчиков в случае предъявления альтернативного иска.

Поскольку вопрос о соединении и разъединении требований при факультативном соучастии по гражданскому процессуальному законодательству Белорусской ССР может быть решен на стадии подготовки, в работе уточняется, что наиболее целесообразно делать это на завершающем этапе подготовки при назначении дела к слушанию и предлагается дополнить соответствующим положением ст. 137 ГПК БССР.

Важное значение в подготовке дел о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве, имеет выявление и привлечение в процесс третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора. В качестве таких лиц должны привлекаться в процесс рабочие и служащие, по вине которых причинен вред здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей. Их участие в процессе обусловлено тем, что решение по требованию о возмещении вреда, может повлиять на их права и обязанности по отношению к ответчику. В этом процессе они защищают себя, а также являются источниками важной доказательственной информации. Несмотря на эти веские соображения, в судебной практике виновные в причинении вреда работники организации привлекаются в процесс крайне редко, а их процессуальное положение определяется неправильно. В частности, по изученным делам выявлены случаи привлечения их в качестве свидетелей. Автор видит объяснение подобного положения в том, что в большинстве случаев вина за причинение вреда лежит на должностных лицах организаций, поэтому представляющие интересы организации в суде должностные лица в силу корпоративных интересов не проявляют необходимой инициативы. Признавая, что в некоторых случаях выявить непосредственных виновников к моменту рас-

рассмотрения дела в суде затруднительно, так как вред может наступить в результате действий целой группы работников различных подразделений данной организации, диссертант тем не менее полагает, что для ориентации судов в решении этого вопроса Пленуму Верховного Суда СССР необходимо дать по нему соответствующее разъяснение.

Специфическим вопросом подготовки к судебному разбирательству дел, возникающих из причинения вреда здоровью работников на производстве, которые возбуждены в суде по инициативе администрации, не согласной с постановлением профсоюзного комитета по данному спору, является определение процессуального положения организации и работника либо других заинтересованных в возмещении вреда лиц.

В соответствии с вышеназванным разъяснением Пленума Верховного Суда СССР (п. 4 постановления от 5 сентября 1986 г. № 13), истцами в таких случаях считаются работник или иждивенцы умершего, а ответчиком организация, оспаривающая их требования. Автор анализирует высказанные по этому вопросу в теории гражданского процессуального права точки зрения и, критически их оценив, признает правыми тех ученых, которые полагают, что истцами в этих случаях должны признаваться организации. Иной подход игнорирует наличие права на судебную защиту не только у управомоченного субъекта материального правоотношения, но и у предположительно обязанного, которое имеет интерес в определении своего правового положения. Такое лицо обращается в суд, чтобы оспорить обязанность или получить подтверждение того, что оно должно выполнять ее в определенном объеме или пределах. Поэтому диссертант предлагает исключить из постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. № 13 соответствующее указание. Здесь же рассматривается вопрос об определении надлежащих сторон по делам исследуемой категории и действия судьи по подготовке к замене ненадлежащей стороны.

В работе поддерживается высказанная рядом авторов мысль о необходимости более полного нормативного регулирования участия адвоката на стадии подготовки гражданских дел к судебному разбирательству. С учетом сложности разрешения, сокращенных сроков рассмотрения, большого объема необходимых по делу письменных доказательств, которые должны быть истребованы при подготовке дела,

участие адвоката приобретает по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью кормильца, повышенное значение. На стадии подготовки гражданских дел адвокат может способствовать разрешению дела совместными усилиями сторон путем заключения мирового соглашения либо использованием иных распорядительных правомочий. Для обеспечения более активной позиции судьи необходимо указать в законе на его обязанность содействовать сторонам в реализации процессуальных прав, предусмотренных ч. 4 ст. 90 ЦК БССР. Автор поддерживает также предложение ряда ученых-процессуалистов о предоставлении единолично судье на стадии подготовки гражданских дел права прекращать производство по делу (а также некоторых других правомочий), если установленные законом основания для этого возникнут или будут выявлены на этой стадии.

Третья глава включает три параграфа, в которых раскрываются особенности судебного разбирательства дел о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве.

Первый параграф посвящен некоторым особенностям реализации распорядительных правомочий сторон по исследуемой категории дел. В частности, автор разделяет точку зрения о возможности заключения мирового соглашения по делам данной категории, поскольку отдельные вопросы их разрешения не имеют жесткой регламентации (например, смешанная вина сторон). Отметив, что вопросы реализации распорядительных правомочий сторон достаточно полно урегулированы действующим законодательством, диссертант обращает внимание на такое явление в судебной практике по исследуемой категории дел как признание иска ответчиком почти по каждому второму делу из числа изученных, в то время как при предварительном внесудебном разрешении требования администрация, как правило, отказывала в его удовлетворении или удовлетворяла в меньшем размере. Автор объясняет данное положение в основном незнанием руководителями организаций того, как разрешаются эти вопросы. В свою очередь это связано с отсутствием на двух третях предприятий и учреждений страны юридических служб¹ или их плохой работой.

Проблемным является право сторон на реализацию распорядительных правомочий при возбуждении дела в суде администрацией, не согласной с постановлением профсоюзного комитета. Вопрос в том,

1. Кравцов Б. Время конкретных дел. // Соц. законность. - 1988. - № 12. - С. 21.

имеет ли право на отказ от иска работник, занявший в процессе положение истца, если он не возбуждал дело, так как удовлетворен решением профсоюзного комитета, и вправе ли признать иск организация, если она обратилась в суд именно потому, что считает нарушенными свои интересы.

Допуская возможность признания иска организацией, занимающей в процессе положение ответчика, если она в результате ознакомления с собранными доказательствами придет к выводу об обоснованности требований работника, автор полагает невозможным принятие отказа от иска истца, не возбуждавшего дела.

В то же время автор считает возможной постановку вопроса о праве организации отказаться от рассмотрения дела, если она возбудила его в суде. Диссертант полагает, что, если в основе этого действия лежит признание правомерности постановления профсоюзного комитета, то есть основание рассматривать его в такой ситуации как признание иска, хотя отмечает искусственность этого подхода, вызванного самой противоречивой конструкцией признания истцом не того, чей интерес защищается предъявлением иска.

Интерес представляет также вопрос о том, существуют ли по делам исследуемой категории границы изменения иска, определяемые предметом разрешения во внесудебном предварительном порядке. Автор приходит к выводу, что изменить предмет иска по данной категории дел вообще нельзя, так как требование о возмещении вреда не может быть заменено никаким другим. Ограничений в изменении размера заявленного требования нет. Анализ представленных в литературе мнений, законодательства и судебной практики позволил прийти к выводу, что истец вправе также изменить без всяких ограничений основание иска, включив в его состав факты, которые не были предметом исследования на досудебном этапе разрешения дела.

Во втором параграфе третьей главы рассматриваются некоторые проблемы доказательственной деятельности по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве, в частности, формирование предмета доказывания, значение доказательственной презумпции вины, установленной по данной категории дел, проблема действия правил допустимости и необходимых доказательств, а также использование заключения технического инспектора профсоюза и его процессуальное положение.

Предмет доказывания по делам о возмещении вреда, причиненно-

го здоровью работника на производстве, включает юридические факты, называемые в науке гражданского права общими и специальными условиями ответственности. При этом необходимо учитывать, что такое условие ответственности как противоправность деяния является результатом правовой оценки и поэтому не может быть непосредственно включено в предмет доказывания. Однако, поскольку для возложения ответственности недостаточно доказанности самого действия или бездействия, в результате которого причинен вред и который сам по себе не всегда может быть оценен как неправомерное поведение, в предмет доказывания должны включаться иные факты, свидетельствующие о противоправности деяния.

Анализируя теоретические положения и практику применения презумпции вины причинителя вреда по исследуемой категории дел, автор поддерживает ряд высказанных учеными-процессуалистами положений и предлагает некоторые свои выводы. В частности, диссертант разделяет оценку доказательственной презумпции вины как основания освобождения истца от доказывания вины причинителя вреда, полагая, что в этом случае никакого дополнительного бремени на ответчика не возлагается и, следовательно, перераспределение обязанности доказывания не происходит. Если же ответчик, защищаясь против иска, выдвигает довод о своей невиновности, то тем самым он принимает на себя предусмотренную общими правилами обязанность доказывать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 30 ГК СССР). Действие презумпции определяет также невключение вины как элемента основания иска в предмет доказывания иска о возмещении вреда. И при опровержении вины ответчиком в предмет доказывания включаются факты, свидетельствующие не о вине, а опровергающие вину, подтверждающие ее отсутствие.

Действие презумпции вины причинителя вреда не ограничивается по кругу субъектов, поэтому суд, также как все остальные участники доказывания, должен исходить из существования вины, если доказаны факты основания презумпции, и вправе опровергать презумпцию. Проведенное автором изучение дел о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве, позволило сделать вывод о том, что в судебной практике по данной категории дел формируется тенденция доказывания вины причинителя вреда, которая находит теоретическое обоснование у ряда ученых, полагающих, что

"суд должен решать попрос о фактах, устанавливаемых на основании презумпции, в соответствии с принципом объективной истины и только при ее неустановлении из-за отсутствия доказательств, дело должно разрешаться на основании презумпции" (О.В.Иванов). Диссертант полагает, что требование доказывания вины причинителя, возлагаемое на суд, по существу освобождает ответчика от обязанности доказывания своей невиновности и противоречит установленной законом презумпции вины причинителя вреда. Косвенным образом формированию этой тенденции в судебной практике способствуют, на взгляд диссертанта, положения п.1 Правил возмещения и п.2 Инструкции о применении Правил возмещения, где перечисляются "доказательства вины организации". В работе предлагается изменить их редакцию.

Анализируя действие презумпции по исследуемой категории дел, автор приходит к выводу об обоснованности высказанного в литературе утверждения, что презумпция — это прием, который может использоваться судом в познавательной деятельности как при рассмотрении дела, так и при его разрешении.

Здесь же исследуется вопрос о разграничении понятий вины и противоправности как элементов основания иска по делу о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве. Данный вопрос возникает в связи с тем, что в судебной практике эти два понятия, различающиеся по своему содержанию и способам установления, фактически отождествляются. Этому в немалой степени способствовало мнение ряда ученых, считающих нормативным закреплением понятия вины организации положение о том, что трудовое увечье считается наступившим по вине организации, если оно произошло вследствие необеспечения администрацией здоровых и безопасных условий труда, содержащееся сейчас в п.2 Инструкции о применении Правил возмещения. Теми же признаками характеризуется противоправность, которая выражается в нарушении правовых норм, требующих от администрации обеспечения работникам здоровых и безопасных условий труда.

В цивилистической теории большинство ученых под виной юридического лица понимают виновные вредоносные действия любого работника организации, совершенные им при исполнении трудовых обязанностей. Перед судебной практикой стоит задача внедрения этого понятия, которая может быть решена путем соответствующего разъяснения, данного Пленумом Верховного Суда СССР. Смешение понятий

вины и противоправности ведет к тому, что суды ограничиваются доказыванием нарушения организацией правил техники безопасности и производственной санитарии и обосновывают ссылкой на это обстоятельство вину и ответственность организации по многим из изученных дел, в то время как они должны четко выделять и устанавливать все предусмотренные законом условия ответственности как элементы предмета доказывания и предмета познания по данному делу.

В диссертации оспаривается утверждение М.К.Треушникова, что по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью кормильца, действует правило допустимости доказательств "с позитивным содержанием", в соответствии с которым допустимым доказательством для установления таких юридических фактов как состояние трудоспособности, длительной или постоянной ее утраты и некоторых других является заключение врачебно-трудовой экспертной комиссии (ВТЭК). Критически оценивая предложенное М.К.Треушниковым понятие допустимости с негативным и позитивным содержанием, автор утверждает, что содержание понятия допустимости доказательств заключается именно в ограничении выбора в использовании средств доказывания, иначе выхолащивается сама суть этого требования. Определяя сущность и значение заключений ВТЭК, диссертант соглашается с высказанным мнением, что в данном случае установление ряда имеющих значение для дела обстоятельств отнесено к компетенции специально созданного для этого органа, действующего на основании соответствующих нормативных актов. И поскольку речь в этом случае должна идти о разграничении компетенции между ним и судом, необходимо предусмотреть правило о преюдициальном значении заключений ВТЭК для судебного решения. Косвенным подтверждением такой оценки является, по мнению диссертанта, предусмотренное п. 6 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986г. № 13 разъяснение о приостановлении производства по делу при отсутствии заключения ВТЭК на основании ст. 40 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик.

В связи с введением в научный оборот и судебную практику понятия необходимых доказательств, в том числе и по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве, в диссертации исследуется этот вопрос. Автор полагает, что в настоящее время предложены два понятия необходимых доказательств. В судебной практике и некоторыми авторами под необходимыми доказатель-

ствами понимается друг доказательств, без которых нельзя вынести законное и обоснованное судебное решение по делу. В таком значении необходимы доказательства охватывают все требуемые по конкретному гражданскому делу доказательства и представляют собой программу, в соответствии с которой они должны собираться судом (представителями сторонами).

Постановив впервые проблему необходимых доказательств в научном плане, А.С.Козлов предложил несколько иное толкование, которое объясняет понятие необходимых доказательств в силу их доступности и точности передачи информации с установлением определенных фактов, имеющих значение для разрешения дела. При этом сторонники данной трактовки подчеркивают, что иные доказательства не могут заменить необходимые, а неиспользование их в процессе должно влечь отмену судебного решения. К числу таких доказательств относится, по мнению А.С.Козлова, по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью работника на производстве, заключение технического инспектора профсоюза. Диссертант, соглашаясь в принципе с целесообразностью использования понятия необходимых доказательств и признавая в равной мере право на существование обеих предложенных трактовок, полагает однако недопустимым придание им характера исключительности вообще и заключению технического инспектора профсоюза, в частности. По его мнению, это не соответствует сущности понятия необходимых доказательств, не подтверждается по исследуемой категории дел ни нормативными актами, ни судебной практикой и влечет смешение понятий необходимых и допустимых доказательств. В работе предпринята попытка разграничить необходимые (в обоих значениях) и допустимые доказательства.

Исследуя вопрос об использовании в доказательственной деятельности заключений технического инспектора профсоюза, автор соглашается с утверждениями о том, что природа его однотипна с заключениями органов государственного управления и полагает, что это должно найти отражение в гражданско-процессуальном законодательстве Белорусской ССР. В работе отмечается, что в заключении технического инспектора обоснованно выделяется часть, которая имеет доказательственное значение, и суждения, носящие правовой характер. Первая является доказательством по делу, вторые — нет. Изучение судебной практики показывает, что суды, очень часто используя заключение технического инспектора, тем не менее редко

привлекают в процесс его самого. В определенной степени это объясняется отсутствием правовой регламентации положения технического инспектора, который безусловно должен быть отнесен к группе лиц, участвующих в деле, так как имеет общественный интерес к делу. Решению проблемы, на взгляд автора, послужило бы дополнение ст. III ГК БССР указанием на право профсоюзов давать заключения по делам, так как участвующие в процессе на основании этой статьи ГК БССР лица относятся к группе заинтересованных, участвующих в деле лиц. По мнению диссертанта целесообразно было бы также закрепить в законе положение о том, что заключение технического инспектора не является для суда обязательным и оценивается им по правилам оценки доказательств, а свое несогласие с ним суд должен мотивировать, как это предлагают в литературе.

В третьем параграфе третьей главы автор останавливается на некоторых особенностях и недостатках содержания судебного решения по исследуемой категории дел и его исполнения. В частности, обосновывается необходимость нормативного закрепления требования об отражении в описательной части решений по делам, предварительно разрешенным во внесудебном порядке, результатов или оснований несоблюдения данного порядка. По исследуемой категории дел, на взгляд автора, в описательной части решения должны быть указаны результаты разрешения требования администрацией и профсоюзным комитетом организации. Иначе из описательной части нельзя уяснить позиции сторон к моменту рассмотрения дела судом. Обращено внимание на недостатки мотивировочной части судебных решений, в которых, к сожалению, часто нет четкого и ясного анализа доказательств, подтверждающих наличие предусмотренных законом условий ответственности организации, а все сводится к обоснованию вины ответчика исследованными по делу доказательствами. Подчеркивается необходимость приведения в судебном решении полного расчета взыскания сумм в возмещение вреда, что повышает обоснованность и убедительность судебного решения.

Анализируя применение судами норм права, регулирующих спорные правоотношения, автор отмечает, что в целом правовое обоснование решений удовлетворительно, хотя встречаются случаи, когда суды дают явно недостаточные ссылки на общие нормы об ответственности за повреждение здоровья (ст. 456 ГК БССР) или об ответственности организации-страхователя (ст. 457 ГК БССР). Признавая

данные правоотношения связанными с трудовыми, автор высказывает предложение о применении судами при разрешении данных дел ст. 159 КЗоТ БССР и других норм законодательства о труде.

При исследовании вопроса о содержании судебного решения обращается также внимание на распространение в судебной практике таких ошибок как отсутствие в судебных решениях мотивов немедленного исполнения решения при фактическом немедленном исполнении; отсутствие в резолютивной части решений указания на право зачета в случае, если потерпевший работает, на отсутствие номера или наименования счета организации, с которой должны производиться взыскания и некоторые другие.

По мнению диссертанта, характер блага, защищаемого по делам исследуемой категории, необходимость последовательного проведения льготного процессуального режима требуют предусмотреть в законе невозможность обратного взыскания по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью кормильца, при отмене решения суда в кассационном порядке, кроме случаев, когда отмененное решение основано на представленных истцом заведомо ложных сведениях или подложных документах.

На основе сопоставления и анализа оснований обратного взыскания и поворота исполнения, предусмотренных законом, и оснований обратного взыскания, предусмотренных п. 55 Инструкции о применении Правил возмещения, диссертант пришел к выводу, что предусмотренное в п.55 такое основание обратного взыскания как счетная ошибка противоречит действующему законодательству. В работе отмечается также, что предупредительные и воспитательные задачи, которые выполняет судебное решение по исследуемой категории дел, имеют особое значение. При этом, разделяя высказанное в литературе предложение об установлении обязанности суда выявлять причины и условия, способствовавшие совершению правонарушений, автор обращает внимание на практику решения этого вопроса по делам исследуемой категории. Диссертант не соглашается однако с тем, что упомянутые обстоятельства должны отражаться в судебном решении. Поскольку сущность частных определений полностью отвечает той задаче, которая стоит в данном случае, предлагается дополнить ст.210 ГПК БССР положением об обязанности суда принимать необходимые меры к выявлению причин и условий, способствовавших совершению гражданских правонарушений.

В заключении работы сформулированы основные предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения, вытекающие из содержания работы.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Предмет защиты по искам о возмещении вреда, возбужденном страхователем // Вестник БГУ. Серия III. - 1985. - № 3. - 0,35 п.л.
2. Подготовка к судебному разбирательству дел о возмещении вреда, причиненного страхователем // Вестник БГУ. Серия III. - 1988 - № 2. - 0,35 п.л.
3. О понятии правоспособности в гражданском процессуальном праве // Актуальные вопросы развития советского государства и права. Тезисы докладов научной конференции профессорско-преподавательского состава юридического факультета. 26 дек. 1985. - Минск, БГУ им. В.И.Ленина, 1985. - 0,15 п.л.
4. Субъекты права на возбуждение дела по спорам о возмещении вреда, причиненного страхователем // Проблемы совершенствования правовой основы государственной и общественной жизни. - Минск, БГУ им. В.И.Ленина, 1986. - 0,15 п.л.
5. Обязательное активное соучастие по делам о возмещении вреда, причиненного страхователем // Тенденции и перспективы развития права и укрепления социалистической законности. - Минск, БГУ им. В.И.Ленина, 1987. - 0,15 п.л.
6. Правовая природа срока на обращение в суд по делам о возмещении ущерба, причиненного страхователем // Тенденции и перспективы развития права и укрепления социалистической законности. Вып. 2. - Минск, БГУ им. В.И.Ленина, 1988. - 0,15 п.л.

Подписано в печать 3 июля 1989 г., 60x 84/16, офсетная печать, 1,0 ус. п.л., тираж 100 экз., заказ № 749.

Бесплатно.

Отпечатано на ротапринте Белорусского государственного университета имени В.И.Ленина, 220080, Минск, Ленинский проспект, 4.