

5. Медиалингвистика в терминах и понятиях : словарь-справочник / под ред. Р. Л. Дускаевой. М. : Флинта, 2020. С. 74–79.
6. Новоселова В. А. Экспрессивные эвфемизмы в медиатекстах политического дискурса // Категории языка и мышления : сборник научных статей / под ред. Н. В. Патроевой. Петрозаводск : ПетрГУ, 2023. С. 130–134.
7. Политическая энциклопедия : в 2 т. М. : Мысль, 1999. Т. 2.
8. Сеничкина Е. П. Словарь эвфемизмов русского языка. М. : Флинта: Наука, 2008.
9. Словарь русского языка : в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. М. : Русский язык, 1984. Т. 4.
10. Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса : автореф. дис. ... докт. филол. наук : 10.02.01; 10.02.19 / Волгогр. гос. пед. ун-т. Волгоград, 2000.

СЕМАНТИКО-ДЕНОТАТИВНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОЛЯ «ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ СИТУАЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА»

Т. А. Панова

*Минский государственный лингвистический университет,
ул. Захарова, 21, 220034, г. Минск, Беларусь, tatyana-a-panova@mail.ru*

В статье речь идет о структурировании лексического состава языка по полевому принципу. Впервые устанавливается семантико-денотативная организация лексико-семантического поля «Чрезвычайная ситуация экологического характера», формирующегося в русском языке. Посредством метода компонентного анализа словарных дефиниций номинативных единиц в данном лексико-семантическом поле выявляется состав семантико-денотативных микрополей ‘природные катастрофы’, ‘техногенные катастрофы’, ‘биолого-социальные катастрофы’. В каждом микрополе лексемы распределяются по лексико-семантическим группам, например ‘природные пожары’, ‘промышленные аварии’, ‘транспортные аварии’, ‘военные конфликты’, ‘инфекционные заболевания людей’. Микрополя анализируются в сопоставительном ключе, оценивается их удельный вес в поле. Проводится также анализ процентного соотношения лексических единиц в лексико-семантических группах внутри каждого микрополя.

Ключевые слова: семантическое поле; микрополе; лексико-семантическая группа; лексема.

Полевой подход является одним из наиболее эффективных способов описания и представления лексико-семантической структуры языка. Под лексико-семантическим полем мы понимаем «совокупность языковых единиц, объединенных общностью содержания и отражающих понятийное, предметное или функциональное сходство обозначаемых явлений» [1]. Структурирование лексикона по полевому принципу помогает раскрыть системные связи и организацию языка на всех его уровнях. Ведь в лексике каждого языка существуют ряды слов, более или менее близко совпадающие по своему основному семантическому содержанию. Семан-

тическое поле в свою очередь подразделяется на различные структурно-семантические объединения, связанные частными семантическими признаками (микрополя, макрогруппы, лексико-семантические группы, тематические группы, микрогруппы, группы), которые формируются по наличию в них других общих значений помимо основной интегральной семы. Семантическое поле и образующие его микрополя, лексико-семантические группы характеризуются различной лексической наполняемостью, в зависимости от актуальности связанного с полем понятия для человека.

В соответствии с этим лексико-семантическое поле «чрезвычайная ситуация экологического характера» формируется языковыми средствами, семантика которых ориентирована на вербализацию различных типов чрезвычайных ситуаций. В пределах полевой структуры мы систематизируем лексические единицы и определяем структурные связи между компонентами поля. Ядром поля является сама «чрезвычайная ситуация экологического характера». На основе компонентного анализа лексических единиц мы выделяем три микрополя: микрополе «природные катастрофы», микрополе «техногенные катастрофы», микрополе «биолого-социальные катастрофы».

В каждом микрополе в свою очередь языковые единицы можно распределить по лексико-семантическим группам.

Лексические единицы, номинирующие микрополе «природные катастрофы», обозначают разрушительные стихийные явления, не поддающиеся влиянию человека и являющиеся следствием действия сил природы, которое может повлечь за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей и окружающей среде. В микрополе «природные катастрофы» мы выделили следующие лексико-семантические группы – «природные пожары», «геологические», «гидрологические», «метеорологические». Архилексемы каждой лексико-семантической группы обозначают стихийные бедствия: *землетрясение* ‘сильное колебание отдельных участков земной коры, вызываемое вулканическими или тектоническими процессами’ [3]; *наводнение* ‘значительное затопление местности в результате подъема уровня воды в реке, озере или море, обычно являющееся стихийным бедствием’ [3]; *ураган* ‘разгул стихии с устойчивым ветром не менее 33 м в секунду’ [3]; *лесной пожар* ‘неконтролируемое горение растительности и стихийное распространение огня по площади леса’ [3].

Процентное соотношение лексических единиц во всех лексико-семантических группах практически одинаковое: «природные пожары» – 28 %, «геологические» – 23 %, «гидрологические» – 21 %, «метеорологические» – 28 %. Основная часть лексем является именной, большое количество глагольных номинаций действия встречается в ЛСГ «природные пожары», здесь концентрируются глаголы и отглагольные лексемы с корнем *-гор-* (*возгораемый, горение, горельник, догорать, разгореться*,

выгорать) и именные лексемы с корнем -жар- (пожарище, пожар, пожароопасный).

Микрополе «техногенные катастрофы» включает в себя лексические единицы, обозначающие бедствие, которое намеренно или случайно вызвано антропогенной деятельностью; оно угрожает жизни и здоровью людей, наносит ущерб имуществу населения, народному хозяйству и окружающей среде. Микрополе «техногенные катастрофы» включает в себя такие лексико-семантические группы, как «промышленные аварии», «транспортные аварии», «пожары, взрывы, угроза взрыва», «гидродинамические аварии», «внезапное обрушение зданий и сооружений», «радиационные и ядерные аварии», «военные конфликты». Архилексемы в лексико-семантических группах данного поля отражают неосторожность, небрежность, халатность, недобросовестность человеческой деятельности: *промышленная авария* 'непредвиденная ситуация на промышленном объекте, в технической системе или на промышленной установке, связанная с нанесением ущерба объектам промышленной деятельности, персоналу, населению и окружающей среде' [2, с. 423]; *дорожно-транспортное происшествие* 'событие, возникшее в процессе дорожного движения с участием транспортного средства, при котором гибли или пострадали люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы, окружающая среда, либо причинен иной материальный ущерб' [2, с. 139]; *пожар* 'неконтролируемый процесс горения, сопровождающийся уничтожением ценностей и создающий опасность для жизни и здоровья людей, сельскохозяйственных животных, растений и окружающей среды' [4]; *терроризм* 'совершение взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинение им телесных повреждений, причинение ущерба в крупном размере или наступление иных тяжких последствий, в целях дестабилизации общественного порядка, либо устрашения населения, либо оказания воздействия на принятие решений государственными органами, либо воспрепятствования политической или иной общественной деятельности' [2, с. 537].

В данном микрополе мы наблюдаем неравномерное распределение лексических единиц: «промышленные аварии» – 23 %, «транспортные аварии» – 11 %, «пожары, взрывы, угроза взрыва» – 33 %, «гидродинамические аварии» – 4 %, «внезапное обрушение зданий и сооружений» – 4 %, «радиационные и ядерные аварии» – 10 %, «военные конфликты» – 15 %. Возможно, это связано с частотностью данных антропогенных катастроф в мире. Наибольшая концентрация лексем наблюдается в лексико-семантической группе «пожары, взрывы, угроза взрыва». Здесь, как и в ЛСГ «природные пожары», частотны лексемы с корнями -гор- (*горение, выгорать, горючесть, прогореть, сгореть, погорелец*), -плам- (*воспламенение,*

пламя, запламенить), -жар- (пожар, пожарный, пожароопасный), -рыв- (взрыв, взрывной, взрывчатый), -огон'- (огонь, огнестойкий, огнеопасный).

Микрополе «биолого-социальные катастрофы» в исследованном нами языковом материале является самым немногочисленным. Лексические единицы данного микрополя обозначают обстановку, сложившуюся в результате возникновения источника биолого-социальной чрезвычайной ситуации на определенной территории, когда нарушаются нормальные условия жизни и деятельности людей, существования сельскохозяйственных животных и произрастания растений, появляется угроза жизни и здоровью людей, создаются условия для широкого распространения инфекционных болезней, потерь сельскохозяйственных животных. Примерами биолого-социальных катастроф являются: *эпидемия* 'массовое и прогрессирующее распространение инфекционного заболевания в пределах определенной территории, значительно превышающее обычно регулируемый уровень заболеваемости за аналогичный период' [2, с. 654]; *эпизоотия* 'одновременное прогрессирующее во времени и пространстве в пределах определенного региона распространение инфекционной болезни среди большого числа одного или многих видов сельскохозяйственных животных, значительно превышающее обычно регистрируемый на данной территории уровень заболеваемости' [4]; *панфитотия* 'массовое заболевание растений и резкое увеличение вредителей сельскохозяйственных растений на территории нескольких стран или континентов' [2, с. 355]. В микрополе «биолого-социальные катастрофы» мы выделили «инфекционные заболевания людей», «инфекционные заболевания сельскохозяйственных животных», «поражение сельскохозяйственных растений болезнями и вредителями».

Процентное соотношение лексем в лексико-семантических группах выглядит следующим образом: «инфекционные заболевания людей» – 70 %, «инфекционные заболевания сельскохозяйственных животных» – 11 %, «поражение сельскохозяйственных растений болезнями и вредителями» – 19 %. Количественные данные свидетельствуют о преобладании лексико-семантической группы «инфекционные заболевания людей», что связано с распространением такого явления, как *пандемия* 'категория интенсивности эпидемического процесса, характеризующаяся массовым распространением инфекционной болезни, когда ею охвачено население страны, нескольких стран или континентов' [4].

Итак, в ходе нашего исследования мы установили, что при рассмотрении лексико-семантического поля «чрезвычайная ситуация экологического характера» можно выделить 3 микрополя: микрополе «природные катастрофы» – 35 %, микрополе «техногенные катастрофы» – 60 %, микрополе «биолого-социальные катастрофы» – 5 %, что свидетельствует о частоте

возникновения чрезвычайных ситуаций в результате человеческой деятельности, а также о большом количестве стихийных явлений, не контролируемых человеком и не зависящих от него. В приядерной зоне сосредоточено 12 % всех лексических единиц, объединенных архилексемой 'чрезвычайная ситуация' и обладающих небольшим количеством дифференциальных признаков. Нами был проведен также анализ процентного соотношения лексических единиц в лексико-семантических группах внутри каждого микрополя. В результате этого мы выявили, что в микрополе «природные катастрофы» процентное соотношение лексических единиц во всех лексико-семантических группах практически одинаковое. В микрополе «техногенные катастрофы» наблюдается неравномерное распределение лексических единиц, что позволяет выделить наиболее или, наоборот, наименее частотные антропогенные бедствия. Микрополе «биолого-социальные катастрофы» характеризуется высокой концентрацией лексем в лексико-семантической группе «инфекционные заболевания людей», что связано с таким распространенным и масштабным явлением в последние несколько лет, как пандемия.

Библиографические ссылки

1. Бондарко А. В. Проблемы функциональной грамматики: полевые структуры / Рос. акад. наук, Ин-т лингвист. исслед, А. В. Бондарко [и др.]; редкол.: А. В. Бондарко [и др.]. СПб. : Наука, 2005.
2. Гражданская защита : Энциклопедический словарь (издание третье, переработанное и дополненное) / под общей ред. В. А. Пучкова ; МЧС России. М. : ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2015.
3. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный : Св. 136000 словар. ст., ок. 250000 семант. единиц : В 2 т. М. : Русский язык, 2000.
4. Национальный Интернет-портал Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий : [сайт]. Москва, 2019–2024. URL: <https://mchs.gov.ru/> (дата обращения: 28.09.2024).

ТОПОНИМИЧЕСКИЙ МАРТИРОЛОГ КАК НОВЫЙ ПОДХОД В ОНОМАСТИЧЕСКОЙ ЛЕКСИКОГРАФИИ

С. А. Попов

*Воронежский государственный университет,
Университетская пл., 1, 394018, г. Воронеж, Россия, sro@bk.ru*

На основе описания проблемы исчезнувших географических названий (топонимов) в статье¹ рассматривается новый подход к ономастической лексикографии –

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского научного фонда, проект № 23-28-01737, <https://rscf.ru/project/23-28-01737/>.