

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 347.93 (476)

ТАРАНОВА
ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА

**ПРОБЛЕМЫ УНИФИКАЦИИ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ
И ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; хозяйственный
процесс; арбитражный процесс

Минск, 2012

Работа выполнена в Белорусском государственном университете

Научный консультант

Тихия Валерий Гурьевич,
доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент НАН Беларуси, заслуженный юрист Республики Беларусь, заведующий кафедрой гражданских и уголовно-правовых дисциплин УО «Частный институт управления и предпринимательства»

Официальные оппоненты:

Треушников Михаил Константинович,
доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой гражданского процесса Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Бибило Валентина Николаевна,
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета

Сокол Степан Федорович,
доктор юридических наук, профессор, Председатель попечительского – координационного Совета Частного учреждения образования «БИП - Институт правоведения» УО «Гродненский государственный университет имени Я. Купалы»

Оппонирующая организация

Защита состоится 9 октября 2012 года в 14.00 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.04 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8, ауд. 407, тел. (017) 2265541.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан « » сентября 2012 года.

Ученый секретарь совета по защите диссертаций



Барков А.В.

ВВЕДЕНИЕ

Исследование проблем в области доказывания присуще процессуальной науке в силу его теоретической и практической значимости для судопроизводства. Развитие общественных отношений, изменение взглядов и подходов к доказыванию в теоретическом и практическом аспектах в проекции его соотношения в гражданском и хозяйственном судопроизводстве повлекли необходимость исследования проблем доказывания как межотраслевого института, в том числе проведения комплексного сопоставительного анализа в целях глубокого изучения проблем доказывания, осуществления критической оценки его развития в условиях двух разновидностей цивилистического судебного процесса (гражданского и хозяйственного). Результатом такого исследования является не только выявление существенных недостатков, несогласованностей и пробелов в правовом регулировании доказывания, но и разработка концептуальных предложений и конструкций, обладающих теоретической и практической значимостью в сфере гражданского и хозяйственного судопроизводства.

В отечественной науке до настоящего времени комплексные системные исследования проблем соотношения доказывания с применением сопоставительного анализа положений, регулирующих гражданское и хозяйственное судопроизводство, не проводились. Данное исследование позволяет изучить сложные вопросы, связанные с доказыванием в указанных судопроизводствах с выявлением различий в правовом регулировании одинаковых по сути процессуальных отношений. Такой подход к изучению проблем доказывания предполагает результаты, связанные с устранением имеющихся противоречий в законодательстве, и позволяет глубоко проникнуть в сущность понятий и категорий доказывания, их свойств и классификаций, определить перспективы развития доказывания применительно к гражданскому и хозяйственному судопроизводству.

Автором впервые в белорусской юридической науке проведено комплексное и системное исследование проблем унификации доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве. Работа основывается на современных научных исследованиях в области доказывания, исследованиях прошлых лет, логике и истории судебного доказывания, всестороннем анализе законодательства, включая международное и законодательство некоторых зарубежных стран, на материалах судебной практики и статистики. На основе результатов исследования сделаны выводы теоретического и практического характера, сформулированы конкретные предложения по совершенствованию процессуального и материального законодательства.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с крупными научными программами (проектами), темами. Тема диссертационного исследования утверждена ученым советом Белорусского государственного университета (протокол № 44 от 27 мая 2004 г.). Решением ученого совета юридического факультета Белорусского государственного университета от 1 октября 2007 г. название изменено на «Проблемы унификации доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве». Тема диссертационного исследования соответствует Перечню приоритетных направлений фундаментальных и прикладных научных исследований Республики Беларусь на 2006–2010 годы, утвержденному постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17 мая 2005 г. № 512. Тема диссертации входит в Перечень актуальных направлений диссертационных исследований в области права, утвержденный решением от 9 февраля 2006 г. Межведомственного совета по проблемам диссертационных исследований по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Диссертация подготовлена в рамках тем научно-исследовательских работ, выполнявшихся кафедрой гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета: «Эффективность осуществления и защиты права как гарантия создания правового государства» (ГПФР «Правовое государство в 2001–2005 гг.» (№ ГР 2001926); «Правовое обеспечение инновационного развития экономики Республики Беларусь в 2006–2010 гг.» (№ ГР 2061345), задание «Правовой механизм построения инновационной модели экономики и актуальных проблем права интеллектуальной собственности», (ГКПНИ «Экономика и общество»), а также в рамках задания НИР на 2011–2015 гг. «Проблемы гармонизации цивилистических и публично-правовых методов регулирования в контексте инновационного развития экономики» (№ ГР 20113529).

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка концептуальных положений теоретического и практического характера об унификации и совершенствовании доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве с обоснованием и внесением предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие задачи:

- на основании историко-правового анализа отразить развитие правовых основ доказывания, определить тенденции его развития в современный период в гражданском и хозяйственном судопроизводстве;
- определить соотношение доказывания в гражданском процессуальном праве и других процессуальных отраслях;

- сформулировать принципы, присущие доказыванию;
- уточнить основные категории доказательственного права с разработкой понятий о судебном доказывании, освобождении от доказывания, привилегиях в доказывании;
 - проанализировать различия между собиранием и представлением доказательств;
 - дать характеристику доказательств, их свойств, классификации, обеспечения;
 - подвергнуть анализу средства доказывания с обоснованием их новых видов применительно к гражданскому и хозяйственному судопроизводству;
 - исследовать вопросы реализации прав участников судопроизводства в процессе доказывания и разработать предложения по усилению обеспечения гарантий прав в гражданском и хозяйственном судопроизводстве;
 - выработать предложения, направленные на своевременное представление доказательств на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и хозяйственном судопроизводстве;
 - проанализировать различия в подходах Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) и Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) к регулированию идентичных вопросов в сфере доказывания;
 - выработать предложения, направленные на совершенствование оценки новых доказательств, представляемых в вышестоящий суд при обжаловании судебных постановлений суда первой инстанции;
 - сформулировать на основе анализа полученного материала выводы и предложения по совершенствованию и развитию законодательства в направлении унификации положений о доказывании в гражданском и хозяйственном судопроизводстве, их согласованности с нормами материального права.

Объект исследования – правоотношения, возникающие в процессе доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве. *Предметом* исследования являются нормы процессуального права, нормы материального права, связанные с доказыванием, судебная статистика и практика, существующие научные идеи, взгляды и разработки, тенденции развития доказывания и его правового регулирования в гражданском и хозяйственном судопроизводстве.

Выбор объекта и предмета исследования обусловлен тем, что проблемы доказывания не нашли своего окончательного разрешения и требуют дальнейшего развития. Комплексное и системное исследование проблем доказывания на основе сопоставительного анализа гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства позволит

сформулировать концептуальные положения о применении новых подходов в доказывании и устранить несогласованности в законодательстве.

Положения, выносимые на защиту.

1. Проведенное исследование дало основание для заключения о том, что институт доказательств и доказывания, являясь межотраслевым комплексным процессуальным институтом, характеризуется общностью в гражданском и хозяйственном процессе с учетом сходства объекта судебного разбирательства, применения процессуальных способов и средств, с помощью которых устанавливается действительный характер правоотношений в указанных видах судопроизводства. Эти обстоятельства позволяют его отграничивать от доказывания в уголовном и административном процессе.

С учетом этого сделаны новые для отечественной процессуальной доктрины выводы концептуального характера и разработаны предложения по унификации и развитию положений, регулирующих доказывание в гражданском и хозяйственном судопроизводстве. Унификация доказывания состоит в достижении согласованности и исключении противоречивых положений, а также устранении пробелов в гражданском процессуальном и хозяйственном процессуальном законодательстве в целях обеспечения единых подходов относительно:

- прав участников гражданского и хозяйственного судопроизводства на предоставление, исследование и оценку доказательств;
- роли суда в процессе доказывания;
- использования понятийного аппарата в данной сфере;
- регулирования сходных процессуальных отношений в процессе доказывания.

2. В результате проведенного исследования детерминированы специфические принципы доказывания: принцип состязательной формы поиска объективной истины, не исключающего применения элементов формальной истины; принцип зависимости распоряжения сторон своими правами в процессе доказывания от усмотрения суда; принцип права быть заслушанным; принцип обязательности доказывания; принцип нравственности доказывания; принцип своевременности доказательственных действий; принцип прямого и опосредствованного восприятия доказательственной информации; принцип оценки доказательств.

Указанные принципы не только по-новому отражают специфику и единство доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве, но и определяют перспективы его развития.

3. Сделан вывод о том, что судебное доказывание включает следующие элементы: 1) судебное познание – выяснение судом обстоятельств дела, происходящее в процессе собирания, исследования и оценки доказательств

судом; и 2) доказательственную деятельность юридически заинтересованных в исходе дела лиц в гражданском судопроизводстве (лиц, участвующих в деле, – в хозяйственном судопроизводстве) по представлению доказательств, их исследованию и оценке. Судебное доказывание, которое состоит из двух указанных элементов, понимается как судебное доказывание в широком смысле. В свою очередь доказательственная деятельность юридически заинтересованных в исходе дела лиц (лиц, участвующих в деле) по представлению доказательств, участию в их исследовании и оценке – это судебное доказывание в узком смысле слова. Суд является субъектом судебного познания. Субъектом доказательственной деятельности выступают юридически заинтересованные в исходе дела лица (лица, участвующие в деле).

Судебное доказывание определяется как происходящая в процессуальной форме познавательная деятельность суда, направленная на установление истины в целях защиты прав и законных интересов сторон и вынесение законного и обоснованного решения, а также деятельность юридически заинтересованных в исходе дела лиц (лиц, участвующих в деле) по представлению доказательств и их исследованию и оценке.

Исходя из подхода к судебному доказыванию как единому целому, содержащему взаимосвязанные элементы, прогнозируется совершенствование судебного доказывания за счет развития правовых средств стимулирования доказательственной деятельности юридически заинтересованных в исходе дела лиц (лиц, участвующих в деле).

3.1. Сделан вывод о том, что в условиях состязательности процесса правильное рассмотрение дела означает, что суд выносит справедливое решение в пользу той стороны, которая доказала в суде свои доводы (возражения). Правовым последствием невыполнения сторонами бремени доказывания является вынесение судом решения на основании представленных в дело доказательств. С учетом состязательности в хозяйственном судопроизводстве вопрос об истребовании дополнительных доказательств должен инициироваться по ходатайству лиц, участвующих в деле. В связи с этим из ч. 7 ст. 100 ХПК предлагается исключить положение о том, что, если хозяйственный суд сочтет невозможным рассмотрение дела на основании имеющихся доказательств, он вправе непосредственно истребовать доказательства.

4. На основе анализа теоретических положений и законодательства делаются выводы о разграничении понятий субъектов собирания и представления доказательств в гражданском и хозяйственном судопроизводстве, а также деятельности этих субъектов.

Стороны и другие юридически заинтересованные в исходе дела лица в гражданском судопроизводстве (лица, участвующие в деле, – в хозяйственном

судопроизводстве) являются субъектами представления доказательств. Представление доказательств означает действия этих лиц по сообщению суду сведений об искомых фактах, заявлению ходатайств суду об оказании помощи в истребовании доказательств с указанием того, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены или опровергнуты этим доказательством, причин, препятствующих самостоятельному получению доказательств, и места нахождения доказательств. Собираение доказательств суд осуществляет путем совершения процессуальных действий по разрешению ходатайств об обеспечении и истребовании доказательств, закреплению доказательств в надлежащей процессуальной форме.

Данный вывод развивает научные представления о субъектах собирания и представления доказательств, а также действиях, осуществляемых этими субъектами, выступает основой для их разграничения в гражданском процессуальном и хозяйственном процессуальном законодательстве.

5. В развитие теоретических и практических положений о средствах доказывания на основе системного подхода к их понятию, содержанию и использованию, анализа норм законодательства аргументируется введение в гражданское судопроизводство специфических средств установления искомых фактов и дополнительных средств доказывания.

К специфическим средствам установления искомых фактов в процессе доказывания относятся заключение сторонами соглашения по обстоятельствам дела и применение фикции при неисполнении сторонами (третьими лицами) обязанностей по представлению доказательств, зафиксированных на предметных носителях, или при уклонении стороны от дачи образцов для экспертного исследования.

5.1. Заключение сторонами соглашения по обстоятельствам дела рассматривается как специфическое средство, влияющее на процесс доказывания особым способом установления искомых фактов, содействуя тем самым ускорению процесса доказывания. Правовым последствием соглашения по обстоятельствам дела является освобождение от доказывания указанных в соглашении фактов.

Применение фикции как последствия неисполнения сторонами (третьими лицами) обязанностей по представлению доказательств, зафиксированных на предметных носителях, означает признание судом факта, который подтверждается доказательством, удерживаемым стороной (третьим лицом) от представления в суд по его требованию.

Кроме того, применение фикции предлагается при уклонении стороны от дачи образцов для экспертного исследования, в связи с чем суд может признать существующим (отсутствующим) факт, для выяснения которого необходимы

соответствующие образцы, предварительно уведомив сторону о возможности таких последствий.

5.2. Сделан вывод о признании фактов, подтверждаемых соглашением по обстоятельствам дела, в качестве дополнительного основания для освобождения от доказывания. Кроме того, предлагается комплекс мер, направленных на разработку и более эффективное использование уже имеющихся оснований освобождения от доказывания фактов в гражданском и хозяйственном судопроизводстве (уточнение порядка признания факта общеизвестным, расширение объективных пределов преюдициальности фактов, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением). В связи с этим сформулированы предложения о внесении изменений в законодательство (ст. 182, 183 ГПК, ст. 106 ХПК).

5.3. в качестве дополнительного средства доказывания предлагается введение присяги сторон и третьих лиц с внесением соответствующих дополнений в закрепленные в законодательстве перечни средств доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве (ст. 178 ГПК, ст. 83 ХПК).

6. Теоретически аргументирована целесообразность изменения порядка обеспечения доказательств для конкретизации возникающих в связи с этим процессуальных отношений и своевременного совершения необходимых действий в гражданском и хозяйственном судопроизводстве, а также обеспечения доказательств, требующихся для ведения дел в органах иностранных государств.

6.1. В целях усиления гарантий прав сторон на представление доказательств в хозяйственном судопроизводстве обосновывается право лиц, имеющих основания опасаться, что представление необходимых доказательств станет невозможным или затруднительным, обращаться в суд с заявлением об обеспечении доказательств до возбуждения производства по делу.

6.2. Обосновывается право нотариуса при обеспечении доказательств, требующихся для ведения дел в органах иностранных государств, совершать действия по истребованию письменных и вещественных доказательств, осмотру этих доказательств, допросу свидетелей, а также на назначение экспертизы в случаях, когда доказательство вызывает у нотариуса сомнение. В связи с этим сделан вывод о необходимости совершенствования гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства (ст. 236 ГПК, ст. 109 ХПК), Закона Республики Беларусь «О нотариате и нотариальной деятельности» (ст. 105).

7. Предложено определение понятия свидетеля, устраняющее понятийную и терминологическую многозначность зафиксированного в ст. 91 ГПК, ст. 72 ХПК определения, не исключающего возможности участия в процессе в качестве свидетеля других участников судопроизводства. Свидетель определяется как

лицо, не имеющее юридической заинтересованности в исходе дела, не участвовавшее в рассмотрении данного дела в качестве другого участника судопроизводства (кроме понятого), способное правильно воспринимать и воспроизводить сведения об искомых фактах, привлеченное в процесс по ходатайству юридически заинтересованных в исходе дела лиц (лиц, участвующих в деле) или по инициативе суда в целях проверки полученных по делу доказательств, которое указало источник полученных сведений и может быть допрошено в суде об известных ему обстоятельствах дела.

В диссертационном исследовании обосновываются и формулируются положения, которые необходимы для соблюдения прав и выполнения свидетелями своих обязанностей в суде:

- о необходимости развития института привилегий свидетелей, не ограничиваясь только рамками процессуального законодательства, вовлекая обстоятельства, содержащиеся в нормах различных отраслей материального права, международных документах;

- о разъяснении судом свидетелям, не достигшим возраста, установленного для привлечения к уголовной ответственности за отказ либо уклонение от дачи показаний, заведомо ложное показание свидетеля, обязанности правдиво рассказать все известное по делу (ст. 187 ГПК, ст. 97 ХПК);

- о праве свидетеля в хозяйственном судопроизводстве давать показания на родном языке и пользоваться услугами переводчика, заявлять отвод переводчику (ст. 97 ХПК).

8. Анализ проблем бремени доказывания позволил сделать вывод о том, что обязанности по доказыванию возлагаются только на юридически заинтересованных в исходе лиц (лиц, участвующих в деле), обязанных доказать основания своих доводов и возражений.

8.1. Помощь суда в процессе доказывания не является составной частью бремени доказывания и осуществляется для обеспечения процесса доказывания, недопущения в нем злоупотреблений, создания сторонам равных условий для представления доказательств. Для выполнения таких функций при необходимости представления дополнительных доказательств суд должен определить характер неисследованного факта и предложить сторонам представить доказательства, которыми он может быть установлен с внесением соответствующих дополнений в ч. 3 ст. 179 ГПК и ч. 7 ст. 100 ХПК.

8.2. Категория бремени доказывания предполагает распределение обязанностей сторон по представлению доказательств для установления существования определенного факта, но не права. При этом выполнение функции по установлению содержания норм применимого иностранного права входит в компетенцию суда на основании ст. 1095 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК). Неустановление в разумные сроки

содержания норм иностранного права предоставляет право суду применить право Республики Беларусь. Сделан вывод о необходимости исключения из ст. 26 ХПК правила о возложении на стороны обязанности доказывания существования и содержания норм иностранного права и (или) обычаев по требованиям, связанным с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности, как усложняющего доказательственную деятельность субъектов предпринимательской деятельности и противоречащего ст. 1095 ГК.

В целях согласованной регламентации правил гражданского и процессуального законодательства при установлении существования и содержания норм иностранного права и (или) обычаев предлагается в п. 2 ст. 1095 ГК внести изменения, предусматривающие возможность привлечения в суд специалистов в целях установления содержания норм иностранного права, изменив положение о том, что для указанных целей суд привлекает экспертов.

Предложенное положение содержит новые выводы и направлено на согласованную регламентацию правил гражданского и процессуального законодательства по вопросам распределения бремени доказывания.

9. На основе теоретических положений и анализа гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства, регламентирующих стадию подготовки дела к судебному разбирательству, делается вывод о необходимости принятия мер, направленных на своевременное представление доказательств, повышение роли суда и гарантий распорядительных прав сторон на стадии подготовки дела к судебному разбирательству:

- возложение на истца обязанности представить дополнительные доказательства в установленный судом срок (ст. 262 ГПК, ст. 170 ХПК);
- вынесение решения об удовлетворении иска в предварительном судебном заседании на основании ст. 285 ГПК в случае принятия судом признания ответчиком иска (ст. 264 ГПК);
- введение упрощенного порядка рассмотрения дела в хозяйственном судопроизводстве в случае принятия судом признания иска ответчиком путем дополнения ст. 63 ХПК положением о том, что принятие судом признания иска ответчиком является основанием для вынесения решения об удовлетворении иска без выяснения иных обстоятельств дела при отсутствии возражений у других лиц, участвующих в деле;
- вынесение в подготовительном судебном заседании в хозяйственном судопроизводстве (ст. 171 ХПК) судебного решения об отказе в иске без выяснения других фактов по делу при установлении факта пропуска без уважительных причин срока обращения в суд или срока исковой давности, если сторона в споре заявляет о применении исковой давности. Предлагается предусмотреть такой же порядок вынесения судебного решения при

установлении факта пропуска без уважительных причин давностных сроков в стадии судебного разбирательства.

10. В диссертации делается вывод о том, что обоснованность итогового судебного постановления является одним из условий, способствующих его доступности, минимизации судебных ошибок в применении норм процессуального и материального права при осуществлении судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

10.1. Аргументируется необходимость мотивированности судебных решений как обязательного нормативного требования и условия обоснованности, целостности и понятности судебного решения. Требование о полноценной процессуальной форме не исключает возможности составления мотивировочной части в упрощенном порядке с указанием только нормативных правовых актов, которые должны быть применены по делу в случае, если ответчиком иск признан, никто из юридически заинтересованных в исходе лиц (лиц, участвующих в деле) не требует исследования доказательств и судом принято признание иска ответчиком. В исключительных случаях, связанных с повышенной сложностью и объемом дела, для составления мотивировочной части суду необходимо предоставить дополнительное время, установив для этого в законодательстве определенный срок и обязанность суда при объявлении решения информировать юридически заинтересованных в исходе дела лиц (лиц, участвующих в деле) о дате изготовления мотивировочной части.

10.2. В целях усиления гарантий прав юридически заинтересованных в исходе дела лиц на защиту их прав и свобод беспристрастным судом, исключения обстоятельств, которые могут сдерживать активность сторон в процессе доказывания, обеспечения объективности оценки доказательств, применения единых подходов к регулированию сходных процессуальных отношений в гражданском и хозяйственном судопроизводстве ст. 35 ГПК предлагается дополнить указанием о том, что отвод, заявленный судье, который рассматривает дело единолично, разрешается председателем суда или его заместителем. При заявлении отвода председателю суда отвод рассматривается председателем вышестоящего суда или его заместителем.

11. Основываясь на принципах состязательности, диспозитивности, права быть заслушанным, в работе делается вывод о необходимости усиления гарантий прав должника в приказном производстве в общих судах, обеспечивающих эффект положительной обратной связи, направленных на своевременное подтверждение бесспорности доказательств, представленных взыскателем в приказном производстве, минимизируя при этом появление причин для отмены вынесенного общим судом определения о судебном приказе и повторного рассмотрения этих же требований взыскателя в исковом производстве, включая:

1) обеспечение должнику права на извещение о поступивших в суд требованиях взыскателя и представление доказательств, на заявленные требования взыскателя до вынесения определения о судебном приказе. При этом непредставление документов, подтверждающих извещение должника, должно являться основанием для отказа в принятии заявления взыскателя;

2) предоставление должнику права отзыва на заявление взыскателя с обоснованием мнения о возможности рассмотрения дела в приказном производстве до вынесения определения о судебном приказе;

3) вынесение определения о судебном приказе при условии, что в суд не поступил отзыв должника либо он указал о согласии на рассмотрение дела в приказном производстве или не представил доказательств против заявленных требований, с внесением предложений о соответствующих дополнениях в ст. 395, 396, 397 ГПК.

12. Обосновываются две формы оценки доказательств в судах кассационной инстанции общих судов: 1) контрольная оценка доказательств, которые уже оценивались судом первой инстанции при принятии решения; 2) оценка новых доказательств, принимаемых судом кассационной инстанции.

В целях активизации деятельности сторон по представлению доказательств, обеспечения их своевременного сосредоточения в суде первой инстанции, устойчивости судебного решения предлагается дополнить гражданское процессуальное законодательство положением о том, что новые доказательства предоставляются в суд кассационной инстанции в случае подтверждения невозможности их предоставления в суд первой инстанции. В связи с этим в работе сделан вывод о двухступенчатом характере оценки новых доказательств в суде кассационной инстанции, которая включает: 1) обязательную оценку новых доказательств в контексте возможности их принятия судом кассационной инстанции; 2) оценку доказательств на предмет их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности для разрешения дела.

В целях достижения правовой определенности относительно новых доказательств в контексте возможности их принятия судом кассационной инстанции предлагается предусмотреть в процессуальном законодательстве обстоятельства, которые следует рассматривать в качестве препятствовавших представлению доказательств в суд первой инстанции. К ним относятся случаи, если: суд не определил характер неисследованного факта и не предложил сторонам представить доказательства, которыми он может быть установлен, либо не указал о нем юридически заинтересованному в исходе дела лицу; заявленное суду ходатайство об истребовании доказательства судом было отклонено; доказательства появились после принятия судом решения, но до подачи кассационной жалобы; доказательство представлено лицами, не участвовавшими в рассмотрении дела, если суд вынес решение об их правах и

обязанностях. Данные обстоятельства следует также рассматривать в качестве обстоятельств, препятствующих представлению доказательств в суд первой инстанции, при обжаловании судебного постановления в хозяйственных судах.

Личный вклад соискателя. Диссертация представляет собой монографическое исследование. Содержащиеся в диссертации основные положения, выводы, предложения и рекомендации являются результатом самостоятельного исследования соискателем избранной темы.

Апробация результатов диссертации осуществлялась на 37 международных и республиканских научных и научно-практических конференциях и заседаниях «круглых столов», в том числе: «Формирование правовых основ инновационной экономики» (Минск, 2008); «Современные тенденции кодификации законодательства (10 лет ГПК, ХПК, ТК Республики Беларусь)» (Минск, 2009); «Правовая культура как условие формирования правового государства» (Витебск, 2010); «Актуальные проблемы экономического развития Республики Беларусь и его правовое регулирование» (Минск, 2010); «Актуальные проблемы использования примирительных процедур как формы разрешения споров в национальном и международном праве» (Минск, 2010); Проблеми теорії і практики виконання рішень судів та інших органів (Хмельницький, 2011); «Міжнародні та національні механізми захисту прав людини: виклики сьогодення» (Донецьк, 2011), а также на других.

Опубликованность результатов диссертации. Положения, выводы и рекомендации по теме диссертации нашли отражение в 3 монографиях; 45 научных статьях в изданиях, включенных в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований, утвержденный ВАК, и в зарубежных научных изданиях (Российская Федерация, Латвийская Республика, Украина, Азербайджанская Республика); 37 статьях в материалах конференций и тезисов докладов, в 19 публикациях в сборниках научных статей, юридических журналах и учебных пособиях (шесть из них подготовлены в сотрудничестве с другими лицами, при этом автором выполнена отдельная часть и сделаны самостоятельные выводы). Всего по теме диссертации опубликовано 104 работы (111,4 авторского листа).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из перечня условных обозначений, введения, общей характеристики работы, шести глав, заключения, библиографического списка, приложений. Работа изложена на 296 страницах. Объем, занимаемый библиографическим списком, включающим 726 источников (622 использованных источника и 104 публикации соискателя), занимает 66 страниц. Приложения включают документы, подтверждающие практическое использование результатов исследования, и занимают 31 страницу.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

В первой главе **«Аналитический обзор литературы по теме»** проводится анализ научных работ, являющихся основой исследования, дается характеристика теоретической разработанности проблем доказывания; делается вывод о том, что наряду с исследованностью важных вопросов доказательственного права существуют малоизученные теоретические проблемы, в том числе проблема унификации доказывания в гражданском процессуальном и хозяйственном судопроизводстве.

Автор определяет постановку проблемы и актуальность проведения научного исследования. Указан объект исследования, излагаются примененные общенаучные и специальные методы исследования.

Вторая глава **«Правовые основы доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве: его развитие и оптимальное сочетание»** состоит из двух разделов.

В первом разделе **«Историко-правовое развитие доказывания»** автор, подходя к проведению исследования проблемы комплексно и системно, опираясь на источники права и научные труды, изданные до революции 1917 г., в советский период и принадлежащие современным ученым, изучает становление и обусловленные историческим фактором особенности развития доказывания. Подтверждается, что доказывание исторически свойственно судопроизводству, связано с закономерностями развития общества, права и формированием типа судопроизводства (состязательный, следственный). Правовые нововведения влекли изменения в судопроизводстве, прежде всего в доказывании: при распределении в процессе доказывания функций суда и сторон, использовании определенных средств доказывания, доказательств и их источников. Отказавшись от системы арбитража, государство передало полномочия по рассмотрению и разрешению споров, вытекающих из предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, хозяйственным судам, осуществляющим свою деятельность в процессуальной форме.

Хозяйственное судопроизводство развивалось на основе правил гражданского процесса с последующим появлением новых конструкций, не характерных для судопроизводства в общих судах. Проведение исследования с использованием исторического аспекта позволяет изучить особенности развития доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве в прошлом и в современный период, а также прогнозировать его развитие по пути унификации законодательства в этой области.

Во втором разделе **«Доказывание в логическом и правовом аспектах»** доказывание исследуется как категория логики и правовая категория с

определением их общих черт (происходит в ходе мыслительного процесса, наличие общей цели; использование законов логики в судебном доказывании; обоснование вывода о существовании искомого факта с помощью уже доказанных фактов, взаимосвязанных с искомым фактом).

Выделяются отличительные черты, присущие только судебному доказыванию: необходимость соблюдения процессуальной формы; определение предмета доказывания по конкретному делу; совершение судом практических действий, связанных с правоприменительной деятельностью; использование особых правил и приемов, специальных понятий; необходимость получения результатов, достаточных для применения нормы права. В процессе судебного доказывания стороны должны обеспечивать доказывание своих требований и возражений, не обладая при этом правом возлагать на других лиц вмененные им обязанности доказать искомый факт. Результаты судебного доказывания считаются истинными и могут пересматриваться только в установленном в законе порядке.

В третьей главе **«Соотношение доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве в контексте его унификации»** автор анализирует особенности института доказательств и доказывания как межотраслевого комплексного института.

Анализируется соотношение доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве, с одной стороны, и доказывания в уголовном процессе и административном производстве – с другой. Выделены обстоятельства, свидетельствующие о различии между ними: задачи судопроизводства, основания возбуждения дела, порядок собирания и представления доказательств, распределения обязанностей по доказыванию; действие презумпций, использования специальных способов и приемов в доказывании.

Определены обстоятельства, позволяющие сделать вывод об общности доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве: объектом судебного разбирательства являются спорные материальные отношения; предметом правового регулирования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении правосудия по гражданским делам; имеется сходство в объекте судебного разбирательства, применении процессуальных способов и средств, с помощью которых устанавливается действительный характер правоотношений в указанных видах судопроизводства. При определении предмета доказывания, представлении, собирании, исследовании и оценке доказательств используется императивно-диспозитивный метод, присущий одновременно гражданскому процессуальному и хозяйственному процессуальному праву; используются одинаковые категории, хотя в некоторые из них вкладывается разное значение; имеется сходство самой процедуры и этапов доказывания.

Автор аргументирует необходимость унификации доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве относительно: прав участников гражданского и хозяйственного судопроизводства на предоставление, исследование и оценку доказательств; роли суда в процессе доказывания; использования понятийного аппарата; регулирования сходных процессуальных отношений в процессе доказывания.

Четвертая глава **«Научно-прикладные аспекты доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве»** состоит из шести разделов.

В первом разделе **«Соотношение судебного доказывания и судебного познания»** обосновывается корреляция понятий судебного доказывания и судебного познания. Делается вывод о том, что понятие судебного доказывания является более широким, чем понятие судебного познания. Судебное доказывание включает два элемента: 1) судебное познание – выяснение судом фактических обстоятельств дела посредством доказательств, представленных заинтересованными в исходе дела лицами, происходящее в процессе собирания, исследования и оценки доказательств; 2) доказательственную деятельность юридически заинтересованных в исходе дела лиц (лиц, участвующих в деле, в хозяйственном процессе) по представлению доказательств и их исследованию. Судебное доказывание, которое состоит из указанных элементов, понимается как судебное доказывание в широком смысле. Доказательственная деятельность заинтересованных в исходе дела лиц – это судебное доказывание в узком смысле. Дается определение судебного доказывания.

Выявление характерных черт и особенностей доказывания дает возможность определить функции судебного доказывания: познавательную; активно-рациональную; проверочную; обосновывающую; функцию, разрабатывающую судебную практику; гарантирующую; обеспечительную функцию.

Во втором разделе **«Принципы доказывания»** обоснованы специфические принципы доказывания: состязательной формы поиска объективной истины, не исключаящего применения элементов формальной истины; зависимости распоряжения сторон своими правами в процессе доказывания от усмотрения суда; права быть заслушанным; обязанности доказывания; своевременности доказательственных действий; нравственности доказывания; прямого и опосредствованного восприятия доказательственной информации; оценки доказательств.

Раскрывается содержание принципов и вносятся предложения по их реализации. Обосновывая реализацию принципа права быть заслушанным, делается вывод о том, что в целях усиления обоснованности судебного решения, его целостности и доступности судебное решение должно содержать мотивировочную часть. По сложным делам суд вправе завершить составление

мотивировочной части в течение определенного законом срока после объявления решения, о чем суд должен сообщить заинтересованным в исходе дела лицам при объявлении резолютивной части решения. В связи с этим предлагается внести соответствующие изменения в ст. 305 ГПК и ст. 193 ХПК.

В ходе изучения принципа своевременности доказательственных действий исследованы особенности доказывания при установлении факта пропуска давностных сроков. Обосновано предложение о закреплении в законодательстве норм, предусматривающих возможность вынесения в стадии судебного разбирательства судебного решения об отказе в иске без установления других фактов по делу при установлении факта пропуска без уважительных причин срока обращения в суд или срока исковой давности для вынесения решения (ст. 273 ГПК, ст. 180 ХПК), а также о вынесении указанного решения в подготовительном судебном заседании в хозяйственном судопроизводстве (ст. 171 ХПК).

В третьем разделе *«Собирание и представление доказательств»* теоретически обосновывается разграничение понятий собирания и представления доказательств. Представление доказательств означает действия заинтересованных в исходе дела лиц по сообщению суду сведений об искомых фактах, заявлению ходатайств суду об истребовании доказательств. Собирание доказательств суд осуществляет путем совершения процессуальных действий по разрешению ходатайств об истребовании и обеспечении доказательств, закреплению доказательств в надлежащей процессуальной форме. Разграничение субъектов собирания и представления доказательств требует внесения соответствующих изменений в ст. 232 ГПК, ст. 100, 101 ХПК. Предлагается в хозяйственном процессуальном законодательстве конкретизировать, что суд вправе истребовать доказательства, если об этом ходатайствуют лица, участвующие в деле.

В целях повышения эффективности доказывания, правильного уяснения сторонами вопроса о том, какие доказательства следовало бы представить дополнительно, повышения их активности в заявлении ходатайств суду ст. 179 ГПК и ст. 100 ХПК предлагается дополнить положением о том, что в случае необходимости представления в суд дополнительных доказательств судья должен обозначить характер неисследованного обстоятельства, указав, какими доказательствами факт может быть установлен.

В ходе исследования вопроса о представлении дополнительных доказательств при обжаловании судебных постановлений определены случаи, в которых дополнительные доказательства могут представляться в суд кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве и в суд апелляционной инстанции в хозяйственном судопроизводстве: суд не определил характер неисследованного факта и не предложил сторонам

представить доказательства, которыми он может быть установлен либо не указал о нем заинтересованному в исходе дела лицу; заявленное суду заинтересованным в исходе дела лицом ходатайство об истребовании доказательства судом было отклонено; доказательства появились после принятия судом решения, но до подачи кассационной жалобы; доказательство представлено лицами, не участвовавшими в рассмотрении дела, если суд вынес решение об их правах и обязанностях.

В четвертом разделе *«Предмет доказывания»*, основываясь на работах белорусских и российских ученых, законодательстве, судебной практике, автор подвергает анализу положения о предмете доказывания, классификации групп фактов, его составляющих, структуру предмета доказывания (включает группу юридических фактов, охватывающих факты материально-правового и процессуально-правового характера; группу подтверждающих юридических фактов – проверочные; дополнительные; доказательственные факты; факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения). В зависимости от критерия необходимости доказывания факта в судебном заседании предлагается классификация фактов предмета доказывания на факты, подлежащие доказыванию, и факты, освобождаемые от доказывания, которая имеет не только теоретическое, но и практическое значение в контексте порядка доказывания указанных фактов.

Аргументируется вывод о том, что объем фактов, подлежащих доказыванию, не должен отличаться от предмета доказывания, определение которого входит в компетенцию суда (ч. 1 ст. 100, ч. 4 ст. 168 ХПК). Вносится предложение о необходимости исключения из ХПК положения об объеме фактов, подлежащих доказыванию.

В пятом разделе *«Освобождение от доказывания»* на основании теоретических разработок, анализа законодательства, судебной практики исследуется природа общеизвестных фактов и преюдиции.

Рассматриваются вопросы о субъективных и объективных пределах преюдициальных фактов. Делается вывод о том, что положения о преюдициальном значении фактов, установленных судебными постановлениями, закрепленные в гражданском и хозяйственном судопроизводстве, не согласуются между собой. В связи с этим обосновывается необходимость соответствующей унификации законодательства, регулирующего освобождение от доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве, путем внесения изменений и дополнений в ст. 182 ГПК и ст. 106 ХПК.

Исследуется вопрос об освобождении от доказывания обстоятельств, установленных судом по делам об административных правонарушениях. Предлагается в процессуальном законодательстве закрепить указание на

условия, при наличии которых подлежат освобождению от доказывания факты, установленные постановлением суда по делам об административных правонарушениях. Первое условие связано с рассмотрением в суде дела по требованиям, вытекающим из гражданско-правовых или иных последствий действий лица, совершившего административное правонарушение. Второе условие означает, что преюдициальное значение придается фактам: а) о совершении административного правонарушения; б) о совершении действий лицом, в отношении которого вынесено судом постановление о привлечении к административной ответственности.

Раздел «Освобождение от доказывания» содержит подраздел *«Соглашения по обстоятельствам дела как основание освобождения от доказывания»*. Гражданское процессуальное законодательство не предоставляет сторонам возможность достижения в суде соглашений по обстоятельствам дела. Вместе с тем, исходя из сути состязательного гражданского процесса, признаваемые обеими сторонами факты не должны оспариваться и доказываться. Изучение вопроса о соглашении по обстоятельствам дела позволило выделить присущие ему характеристики, рассматривать его как специфическое средство установления фактов, один из видов приема доказывания, отличающийся от других приемов, используемых в доказывании.

Соглашение по обстоятельствам дела определяется как взаимное согласие сторон по вопросу наличия (отсутствия) отдельного факта (фактов), имеющего значение для дела, зафиксированное в процессуальной форме, с условием освобождения данного факта (фактов) от дальнейшего доказывания.

Сделан вывод о дополнении гражданского процессуального законодательства положениями о праве сторон на заключение соглашения по обстоятельствам дела. Такое дополнение будет способствовать расширению круга обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от доказывания, содействовать ускорению процесса доказывания.

В шестом разделе *«Бремя доказывания и презумпции»* исследуются сложившиеся в юридической литературе подходы к понятию бремени доказывания и презумпций. Проведен анализ содержания и реализации правил о распределении обязанностей заинтересованных в исходе дела лиц по представлению доказательств как способа регулирования процесса доказывания. При рассмотрении вопроса о распределении бремени доказывания на стадии подготовки дела в гражданском и хозяйственном судопроизводстве на основе теоретических положений, анализа белорусского процессуального законодательства и законодательства иностранных государств аргументируется необходимость активизации деятельности истца по представлению дополнительных доказательств.

Автором делается вывод о том, что суду следует не только предложить истцу представить дополнительные доказательства, но и вменить это ему в обязанность с установлением определенного срока путем внесения соответствующих дополнений в п. 7, 18 ст. 262 ГПК, ст. 170 ХПК.

Обосновывается необходимость смещения бремени доказывания по делам особого производства на заявителя в гражданском судопроизводстве.

С учетом того, что положение ст. 26 ХПК о возложении на стороны обязанности доказывания существования и содержания норм иностранного права и обычаев по требованиям, связанным с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности, усложняет доказательственную деятельность субъектов предпринимательской деятельности по сравнению с другими участвующими в деле лицами и не согласуется с п. 4 ст. 1095 ГК, предлагается исключить указанное положение из содержания ст. 26 ХПК.

Пятая глава **«Доказательства, используемые при рассмотрении и разрешении дел в суде»** состоит из двух разделов, в которых основное внимание сосредоточено на рассмотрении теоретических разработок, анализе законодательства, выявлении имеющихся в нем пробелов и недостатков, выработке обоснованных предложений по его усовершенствованию с учетом единых подходов к его урегулированию в гражданском и хозяйственном судопроизводстве.

В первом разделе **«Правовая природа доказательств и их классификация»** анализируются точки зрения различных авторов о понятии и сущности доказательств. Доказательства определяются как сведения о фактах, необходимых для правильного рассмотрения и разрешения дела, полученные из источника информации для доказывания, зафиксированные в процессуальной форме, исследованные в судебном заседании или рассмотренные судьей единолично при разрешении требования взыскателя в приказном производстве, оценка которых привела к их пригодности для формулирования судом вывода по существу дела.

Предложена классификация доказательств на первоочередные и дополнительные, имеющая значение в практической деятельности. Непредставление первоочередных доказательств создает препятствия для рассмотрения дела. Непредставление документов, подтверждающих требования в заявлении о возбуждении приказного производства (первоочередных доказательств), является основанием для отказа в принятии заявления (п. 3 ч. 2 ст. 396 ГПК). Первоочередные доказательства подтверждают наличие процессуальной легитимации сторон и необходимы для всех дел данной категории. Дополнительные доказательства устанавливаются с учетом особенностей данного конкретного дела, дополняя (опровергая) первоочередные доказательства.

Обоснованы выводы о целесообразности изменения порядка обеспечения доказательств в гражданском и хозяйственном судопроизводстве, выявлены пробелы в законодательстве. Разработаны предложения о необходимости дополнения норм, регулирующих процессуальные отношения в сфере хозяйственного судопроизводства, положением об обеспечении доказательств до возбуждения дела в хозяйственном суде, а также о внесении дополнений в Закон Республики Беларусь «О нотариате и нотариальной деятельности» об обеспечении доказательств, требующихся для ведения дел в органах иностранных государств.

Во втором разделе *«Относимость и допустимость доказательств»* анализируются свойства относимости и допустимости доказательств в теоретическом и практическом аспектах, определяются функции процесса определения свойства относимости доказательств: определение полезности доказательства для установления факта, входящего в предмет доказывания; формирование внутреннего убеждения судьи о подтверждении искомого факта представленным доказательством; детерминации обстоятельств, не указанных сторонами, но необходимых для дела; ориентирование на построение правильного вывода. Функции относимости доказательств формируют круг относимых доказательств по делу, условием вхождения в который является логико-правовая взаимосвязь между доказательством и искомым фактом.

В ходе исследования вопроса о взаимосвязи относимости и допустимости доказательств с пределами доказывания делается вывод о том, что последние определяются условиями о том, что: круг относимых и допустимых доказательств не должен охватывать факты, не входящие в предмет доказывания; доказательства должны представляться в объеме, достаточном для создания у судьи внутреннего убеждения о существовании факта; основанием для исключения доказательства относительно этого же факта является внутреннее убеждение судьи, что дополнительные сведения не изменят уже сделанный вывод об искомом факте.

В подразделе *«Привилегии свидетелей как условие допустимости доказательств»* определены характерные черты привилегий, состоящие в том, что они: защищают определенные общественные отношения, рассматривая их как конфиденциальные и не подлежащие раскрытию в судебном заседании; охраняют информацию, которая известна свидетелям в силу их родственно-супружеских отношений, выполнения профессиональных или общественных обязанностей; предоставляются на основании актов законодательства только лицам, указанным в законе; делают недопустимыми доказательства, полученные от свидетелей, которым закон запрещает свидетельствовать в суде, либо полученные без предварительного согласия на свидетельствование против

указанных в законе лиц; не исключают возможность доказывания факта при помощи других доказательств.

В случаях отказа свидетеля от привилегии дать показания против членов своей семьи, близких родственников, супруга (супруги) предлагается дополнительно выяснять мнение последних по данному вопросу. При возражениях названных лиц дача свидетелем показаний против членов своей семьи, близких родственников, супруга (супруги) должна зависеть от того, при каких обстоятельствах свидетель узнал факты. Если информация получена при доверительном конфиденциальном общении с членами своей семьи, близкими родственниками, супругом, то эти лица также должны иметь привилегию от разглашения сведений против них, о чем предлагается указать в ст. 94 ГПК и ст. 72 ХПК.

Обосновывается вывод о том, институт привилегий развит недостаточно, при этом его совершенствование должно осуществляться, не ограничиваясь только рамками гражданского процессуального законодательства, вовлекая законодательство различных отраслей процессуального и материального права, положения, содержащиеся в международных документах.

В главе шестой **«Средства доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве и их унификация»** автор исследует теоретико-прикладные проблемы средств доказывания, систематизируя их исходя из объективного критерия источника информации для доказывания и выделяя группы средств доказывания, что позволяет системно исследовать особенности средств доказывания. В первую группу средств доказывания, закрепляющих личные доказательства, включаются объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей. Вторая группа средств доказывания, фиксирующих доказательства на предметных носителях, объединяет письменные и вещественные доказательства, звуко- и видеозапись, кино- и видеофильмы, протоколы процессуальных действий как средства доказывания. Заключение эксперта, специалиста и государственных органов присущи черты, характерные как для средств доказывания, закрепляющих личные доказательства (высказывается личное мнение лица, обладающего специальными познаниями по вопросам, поставленным судом), так и средств доказывания, фиксирующих доказательства, извлекаемые из предметных носителей (заключение излагается в письменном виде на бумажном носителе и удостоверяется надлежащим образом лично экспертом, специалистом, уполномоченным должностным лицом). С учетом таких особенностей указанные заключения рассматриваются в третьей группе средств доказывания смешанного типа.

Первый раздел **«Средства доказывания, закрепляющие личные доказательства»** включает два подраздела. В первом подразделе **«Объяснения заинтересованных в исходе дела лиц»** автор разделяет объяснения как средства

доказывания на две группы: 1) объяснения сторон и третьих лиц; 2) объяснения других юридически заинтересованных в исходе дела лиц, исследуя особенности средств доказывания каждой группы и формулирует предложения, направленные на совершенствование и унификацию средств доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве.

Обоснована необходимость введения присяги сторон и третьих лиц и приводится ее текст, сделан вывод о дополнении перечня средств доказывания указанием на объяснения сторон и третьих лиц, представленные суду под присягой (ст. 178 ГПК, ст. 83 ХПК).

Во втором подразделе *«Показания свидетелей»* предлагается новое определение понятия свидетеля как лица, не имеющего заинтересованности в исходе дела, не участвовавшего в рассмотрении данного дела в качестве другого участника судопроизводства (кроме понятого), способного правильно воспринимать и воспроизводить сведения об искомых фактах, привлеченного в процесс по ходатайству юридически заинтересованных в исходе дела лиц (участвующих в деле лиц – в хозяйственном процессе) или по инициативе суда в целях проверки полученных по делу доказательств, которое указало источник полученных сведений и может быть допрошено в суде об известных ему обстоятельствах дела.

При исследовании вопроса о принятии дополнительных мер по обеспечению наполнения дела доброкачественными доказательствами в качестве приема, направленного на получение достоверных доказательств от свидетелей, не достигших возраста, установленного для привлечения к уголовной ответственности за отказ либо уклонение от дачи показаний, суд должен разъяснить последним обязанность правдиво рассказать все известное по делу, в связи с чем предлагается внести соответствующие дополнения в законодательство.

Обосновывается необходимость закрепления в гражданском процессуальном законодательстве положения об исключении доказательственного значения показаний свидетеля, основанных на сведениях, полученных из неизвестного суду источника, если это не подтверждается другими доказательствами; о праве свидетеля заявлять отвод переводчику в хозяйственном процессе.

Во втором разделе *«Средства доказывания, фиксирующие доказательства на предметных носителях»* анализируются проблемы письменных и вещественных доказательств, звуко- и видеозаписи, кино- и видеофильмов, заключений государственных органов, протоколов процессуальных действий как средств доказывания.

Обосновывается вывод о необходимости определения в законе случаев, исключающих представление копий документов в дело (когда невозможно

установить соответствие копии и подлинника в связи с отсутствием последнего, за исключением нотариально заверенной копии документа; когда закон требует представления подлинных документов) (ст. 196 ГПК, ст. 84 ХПК).

Протоколы очной ставки, осмотра на месте, освидетельствования, предъявления для опознания, судебного эксперимента, как и другие протоколы процессуальных действий, автор относит к письменным доказательствам, поскольку, как и письменные доказательства, они отражаются на предметном носителе, должны быть составлены в обязательной письменной форме посредством письменных знаков, выражают мысль человека относительно фактов, имеющих значение для дела. Предлагается дополнить хозяйственное процессуальное законодательство положениями о таких средствах доказывания.

Звуко- и видеозапись, кино- и видеофильмы и записи на других носителях рассматриваются как вещественные доказательства, воспринимающие и воспроизводящие информацию о фактах, имеющих юридическое значение, с помощью специальных приспособлений.

Третий раздел *«Заключение эксперта, специалиста, государственных органов»* посвящен исследованию указанных средств доказывания в теоретическом и практическом аспектах. С учетом недостаточной разработанности в процессуальном законодательстве вопросов о порядке заявления и рассмотрения в суде ходатайств эксперта о представлении дополнительных материалов обосновывается и делается вывод о необходимости закрепления в ГПК и ХПК положения о праве эксперта на проведение экспертизы по имеющимся доказательствам в случае отклонения ходатайства эксперта о представлении дополнительных материалов, за исключением случаев, когда недостаточность материалов препятствует проведению исследования и даче объективного и обоснованного заключения по поставленным судом вопросам (ст. 223 ГПК, ст. 70 ХПК).

Вносятся предложения по совершенствованию законодательства в данной области (дополнение ст. 222 ГПК положением о фиксации судом в материалах дела процедуры взятия образцов, в том числе с применением фото- и киносъемки, применение фикции при уклонении стороны от дачи образцов, установление порядка заявления экспертом ходатайства о представлении дополнительных материалов и рассмотрения судом такого ходатайства).

При исследовании вопросов о действиях специалиста в гражданском судопроизводстве обоснован и сделан вывод о дополнении ст. 99 ГПК положением, предусматривающим, что специалист может быть привлечен в гражданское дело по инициативе суда и заинтересованных в исходе дела лиц для разъяснения с применением специальных познаний характера любых фактов, входящих в предмет доказывания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

1. В результате проведенного исследования правовых вопросов доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве, изучения обстоятельств, свидетельствующих об общности доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве и отграничении его от доказывания в уголовном и административном процессе, анализа законодательства, регулирующего доказывание, а также судебной практики разработаны концептуальные положения об унификации доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве, сформулированы и предложены определения: судебного доказывания, субъектов представления и собирания доказательств, доказательственных презумпций, свидетеля, заключения специалиста.

Унификация доказывания состоит в достижении согласованности и исключении противоречивых положений, а также устранении пробелов в гражданском процессуальном и хозяйственном процессуальном законодательстве в целях обеспечения единых подходов относительно: прав участников гражданского и хозяйственного судопроизводства на предоставление, исследование и оценку доказательств; роли суда в процессе доказывания; использования понятийного аппарата в доказывании; регулирования сходных процессуальных отношений в процессе доказывания [1; 2; 3; 26; 29; 35; 37; 39; 40; 48; 64; 101].

2. Анализ историко-правового развития доказательственного права свидетельствует о том, что развитие доказывания связано с закономерностями развития общества, права и формированием типа судопроизводства (состязательный, следственный). Правовые нововведения влекли изменения в судопроизводстве, прежде всего в доказывании: распределении в процессе доказывания функций суда и сторон, использовании средств доказывания и доказательств. В настоящее время исследование доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве связано с научно обоснованным прогнозированием развития доказывания, исключением имеющихся противоречий в гражданском процессуальном и хозяйственном процессуальном законодательстве, разработкой новых подходов к его совершенствованию [1; 2; 3; 15; 18; 93].

3. В диссертации разработаны теоретические и научно-практические положения о принципах доказывания (состязательной формы поиска объективной истины, не исключающего применения элементов формальной

истины; зависимости распоряжения сторон своими правами в процессе доказывания от усмотрения суда; права быть заслушанным; обязанности доказывания; нравственности доказывания; своевременности доказательственных действий, прямого и опосредствованного восприятия доказательственной информации; оценки доказательств), внесены предложения, направленные на развитие ранее разработанных принципов [2; 3; 19; 30; 36; 56; 57; 70; 72; 78; 92; 94].

4. Проведенное исследование позволило определить соотношение судебного доказывания, судебного познания и доказательственной деятельности. Судебное доказывание рассматривается как единое понятие, включающее судебное познание – выяснение судом фактических обстоятельств дела посредством доказательств, представленных заинтересованными в исходе дела лицами, происходящее в процессе собирания, исследования и оценки доказательств, и доказательственную деятельность юридически заинтересованных в исходе дела лиц в гражданском судопроизводстве (лиц, участвующих в деле, – в хозяйственном судопроизводстве) по представлению доказательств, их исследованию и оценке.

а) Автор разграничивает понятия субъектов собирания и представления доказательств, отождествляемые в юридической литературе и законодательстве, и определяет характер деятельности этих субъектов в гражданском и хозяйственном судопроизводстве.

Стороны и другие юридически заинтересованные в исходе дела лица в гражданском судопроизводстве (лица, участвующие в деле, – в хозяйственном судопроизводстве) являются субъектом представления доказательств. Представление доказательств означает действия этих лиц по сообщению суду сведений об искомых фактах, заявлению ходатайств суду об оказании помощи в истребовании доказательств, с указанием того, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены или опровергнуты этим доказательством, причин, препятствующих самостоятельному получению доказательств, и места нахождения доказательств.

Собирание доказательств суд осуществляет путем совершения процессуальных действий по разрешению ходатайств об обеспечении и истребовании доказательств, закреплению доказательств в надлежащей процессуальной форме [1; 2; 3; 10; 16; 27; 47; 54; 55; 83; 85; 86; 87; 100].

5. В ходе исследования разработаны теоретико-прикладные выводы о возможности введения в гражданском судопроизводстве дополнительных специфических средств установления искомых фактов, к которым относятся заключение сторонами соглашения по обстоятельствам дела и применение фикции при неисполнении сторонами (третьими лицами) обязанностей по

представлению доказательств, зафиксированных на предметных носителях, либо при уклонении стороны от дачи образцов для экспертного исследования.

а) Заключение сторонами соглашения по обстоятельствам дела в работе рассматривается как специфическое средство, влияющее на процесс доказывания особым способом установления искомых фактов, и являющееся основанием для освобождения от доказывания указанных в соглашении фактов. Факт, указанный в соглашении по обстоятельствам дела, предлагается рассматривать в качестве нового основания для освобождения от доказывания.

б) Применение фикции как следствие неисполнения сторонами (третьими лицами) обязанностей по представлению доказательств, зафиксированных на предметных носителях, означает признание судом факта, который подтверждается доказательством, удерживаемым стороной (третьим лицом) от представления в суд по его требованию.

Также фикция может применяться при уклонении стороны от дачи образцов для экспертного исследования, в связи с чем суд может признать факт, для выяснения которого необходимы соответствующие образцы, предварительно уведомив сторону о возможности таких последствий.

в) Системный анализ теоретических положений, норм гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства, судебной практики привел к выводу о закреплении фактов, подтверждаемых соглашением по обстоятельствам дела, в качестве нового основания освобождения от доказывания.

Кроме того, сделан вывод о необходимости единого подхода к совершенствованию положений, регулирующих основания и порядок освобождения фактов от доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве. В связи с этим необходимо:

- дополнить ст. 182 ГПК и ст. 106 ХПК положениями о порядке определения признания факта общеизвестным и о признании освобожденных от доказывания общеизвестных фактов неоспоримыми путем указания на то, что вопрос о признании факта общеизвестным может рассматриваться судом по его инициативе или инициативе юридически заинтересованных в исходе дела лиц (лиц, участвующих в деле, – в хозяйственном процессе).

Основанием для признания факта общеизвестным и освобождения его от доказывания является его известность суду, юридически заинтересованным в исходе дела лицам (лицам, участвующим в деле), широкому кругу лиц. О признании факта общеизвестным и освобождении его от доказывания судом выносится мотивированное определение; освобожденные от доказывания общеизвестные факты не оспариваются;

- согласовать единообразные условия применения термина «освобождения от доказывания» к преюдициальным фактам в гражданском и хозяйственном судопроизводстве.

Предлагается дополнить ч. 2 ст. 182 ГПК положениями об освобождении от доказывания фактов, установленных вступившими в законную силу решениями, определениями о судебном приказе, определениями (постановлениями) судов кассационной и надзорной инстанций, вступившими в законную силу постановлениями хозяйственного суда, постановлениями, принятыми по делам об административных правонарушениях.

Кроме того, вносится предложение о расширении объективных пределов преюдициальности вступившего в законную силу приговора путем исключения из содержания ч. 4 ст. 182 ГПК указания на обстоятельства, ограничивающие преюдициальность приговора только гражданско-правовыми последствиями действий лица;

- применительно к освобождению от доказывания ч. 2, 3 ст. 182 ГПК, ч. 2, 3 ст. 106 ХПК предусматривают условие об участии в деле тех же лиц или их правопреемников, что не исключает в этом контексте разных участников процесса.

В связи с необоснованно широким и неточным определением субъективных пределов преюдициальных фактов, установленных вступившим в законную силу решением суда по гражданскому делу и решением хозяйственного суда, предлагается внести изменения в ч. 2 и 3 ст. 182 ГПК, ч. 2 и 3 ст. 106 ХПК, предусмотрев в качестве основания освобождения от доказывания участие в деле тех же сторон, третьих лиц, их правопреемников.

г) В качестве дополнительного средства доказывания предлагается введение присяги сторон и третьих лиц с внесением соответствующих дополнений в закрепленные в законодательстве перечни средств доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве (ст. 178 ГПК, ст. 83 ХПК) [1; 2; 3; 22; 23; 24; 25; 38; 51; 53; 61; 85].

6. В диссертационном исследовании научно обоснована необходимость совершенствования порядка осуществления обеспечительных мер по сохранению доказательств, подтверждающих фактические обстоятельства дела. В целях совершенствования законодательства, регулирующего порядок обеспечения доказательств, вносятся предложения:

а) о конкретизации срока, в который заявитель может обратиться с исковым заявлением (заявлением, жалобой) в суд, если судом удовлетворено заявление об обеспечении доказательств до возбуждения дела в суде. При неисполнении заявителем указанного действия определение об удовлетворении заявления по вопросу обеспечения доказательств подлежит отмене вынесшим его судом;

б) о дополнении хозяйственного процессуального законодательства положением о праве лиц, имеющих основания опасаться, что представление необходимых доказательств станет невозможным или затруднительным, обращаться в суд с заявлением об обеспечении доказательств до возбуждения производства по делу, а также о том, что обеспечение доказательств, требующихся для ведения дел в органах иностранных государств, производится нотариусами в порядке, предусмотренном актами законодательства (ст. 109 ХПК);

в) о внесении в ст. 105 Закона Республики Беларусь «О нотариате и нотариальной деятельности» дополнений, предусматривающих, что при обеспечении доказательств, необходимых для ведения дел в органах иностранных государств, нотариус имеет право на совершение действий по истребованию письменных и вещественных доказательств, осмотру этих доказательств, на назначение экспертизы в тех случаях, когда доказательство вызывает сомнение [1; 2; 3; 60; 61; 103].

7. Научно обоснованы понятия свидетеля и предложения о необходимости совершенствования законодательства о правовом положении и гарантиях прав свидетеля.

Обосновано и сформулировано определение понятия свидетеля, согласно которому свидетелем является лицо, не имеющее юридической заинтересованности в исходе дела, не участвовавшее в рассмотрении данного дела в качестве другого участника судопроизводства (кроме понятого), способное правильно воспринимать и воспроизводить сведения об искомых фактах, привлеченное в процесс по ходатайству юридически заинтересованных в исходе дела лиц (лиц, участвующих в деле) или по инициативе суда в целях проверки полученных по делу доказательств, которое указало источник полученных сведений и может быть допрошено в суде об известных ему обстоятельствах дела.

Разработаны выводы и предложения об усилении гарантий прав свидетелей на неразглашение конфиденциальной информации (ст. 94 ГПК, ст. 72, 97 ХПК); о разъяснении судом свидетелям, не достигшим возраста, установленного для привлечения к уголовной ответственности за отказ либо уклонение от дачи показаний, обязанности правдиво рассказать все известное по делу (ст. 187 ГПК, ст. 97 ХПК); о праве свидетеля в хозяйственном судопроизводстве давать показания на родном языке и пользоваться услугами переводчика, заявлять отвод переводчику (ст. 97 ХПК) [1; 2; 3; 11; 14; 28; 31; 33; 34; 62; 65; 74; 102].

8. В результате исследования проблем бремени доказывания сделан вывод о том, что обязанности по доказыванию возлагаются только на заинтересованных в исходе лиц, обязанных доказать основания своих доводов и возражений.

а) Помощь суда в процессе доказывания не является составной частью бремени доказывания и осуществляется для обеспечения процесса доказывания, недопущения в нем злоупотреблений, создания сторонам равных условий для представления доказательств.

Для выполнения таких функций при необходимости представления дополнительных доказательств суд должен определить характер неисследованного факта и предложить сторонам представить доказательства, которыми он может быть установлен. Предлагается внести соответствующие дополнения в ч. 3 ст. 179 ГПК и ч. 7 ст. 100 ХПК.

б) Выполнение функции по установлению содержания применимого иностранного права входит в компетенцию суда на основании ст. 1095 ГК и не должно возлагаться на стороны в качестве их обязанности по доказыванию.

Сделан вывод о необходимости исключения из ст. 26 ХПК правила о возложении на стороны обязанности доказывания существования и содержания норм иностранного права и (или) обычаев по требованиям, связанным с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности, как противоречащего ст. 1095 ГК.

В целях согласованной регламентации правил гражданского и хозяйственного процессуального законодательства при установлении существования и содержания норм иностранного права и (или) обычаев предлагается в ч. 2 ст. 1095 Гражданского кодекса Республики Беларусь внести изменения, предусматривающие возможность привлечения в суд специалистов в целях установления содержания норм иностранного права, изменив положение о том, что для указанных целей суд привлекает экспертов.

Обосновывается вывод о внесении в законодательство положений о возложении на одну сторону – заявителя обязанностей по доказыванию и представлению доказательств по делам особого производства [2; 3; 21; 27; 32; 45; 47; 63].

9. Разработаны теоретико-прикладные выводы и предложения, направленные на ускорение процесса на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, повышение роли суда и гарантий прав сторон, расширение их возможностей по распоряжению процессуальными правами:

- об обязанности истца представить дополнительные доказательства в установленный судом срок (ст. 262 ГПК, ст. 170 ХПК);
- о вынесении решения об удовлетворении иска в предварительном судебном заседании на основании ст. 285 ГПК в случае принятия судом признания ответчиком иска (ст. 264 ГПК);
- об упрощенном порядке рассмотрения дела в хозяйственном судопроизводстве в случае принятия судом признания иска ответчиком путем дополнения ст. 63 ХПК положением о том, что принятие судом признания иска

ответчиком является основанием для вынесения решения об удовлетворении иска;

- о целесообразности вынесения в подготовительном судебном заседании в хозяйственном судопроизводстве (ст. 171 ХПК) судебного решения об отказе в иске без установления других фактов по делу при установлении факта пропуска без уважительных причин срока обращения в суд или срока исковой давности, если сторона в споре заявляет о применении исковой давности.

Предлагается предусмотреть такой же порядок вынесения судебного решения при установлении факта пропуска без уважительных причин давностных сроков в стадии судебного разбирательства [1; 2; 3].

10. Анализ гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства, международных документов, изучение теоретических положений позволили сделать вывод о том, что оценка доказательств является одним из условий, способствующих понятности и доступности судебных решений, минимизации судебных ошибок в применении норм процессуального и материального права при судебной защите прав и законных интересов граждан и организаций.

а) Мотивированность судебных решений рассматривается как обязательное нормативное требование и условие обоснованности, целостности и доступности судебного решения. В упрощенной форме решение без мотивировочной части с указанием только нормативных правовых актов, которые должны быть применены по делу, может составляться лишь в случаях, когда ответчиком иск признан, никто из юридически заинтересованных в исходе лиц (лиц, участвующих в деле) не требует исследования доказательств и судом принято признание иска ответчиком. По сложным и объемным делам для составления мотивировочной части суду необходимо предоставить дополнительное время, о чем юридически заинтересованным в исходе дела лицам (лицам, участвующим в деле) должно быть сообщено при объявлении решения.

б) Предлагается новый порядок отвода судей в общих судах первой инстанции в гражданском судопроизводстве. В связи с этим ст. 35 ГПК предлагается дополнить указанием о том, что отвод, заявленный судье, который рассматривает дело единолично, разрешается председателем суда или его заместителем. При заявлении отвода председателю суда отвод рассматривается председателем вышестоящего суда или его заместителем [1; 2; 3; 57; 59].

11. Основываясь на принципах состязательности, диспозитивности, права быть выслушанным, в работе делается вывод об усилении гарантий прав должника в приказном производстве в общих судах, включая:

а) право быть своевременно информированным о направлении взыскателем в суд заявления о возбуждении приказного производства, при этом

непредставление документов, подтверждающих извещение должника, должно являться основанием для отказа в принятии заявления взыскателя;

б) обеспечение должнику права на представление доказательств, не подтверждающих требования взыскателя, до вынесения определения о судебном приказе;

в) предоставление должнику права отзыва на заявление взыскателя с обоснованием мнения о возможности рассмотрения дела в приказном производстве до вынесения определения о судебном приказе;

г) вынесение определения о судебном приказе при условии, что в суд не поступил отзыв должника либо он указал о согласии на рассмотрение дела в приказном производстве или не представил доказательств против заявленных требований с внесением предложений о соответствующих дополнениях в ст. 395, 396, 397 ГПК [1; 2; 3].

12. В диссертации сделаны научно обоснованные выводы теоретического и практического характера об оценке доказательств при обжаловании судебных постановлений. Сделан вывод о том, что оценка новых доказательств, представляемых в суд кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве, должна включать: обязательную оценку новых доказательств на предмет возможности их принятия судом кассационной инстанции и оценку доказательств на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела.

В целях достижения правовой определенности относительно новых доказательств, которые могут представляться при обжаловании судебных постановлений в общий суд кассационной инстанции, предлагается предусмотреть в процессуальном законодательстве обстоятельства, которые следует рассматривать в качестве препятствовавших представлению доказательств в суд первой инстанции:

- когда суд не определил характер неисследованного факта и не предложил сторонам представить доказательства, которыми он может быть установлен, либо не указал о нем заинтересованному в исходе дела лицу;

- заявленное суду заинтересованным в исходе дела лицом ходатайство об истребовании доказательства судом было отклонено;

- доказательства появились после принятия судом решения, но до подачи кассационной жалобы;

- доказательство представлено лицами, не участвовавшими в рассмотрении дела, если суд вынес решение об их правах и обязанностях.

В диссертации обосновывается применение таких условий также при обжаловании судебных постановлений в хозяйственных судах [2; 3; 59].

Рекомендации по практическому использованию результатов

Сформулированные и изложенные в диссертационном исследовании выводы теоретического и практического характера определяют тенденции совершенствования процессуального законодательства, а также материального законодательства, непосредственно связанного с процессом доказывания.

Результаты диссертации могут быть использованы: в законопроектной деятельности для совершенствования норм ГПК и ХПК; в правоприменительной практике судов при рассмотрении и разрешении споров, вытекающих из гражданских и иных правоотношений; в научной деятельности в целях дальнейшей разработки проблем доказательственного права; в учебном процессе при преподавании учебных дисциплин «Гражданский процесс», «Хозяйственный процесс», «Международный гражданский процесс», спецкурсов для студентов и магистрантов, при разработке учебных пособий и методических рекомендаций.

Возможное практическое использование результатов исследования подтверждается прилагаемыми к диссертационной работе справками о возможном практическом использовании результатов исследования и актом УО «Белорусский государственный экономический университет» о практическом использовании результатов исследования, разработанным проектом Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь и Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь с целью совершенствования и унификации гражданского и хозяйственного судопроизводства» [Приложения А, Б, В, Г, Д, Е, Ж].

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Таранова, Т.С. Доказательства и доказывание в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова. – Минск : БГЭУ, 2005. – 167 с.
2. Таранова, Т.С. Проблемы унификации доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве / Т.С. Таранова. – Минск : Интегралполиграф, 2008. – 224 с.
3. Таранова, Т.С. Проблемы унификации доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве / Т.С.Таранова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : Интегралполиграф, 2010. — 248 с.

Статьи в научных рецензируемых журналах

4. Таранова, Т.С. Соотношение принципов состязательности и объективной истины гражданского процессуального права / Т.С. Таранова // Промышленно-торговое право. – 2000. – № 2. – С. 124–136.
5. Таранова, Т.С. Конституционные принципы гражданского процесса / Т.С. Таранова // Судовы весн. – 2000. – № 2. – С. 54–57.
6. Таранова, Т.С. Канстытуцыйныя прынцыпы грамадзянскага працэсу / Т.С. Таранова // Весн. Акад. навук Беларусі. Сер. гуманіт. навук. – 2000. – № 3. – С. 29–39.
7. Таранова, Т.С. Проблемы реализации принципа состязательности в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Юстиция Беларуси. – 2000. – № 3. – С. 58–61.
8. Таранова, Т.С. Конституционные принципы гражданского процесса / Т.С. Таранова // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2001. – № 1. – С. 81–90.
9. Таранова, Т.С. Состязательность гражданского процесса / Т.С. Таранова // Судовы весн. – 2002. – № 2. – С. 52–54.
10. Таранова, Т.С. Определение доказательств и предмет доказывания в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Вестн. молодеж. науч. о-ва. – 2003. – № 3. – С. 54–57.
11. Таранова, Т.С. Привилегии в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Юстиция Беларуси. – 2003. – № 4. – С. 45–48.
12. Таранова, Т.С. О роли прецедента и судебной практики / Т.С. Таранова // Судовы весн. – 2003. – № 4. – С. 57–59.

13. Таранова, Т.С. Доказательства в гражданском судопроизводстве в США / Т.С. Таранова, Б. Тэйлор // *Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь.* – 2003. – № 23. – С. 83–97.
14. Таранова, Т.С. О привилегиях в гражданском процессе / Т.С. Таранова // *Вестн. Беларус. дзярж. экан. ун-та.* – 2004. – № 2. – С. 77–84.
15. Таранова, Т.С. Развитие доказательств в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // *Экономика. Управление. Право.* – 2004. – № 2 (10). – С. 35–42.
16. Таранова, Т.С. Доказывание по спорам о возмещении морального вреда / Т.С. Таранова // *Юстиция Беларуси.* – 2004. – № 9. – С. 46–50.
17. Таранова, Т.С. Судебная практика и прецедент / Т.С. Таранова // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2005. – № 1. – С. 11–16.
18. Таранова, Т.С. Доказательства в гражданском судопроизводстве: история развития / Т.С. Таранова // *Судовы весн.* – 2005. – № 1. – С. 62–64.
19. Таранова, Т.С. Право быть выслушанным и быть услышанным в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // *Балт. юрид. журн.* – 2005. – № 1. – С. 48–51.
20. Таранова, Т.С. Заключение эксперта как средство доказывания в гражданском процессе / Т.С. Таранова, В.А. Чучко // *Промышленно-торговое право.* – 2005. – № 2. – С. 18–32.
21. Таранова, Т.С. Участие эксперта и специалиста в доказательственном процессе в белорусском гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // *Балт. юрид. журн.* – 2005. – № 2 (6/7). – С. 90–98.
22. Таранова, Т.С. Презумпции в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // *Юстиция Беларуси.* – 2005. – № 7. – С. 52–55.
23. Таранова, Т.С. Освобождение от доказывания в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // *Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. D. Экон. и юрид. науки.* – 2005. – № 8. – С. 194–198.
24. Таранова, Т.С. Презумпции в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // *Юстиция Беларуси.* – 2005. – № 9. – С. 52–54.
25. Таранова, Т.С. Бремя доказывания в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // *Весн. Гродн. дзярж. ун-та. Сер. 1. Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Псіхалогія. Правазнаўства. Філалогія.* – 2006. – № 1. – С. 77–80.
26. Таранова, Т.С. Институт доказательств и доказывания как элемент правовой системы и системы права / Т.С. Таранова // *Весн. Канстытуц. Суда Респ. Беларусь.* – 2006. – № 1. – С. 145–153.
27. Таранова, Т.С. Предмет доказывания в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // *Весн. Беларус. дзярж. ун-та. Сер. 3. Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Права.* – 2006. – № 2. – С. 115–121.

28. Таранова, Т.С. Свидетель в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Балт. юрид. журн. – 2006. – № 2 (9). – С. 22–30.
29. Таранова, Т.С. О единстве доказательственного права в гражданском и хозяйственном процессе / Т.С. Таранова // Судовы весн. – 2006. – № 3. – С. 56–59.
30. Таранова, Т.С. К вопросу о принципах доказывания в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Університет. наук. записки. – 2006. – № 3–4. – С. 139–148.
31. Таранова, Т.С. Привилегии в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 10. – С. 24–27.
32. Таранова, Т.С. Доказательства в международном гражданском процессе / Т.С. Таранова // Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. – 2006. – № 17. – С. 106–114.
33. Таранова, Т.С. Свидетели в гражданском производстве: на примере Республики Беларусь, Азербайджанской Республики, Латвийской Республики / Т.С. Таранова // Azərbaycan Respublicasında dövlət və hüquq quruculuğunun actual problemləri: elmi məqalələr məcmuəsi: 18-ci buraxılış : сб. науч. ст. – Баку, 2007. – Вып. 18. – С. 119–129.
34. Таранова, Т.С. Особенности участия свидетелей в гражданском и хозяйственном судопроизводстве / Т.С. Таранова, Д.Г. Цыганков // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2007. – № 2 (14). – С. 61–65.
35. Таранова, Т.С. Доказательственное право как элемент системы права / Т.С. Таранова // Університет. наук. записки: – 2007. – № 2 (22). – С. 178–184.
36. Таранова, Т.С. Принципы доказывания в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Промышленно-торговое право. – 2007. – № 6. – С. 56–74.
37. Таранова, Т.С. Об унификации доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве / Т.С. Таранова // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. – 2007. – № 6. – С. 75–80.
38. Таранова, Т.С. Объяснения сторон и другие средства доказывания при рассмотрении гражданских дел / Т.С. Таранова // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экон. и юрид. науки. – 2007. – № 10. – С. 159–162.
39. Таранова, Т.С. Соотношение доказывания в процессуальных отраслях и его единство в гражданском и хозяйственном судопроизводстве / Т.С. Таранова // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та: юбил. сб. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В.Н. Шимов [и др.]. – Минск, 2008. – С. 365–370.
40. Таранова, Т.С. О согласованности доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве / Т.С. Таранова // Рос. судья. – 2008. – № 2. – С. 35–39.

41. Таранова, Т.С. Заявление и ходатайство в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Балт. юрид. журн. – 2008. – № 4 (14). – С. 43–53.

42. Таранова, Т.С. Реализация стандартов Всеобщей декларации прав человека в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Весн. Беларус. дзярж. эканам. ун-та. – 2010. – № 4. – С. 109–115.

43. Таранова, Т.С. Исполнительная надпись как форма защиты гражданских прав / Т.С. Таранова // Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. – 2010. – № 11. – С. 28–32.

44. Таранова, Т.С. Особенности производства дел в суде надзорной инстанции / Т.С. Таранова // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та / редкол.: В.Н. Шимов [и др.]. – Минск : БГЭУ, 2011. – С. 552–557.

45. Таранова, Т.С. Рассмотрение в гражданском судопроизводстве заявлений о помещении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные или лечебно-воспитательные учреждения, приемники-распределители для несовершеннолетних / Т.С. Таранова, Д.Г. Цыганков // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2011. – № 1 (21). – С. 94–99.

46. Таранова, Т.С. Применение соглашения по обстоятельствам дела в доказывании / Т.С. Таранова // Університет. наук. записки. – 2011. – № 1(37). – С. 76–81.

47. Таранова, Т.С. Доказывание по делам о направлении гражданина в лечебно-трудовой профилакторий // Т.С. Таранова // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. – 2011. – № 3. – С. 94–99.

48. Таранова, Т.С. Соотношение доказывания в различных видах судопроизводства / Т.С. Таранова // Законность и правопорядок. – 2012. – № 1. – С. 25–29.

Материалы конференций

49. Таранова, Т.С. Конституционный принцип состязательности гражданского процесса / Т.С. Таранова // Конституционно-правовые проблемы формирования социального правового государства : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 30–31 марта 2000 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: А.А. Головкин [и др.]. – Минск, 2000. – С. 311–315.

50. Таранова, Т.С. Судебное доказывание в гражданском процессе / Т.С. Таранова // Проблемы правоприменительной деятельности в Республике Беларусь : материалы респ. науч. конф., Гродно: 28–29 марта 2003 г., в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; отв. ред. Р.Н. Ключко. – Гродно, 2003. – Ч. 2. – С. 97–101.

51. Таранова, Т.С. Доказательственные презумпции / Т.С. Таранова // Конституция Республики Беларусь – основа преобразований государства и общества (к 10-летию Основного Закона) : материалы респ. науч. конф., Минск, 3 марта 2004 г. / редкол.: Г.А. Василевич [и др.]. – Минск, 2004. – С. 160–163.

52. Таранова, Т.С. Ответственность в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Государственно-правовое строительство в Республике Беларусь в контексте европейских правовых процессов : материалы Междунар. науч. конф., Гродно, 20–21 марта 2004 г.: в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т; отв. ред. И.В. Гуцин. – Гродно, 2004. – Ч. 2. – С. 74–79.

53. Таранова, Т.С. Презумпции в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Право Беларуси: истоки, традиции, современность : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Полоцк, 21–22 мая 2004 г.: в 2 ч. / Полоц. гос. ун-т; редкол.: О.В. Маргышин [и др.]. – Новополоцк, 2004. – Ч. 1. – С. 292–295.

54. Таранова, Т.С. Логика судебного доказывания в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Эффективность осуществления и защиты права как гарантия создания правового государства : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 2–3 дек. 2004 г. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: И.Н. Колядко [и др.]. – Минск, 2005. – С. 234–237.

55. Таранова, Т.С. Логика и судебное доказывание / Т.С. Таранова // Проблемы совершенствования хозяйственного законодательства Республики Беларусь на современном этапе : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 9 дек. 2004 г. / Белорус. гос. экон. ун-т; редкол.: И.В. Новикова [и др.]. – Минск, 2004. – С. 167–169.

56. Таранова, Т.С. Право быть выслушанным в доказательственном процессе по гражданским делам / Т.С. Таранова // Актуальные проблемы гармонизации социально-трудовых отношений : материалы 7 Междунар. науч.-практ. конф., Витебск, 4 марта 2005 г. : в 2 кн. / Учреждение образования Федерации профсоюзов Беларуси «Международный институт трудовых и социальных отношений», Витеб. филиал. – Витебск, 2005. – Кн. 1. – С. 62–64.

57. Таранова, Т.С. Принцип права быть выслушанным и быть услышанным в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Теория и практика построения правовой системы Республики Беларусь : материалы Междунар. «круглого стола», Гродно, 15–16 апр. 2005 г. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы; отв. ред. О.Н. Толочко. – Гродно, 2005. – С. 197–204.

58. Таранова, Т.С. Специалист в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Беларусь на современном этапе : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 2 дек. 2005 г. / Белорус. гос. экон. ун-т; редкол.: И.В. Новикова [и др.]. – Минск, 2005. – С. 190–192.

59. Таранова, Т.С. Оценка доказательств в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Правовое государство: теория, проблемы, перспективы : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Барановичи, 2-3 нояб. 2006 г. / Баранович. гос. ун-т ; редкол.: В.И. Кочурко [и др.]. – Барановичи, 2006. – С. 204–206.

60. Таранова, Т.С. Обеспечение доказательств / Т.С. Таранова // Проблемы реализации норм права в условиях формирования рыночных отношений : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 24 нояб. 2006 г. / Беларус. гос. экон. ун-т ; редкол.: Г.А. Короленок [и др.]. – Минск, 2006. – С. 244–245.

61. Таранова, Т.С. Письменные доказательства в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Проблемы развития транзитивной экономики: инновационность, устойчивость, глобализация : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 22–23 мая 2007 г. / Беларус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В.Н. Шимов [и др.]. – Минск, 2007. – С. 528–530.

62. Таранова, Т.С. Средства доказывания в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Проблемы правового регулирования общественных отношений в условиях глобализации : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26 окт. 2007 г. / Беларус. гос. экон. ун-т ; редкол.: Г.А. Короленок [и др.]. – Минск, 2007. – С. 152–154.

63. Таранова, Т.С. Распределение обязанностей по доказыванию в делах с участием иностранного элемента / Т.С. Таранова // Правовые средства обеспечения развития экономики Республики Беларусь : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 9-10 нояб. 2007 г. / Беларус. гос. ун-т ; редкол.: И.Н. Колядко (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2008. – С. 402–405.

64. Таранова, Т.С. Об унификации доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве / Т.С. Таранова // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию БГЭУ, Минск, 20 мая 2008 г.: в 2 т. / Беларус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В.Н. Шимов [и др.]. – Минск, 2008. – Т. 1. – С. 458–459.

65. Таранова, Т.С. Участие несовершеннолетнего свидетеля в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Проблемы формирования правовой культуры молодежи на современном этапе : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Витебск, 24-25 апр. 2009 г. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: А.А. Бочков (отв. ред.) [и др.]. – Витебск: УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2009. – С. 252–254.

66. Таранова, Т.С. Письменные доказательства в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Актуальные проблемы экономического развития Республики Беларусь и его правовое регулирование : материалы III

Респ. науч.-практ. конф., Минск, 12 июня 2009 г. / редкол.: Г.Б. Шишко [и др.]. – Минск : Интегалполиграф, 2009. – С. 169–174.

67. Таранова, Т.С. Заявления и ходатайства в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Современные тенденции кодификации законодательства (10 лет ГК, ХПК, ТК Республики Беларусь) : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 6 нояб. 2009 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Т.А. Белова [и др.]. / НЦЗПИ; БГУ. – Минск : Белпринт, 2009. – С. 106–117.

68. Таранова, Т.С. Соглашение по обстоятельствам дела в аспекте примирительной процедуры / Т.С. Таранова // Актуальные проблемы использования примирительных процедур как формы разрешения споров в национальном и международном праве : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23 апр. 2010 г. / редкол.: Г.А. Короленок [и др.]. – Минск : БГЭУ, 2010. – С. 65–67.

69. Таранова, Т.С. О некоторых вопросах урегулирования спора в порядке посредничества / Т.С. Таранова // Актуальные проблемы использования примирительных процедур как формы разрешения споров в национальном и международном праве : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23 апр. 2010 г. / редкол.: Г.А. Короленок [и др.]. – Минск : БГЭУ, 2010. – С. 136–139.

70. Таранова, Т.С. Принцип гласности судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Актуальные проблемы экономического развития Республики Беларусь и его правовое регулирование : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 30 сент. 2010 г. / редкол.: Г.Б. Шишко [и др.]; науч. ред. Г.Б. Шишко. – Минск : Интегралполиграф, 2010. – С. 178–180.

71. Таранова, Т.С. Ответственность в гражданском процессуальном праве / Т.С. Таранова // Беларусь на пути прогресса: инновационная экономика, управление, право : материалы XIV Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 15–16 апр. 2010 г. : в 2 ч. / частн. ин-т упр. и предпр. ; редкол.: В.С. Медведев [и др.] – Минск, 2010. – Ч. 2. – С. 152–156.

72. Таранова, Т.С. Принцип конфиденциальности посреднической процедуры / Т.С. Таранова // Проблеми оптимізації цивільного процесу в сучасних умовах судової реформи : зб. наук. матеріалів «круглого столу», с. Залізний Порт, Херсонська обл., 28-29 травня 2010 р. / за заг. ред. О.Д. Крупчана, В.І. Бобрика. – К. : НДІ приватного права і підприємництва НАПрН України, 2010. – С. 26–30.

73. Таранова, Т.С. Принцип государственного языка судопроизводства / Т.С. Таранова // Актуальные проблемы экономического развития Республики Беларусь и его правовое регулирование : материалы респ. науч.-практ. конф.,

- Минск, 30 сент. 2010 г. : в 2 ч. / редкол.: Г.Б. Шишко [и др.]; науч. ред. Г.Б. Шишко. – Минск : Интегралполиграф, 2010. – Ч. 1. – С. 180–182.
74. Таранова, Т.С. Об участии представителя в качестве свидетеля в гражданском и хозяйственном процессе / Т.С. Таранова // Актуальные проблемы экономического развития Республики Беларусь и его правовое регулирование : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 30 сент. 2010 г. / редкол.: Г.Б. Шишко [и др.] ; науч. ред. Г.Б. Шишко. – Минск : Интегралполиграф, 2010. – С. 176–178.
75. Таранова, Т.С. Обжалование решений, связанных с отказом в предоставлении иностранцу защиты в Республике Беларусь / Т.С. Таранова // Актуальные проблемы экономического развития Республики Беларусь и его правовое регулирование : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 30 сент. 2010 г. / редкол.: Г.Б. Шишко [и др.] ; науч. ред. Г.Б. Шишко. – Минск : Интегралполиграф, 2010. – Ч. III. – С. 400–404.
76. Таранова, Т.С. Правоспособность и дееспособность физических лиц в международном гражданском процессе / Т.С. Таранова // Актуальные проблемы экономического развития Республики Беларусь и его правовое регулирование : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 30 сент. 2010 г. / редкол.: Г.Б. Шишко [и др.]; науч. ред. Г.Б. Шишко. – Минск : Интегралполиграф, 2010. – Ч. III. – С. 404–405.
77. Таранова, Т.С. Соглашение об обстоятельствах дела как прием доказывания/ Т.С. Таранова // Актуальные проблемы экономического развития Республики Беларусь и его правовое регулирование : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 30 сент. 2010 г. : в 2 ч. / редкол.: Г.Б. Шишко [и др.] ; науч. ред. Г.Б. Шишко. – Минск : Интегралполиграф, 2010. – Ч. 2. – С. 264–266.
78. Таранова, Т.С. Принцип конфиденциальности посредничества / Т.С. Таранова // Правовое обеспечение инновационного развития экономики Республики Беларусь : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 21-22 окт. 2010 г. / редкол.: И.Н. Колядко [и др.]. – Минск : Позитив-центр, 2010. – С. 399–404.
79. Таранова, Т.С. Обжалование решений Апелляционного совета при патентном органе / Т.С. Таранова, С.С. Лосев // Правовая культура как условие формирования правового государства : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Витебск, 10–11 дек. 2010 г. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: А.А. Бочков (отв. ред.) [и др.]. – Витебск: УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2010. – С. 254–255.
80. Таранова, Т.С. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных физических лиц / Т.С. Таранова // Міжнародні та національні механізми захисту прав людини: виклики сьогодення : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., Донецьк, 8 квітня 2011 р. / Упор. Л.М. Дешко, Ю.В. Мазур. – Донецьк: Сучас. друк, 2011. – С. 250–251.

81. Таранова, Т.С. Исполнительная надпись и ее свойства / Т.С. Таранова // Проблемы теорії і практики виконання рішень судів та інших органів : зб. наук. праць Другої наук.-практ. конф., Хмельницький, 4 березня 2011 р. – Хмельницький: Хмельниц. Ун-т управління та права, 2011. – С. 320–325.

Тезиси докладов конференцій

82. Таранова, Т.С. Письменные доказательства в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Правовое обеспечение устойчивого развития Республики Беларусь в контексте интеграционных процессов : сб. тез. участников 1 респ. науч.-практ. конф., Гомель, 6–7 апр. 2006 г.: в 2 ч. / Гомел. гос. ун-т ; редкол.: Е.В. Богданов [и др.]. – Гомель, 2006. – Ч. 2. – С. 211–215.

83. Таранова, Т.С. Функции доказательственного права / Т.С. Таранова // Теория и практика правотворчества и правоприменения: Республика Беларусь в условиях интеграционных процессов : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 13–14 апр. 2007 г. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: И.Э. Мартыненко [и др.]. – Гродно, 2007. – С. 270–271.

84. Таранова, Т.С. Об ответственности за фальсификацию доказательств в гражданском и хозяйственном процессе / Т.С. Таранова, Д.Г. Цыганков // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Дню белорус. науки, Минск, 25 янв. 2008 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск, 2008. – С. 304–306.

85. Таранова, Т.С. Освидетельствование в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Формирование правовых основ инновационной экономики : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 17 дек. 2008 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: Г.А. Короленок [и др.]. – Минск, 2008. – С. 75–76.

Иные публикации

86. Таранова, Т.С. Предмет доказывания и доказательства по индивидуальным трудовым спорам о восстановлении на работе лиц, уволенных по инициативе нанимателя / Т.С. Таранова // Отдел кадров. – 2004. – № 11. – С. 61–66.

87. Таранова, Т.С. Предмет доказывания и доказательства по индивидуальным трудовым спорам о восстановлении на работе лиц, уволенных по инициативе нанимателя / Т.С. Таранова // Отдел кадров. – 2004. – № 12. – С. 54–58.

88. Таранова, Т.С. Экспертиза в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы : сб. науч. тр. / НИИ проблем криминологии, криминалистики и судеб. экспертизы М-ва юстиции Респ. Беларусь. – 2005. – № 1 (18). – С. 7–13.

89. Таранова, Т.С. Гражданский процесс. Общая часть : курс лекций / Т.С. Таранова. – Минск : БГЭУ, 2005. – 198 с.

90. Таранова, Т.С. Гражданский процесс. Особенная часть : курс лекций / Т.С. Таранова. – Минск : БГЭУ, 2005. – 295 с.

91. Таранова, Т.С. Доказательственные презумпции в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; отв. ред. И.Э. Мартыненко. – Гродно, 2006. – С. 235–250.

92. Таранова, Т.С. Принципы доказывания в гражданском судопроизводстве Республики Беларусь / Т.С. Таранова // Прокурорская и следственная практика. – 2006. – № 3–4. – С. 81–98.

93. Таранова, Т.С. История доказательств / Т.С. Таранова // Межвузовский сборник научных трудов преподавателей, адъюнктов, магистрантов, докторантов : сб. науч. ст. / Воен. акад. Респ. Беларусь. – Минск, 2007. – № 2–3. – С. 71–86.

94. Таранова, Т.С. Принципы доказывания в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Проблемы гражданского права и процесса-2 : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: И.Э. Мартыненко (отв. ред.) [и др.]. – Гродно, 2007. – С. 203–230.

95. Таранова, Т.С. Законная сила судебного решения / Т.С. Таранова // Белорусская юридическая энциклопедия : в 4 т. Т. 1. / редкол.: С.А. Балашенко [и др.]. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2007. – С. 462.

96. Таранова, Т.С. Международный гражданский процесс: курс лекций / Т.С. Таранова, Е.А. Корольчук. – Минск : БГЭУ, 2008. – 174 с.

97. Таранова, Т.С. Особенности заявлений и ходатайств в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. Гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: И.Э. Мартыненко [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2009. – С. 306–325.

98. Таранова, Т.С. Гражданская процессуальная ответственность / Т.С. Таранова // Организационно-правовые аспекты инновационного развития АПК : сб. науч. тр. / Горки-Щецин; Белорус. гос. с.-х. акад., Западнопомор. технол. ун-т в Щецине ; гл. ред. М.З. Фрейдин. – Горки, 2010. – С. 272–274.

99. Таранова, Т.С. Посредничество (медиация) в Республике Беларусь / Т.С. Таранова // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: И.Э. Мартыненко [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2010. – С. 363–374.

100. Таранова, Т.С. Гражданский процесс. Общая часть : учеб. пособие / Т.С. Таранова. – Минск : БГЭУ, 2011. – 384 с.

101. Таранова, Т.С. О разграничении заявления и ходатайства в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова // Современные проблемы правоведения : сб. науч. тр. / редкол.: Г.Б. Шишко [и др.]. – Минск : Интегралполиграф, 2011. – С. 244–254.

102. Таранова, Т.С. О развитии примирительных процедур в Республике Беларусь / Т.С. Таранова // Развитие медиации в России: теория, практика, образование : сб. ст. / под ред. Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко (Серия «Библиотека медиатора». Кн. 4). – Москва-Берлин, Инфотропик Медиа, 2012. – С. 280–289.

103. Таранова, Т.С. Гражданский процесс. Особенная часть : учеб. пособие / Т.С. Таранова. – Минск : БГЭУ, 2012. – 386 с.

104. Таранова, Т.С. Рассмотрение споров в третейских судах с участием граждан и юридических лиц / Т.С. Таранова // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: И.Э. Мартыненко (гл. ред.) [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2012. – С. 359–368.

РЭЗІЮМЭ

Таранава Таццяна Сяргееўна

Праблемы ўніфікацыі даказвання ў грамадзянскім і гаспадарчым судаходстве

Ключавыя словы: грамадзянскае судаходства, гаспадарчае судаходства, уніфікацыя даказвання, доказнае права, прынцыпы даказвання, функцыі даказвання, даказванні, доказы, сродкі даказвання, суб'екты даказвання, прадмет даказвання, вызваленне ад даказвання, цяжар даказвання.

Мэта даследавання. Даследаванне праведзена з мэтай распрацоўкі канцэптуальных палажэнняў тэарэтычнага і практычнага характару аб уніфікацыі і ўдасканалванні даказвання ў грамадзянскім і гаспадарчым судаходстве з абгрунтаваннем і ўнясеннем прапанов па ўдасканалванні заканадаўства ў дадзенай сферы.

Метады даследавання. У дысертацыі выкарыстоўваўся комплекс агульнанавуковых і спецыяльных метадаў даследавання: дыялектычны, ангалагічны, гнасеялагічны, аксіялагічны, праксеялагічны, гістарычны, лагічны, статыстычны, параўнальна-прававы, сістэмна-структурны, функцыянальны.

Атрыманя вынікі і іх навізна. Распрацаваны канцэптуальныя палажэнні аб уніфікацыі даказвання ў грамадзянскім і гаспадарчым судаходстве і практычныя рэкамендацыі па іх ужыванні. Сфармуляваны і выкладзены ў дысертацыйным даследаванні вывады тэарэтычнага і практычнага характару вызначаюць шляхі развіцця і ўдасканалвання даказвання ў напрамку яго ўніфікацыі ў грамадзянскім і гаспадарчым судаходстве.

Ступень выкарыстання. Вынікі могуць быць выкарыстаны пры правядзенні далейшых навуковых даследаванняў, а таксама нарматворчымі і правапрымяняльнымі органамі з мэтай удасканалвання заканадаўства і практыкі яго прымянення.

Галіна прымянення. Атрыманя вывады і прапановы могуць быць выкарыстаны ў законапраектнай дзейнасці, у правапрымяняльнай практыцы і вучэбным працэсе.

РЕЗЮМЕ

Таранова Татьяна Сергеевна

Проблемы унификации доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, хозяйственное судопроизводство, унификация доказывания, доказательственное право, принципы доказывания, функции доказывания, доказывание, доказательства, средства доказывания, субъекты доказывания, предмет доказывания, освобождение от доказывания, бремя доказывания.

Цель исследования. Исследование проведено с целью разработки концептуальных положений теоретического и практического характера об унификации и совершенствовании доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве с обоснованием и внесением предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Методы исследования. В диссертации применялся комплекс общенаучных и специальных методов исследования: диалектический, онтологический, гносеологический, аксиологический, праксеологический, исторический, логический, статистический, сравнительно-правовой, системно-структурный, функциональный.

Полученные результаты и их новизна. Разработаны концептуальные положения об унификации доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве и практические рекомендации по их использованию. Сформулированные и изложенные в диссертационном исследовании выводы теоретического и практического характера определяют пути развития и совершенствования доказывания в направлении его унификации в гражданском и хозяйственном судопроизводстве.

Степень использования. Результаты могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований, а также нормотворческими и правоприменительными органами с целью совершенствования законодательства и практики его применения.

Область применения. Полученные выводы и предложения могут быть использованы в законопроектной деятельности, в правоприменительной практике и учебном процессе.

SUMMARY

Tatiana S. Taranova

Problems of proof unification in the Civil and Economic court procedure

Keywords: civil court procedure, economic court procedure, proof unification, evidence law, principles of evidence law, functions of evidence law, proof, evidences, evidence of practice, subject of proof, release from proof, burden of proof.

Aim of research. The research has been carried out for the purpose of the elaboration of conceptual provisions of theoretical and practical character of proof unification in the civil and economic court procedure with justification and suggestions on legislation improvement in this area.

Methods of research. The complex of general-scientific and specific methods of research is applied in the dissertation: dialectical, ontological, gnosiological, axiological, praciological, historical, logical, statistical, law comparative, system-structured and functional.

Received results and its novelty. Conceptual provisions of proof unification in the civil and economic procedure and practical recommendations on its use are developed. Theoretical and practical research findings defined and described in the dissertation determine the ways of development and improvement of proof in the direction of unification in the civil and economic court procedure.

The degree of usage. The results can be used for further scientific research, as well as by law-making and law enforcement authorities for development of the legislation and law practice.

The sphere of implementation. The conclusions and suggestions obtained in the dissertation may be used in lawmaking process, law practice and in educational process.

T. S. Taranova -

Подписано в печать 31.08.2012. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Ризография. Усл. печ. л. 2,79. Уч.-изд. л. 3,0.
Тираж 99 экз. Заказ 654.

Отпечатано с оригинала-макета заказчика
в республиканском унитарном предприятии
«Издательский центр Белорусского государственного университета».
ЛП № 02330/0494178 от 03.04.2009.
Ул. Красноармейская, 6, 220030, Минск.