

**БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

УДК 347.91/.95(476) (043.3)

*ТАРАНОВА ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА*

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ  
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс**

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Минск, 2001**

Работа выполнена в отделе трудового, гражданского и хозяйственного права Института государства и права НАН Беларуси.

Научный руководитель

- кандидат юридических наук,  
доцент **Колядко И.Н.**

Официальные оппоненты

- доктор юридических наук,  
профессор **Сокол С.Ф.**  
- кандидат юридических наук,  
доцент **Лутченко Ю.И.**

Оппонирующая организация

- Академия МВД  
Республики Беларусь

Защита состоится 29 мая 2001 года в 14 часов на заседании совета по защите диссертаций Д.02.01.04 при Белорусском государственном университете по адресу: 220050 г. Минск пр. Ф.Скорины, 4 (главный корпус), ауд. 206, тел. (017) 2265541.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан " " апреля 2001 года.

Ученый секретарь совета  
по защите диссертаций Д.02.01.04  
кандидат юридических наук



В.Н.Годунов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертации.** Проблема процессуальных принципов, имеющая важное правовое значение на всех этапах развития общества и являющаяся одним из самых сложных и актуальных вопросов для науки гражданского процессуального права, остается в центре внимания теоретиков права.

Своевременность изучения этой проблемы на данном этапе обусловлена в первую очередь необходимостью актуализации принципов гражданского процессуального права, поскольку одним из условий построения правового государства является осуществление правосудия на основании демократических принципов, призванных обеспечивать становление независимой судебной власти и гарантировать доступную и эффективную защиту прав граждан и юридических лиц.

Происшедшие в последние годы в Республике Беларусь социально-экономические процессы последовательно нашли свое отражение в материальном праве. Реформирование большинства институтов гражданского права, принятие нового Гражданского кодекса, обновление семейного, трудового, жилищного законодательства, значительное расширение круга гражданских споров (в широком смысле слова), подведомственных суду, настоятельно потребовали совершенствования гражданского судопроизводства, основанного на концептуально новых положениях, учитывающих динамику развития общества и права.

Конституционное положение об осуществлении правосудия на основе состязательности и равенства сторон в процессе (статья 115 Конституции Республики Беларусь) является одним из важнейших начал, положенных в основу Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь 1999 года. Аналогичная формулировка этого положения закреплена в статье 19 Кодекса.

Содержанием данной диссертации является исследование принципа состязательности с учетом новых положений гражданского процессуального законодательства, проблем обеспечения реализации названного принципа и гарантированности доступной и эффективной защиты прав граждан и юридических лиц.

Особое значение принципа состязательности обусловлено тем, что он является не просто принципом состязательности судопроизводства, он также представляет собой метод, обеспечивающий разрешение спора, включающий сбор, представление и исследование доказательств по делу.

Проблеме принципа состязательности посвящалось много монографий и научных статей теоретиков-процессуалистов. Научные исследования по этой теме проводились в дореволюционных работах К.Малышева, А.Х.Гольмстена, Е.В.Васьковского, Ю.С.Гамбарова, работах советского периода А.Т.Боннера, Н.А.Чечиной, М.А.Гурвича, К.С.Юдельсона, В.Н.Щеглова, В.М.Сменовы, В.Г.Тихини, В.В.Тихоновича, К.И.Комиссарова, Н.Т.Арапова, В.Ф.Тараненко, в современных работах Н.Г.Юркевича, Ю.И.Лутченко, В.С.Каменкова, М.К.Треушниковой, С.А.Шишкина, И.В.Решетниковой, В.В.Яркова.

В дореволюционный период, когда в России была состязательная форма гражданского судопроизводства, проблема состязательности в основном рассматривалась в аспекте необходимости установления в суде материальной или формальной истины, преимуществ состязательного процесса над следственным (К.Мальшев, А.Х.Гольмстен, Е.В.Васьковский, Ю.С.Гамбаров).

Большинство работ, написанных в советский период авторами Н.И.Башкатовым, А.Т.Боннером, Н.А.Чечиной, М.А.Гурвичем, К.С.Юдельсоном, В.Н.Щегловым, В.М.Семеновым, В.В.Тихоновичем, М.К.Треушниковым, К.И.Комиссаровым, В.Ф.Тараненко, зачастую характеризуют принцип состязательности с политической, идеологической точек зрения, противопоставляя содержание указанного принципа в социалистических республиках принципу состязательности в западных странах. В основном преимущество виделось в том, что в соответствии с ранее действовавшим Гражданским процессуальным кодексом все недостатки в доказательственной деятельности сторон был обязан восполнить суд (статья 15 ГПК 1964 года).

Научные исследования последних лет проблемы принципа состязательности авторами М.К.Треушниковым, С.А.Шишкиным, И.В.Решетниковой, В.В.Ярковым базируются на гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации, которое отличается от законодательства нашей республики. Работы белорусских ученых Ю.И.Лутченко, В.С.Каменкова касаются проблем принципа состязательности в хозяйственном процессе и лишь Н.Г.Юркевич освещает процесс состязательности по новому ГПК.

Теоретические труды ученых-процессуалистов по проблеме принципа состязательности, несомненно, являются основой для дальнейшей разработки названной сложной темы. Однако в связи с реформированием национального законодательства они не могут в полной мере отразить особенностей состязательного гражданского судопроизводства в Республике Беларусь на современном этапе, в то время как требуется по-новому осветить многие из рассмотренных ранее вопросов, а также обозначить перспективы дальнейшего развития принципа состязательности.

Объективной необходимостью разработки проблем принципа состязательности, обеспечения его гарантий, определения путей его развития и укрепления, исходя из значимости и важности указанного процессуального принципа для теории и практики, обусловлен выбор темы настоящей диссертационной работы.

**Связь работы с крупными научными программами, темами.** Диссертационное исследование проводится в русле многоаспектного научного направления социально-правового характера, которое охватывает вопросы совершенствования гражданского судопроизводства на основе состязательности и равенства сторон в процессе, анализа гарантий обеспечения судебной защиты и моделирования возможных институтов такой защиты по гражданским делам, реализацию принципа состязательности гражданского судопроизводства.

Диссертация выполнена в соответствии с темами научно-исследовательских работ: Института государства и права НАН Беларуси на 1996 — 2000 годы "Общественно-политическое, государственное и национально-культурное развитие

Беларуси", отдела трудового, гражданского и хозяйственного права названного института "Формирование и развитие трудового и хозяйственного законодательства в Республике Беларусь" (Номер госрегистрации 1996595); кафедры гражданского процесса и трудового права Белгосуниверситета на 1996—1999 годы «Проблемы регулирования и защиты субъективных прав физических и юридических лиц» (Номер госрегистрации 19962091), на 2000—2002 годы «Проблемы реализации субъективных прав физических и юридических лиц».

**Цель и задачи исследования.** Диссертационное исследование основывается на понимании проблемы принципа состязательности как одного из главных направлений совершенствования гражданского судопроизводства. Цель настоящего исследования заключалась в определении места и роли принципа состязательности в единой системе принципов гражданского процессуального права; взаимосвязи указанного принципа с другими основными началами гражданского судопроизводства, содержания принципа состязательности и его компонентов: выявлении пробелов законодательства, оказывающих негативное влияние на обеспечение принципа состязательности; выработке соответствующих предложений по усилению и развитию исследуемого принципа.

Для достижения данной цели автор поставил перед собой следующие задачи:

- определить место и роль принципа состязательности в единой системе принципов гражданского процессуального права, указать на наличие взаимосвязи и взаимообусловленности исследуемого принципа с иными процессуальными принципами (принципами объективной истины, диспозитивности, принципом прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве);

- определить содержание принципа состязательности, указать его составляющие компоненты и их значимость для реализации принципа состязательности;

- на основе анализа действующего гражданского процессуального законодательства определить роль суда в состязательном гражданском процессе путем его сравнения с законодательством советского и дореволюционного периодов;

- исходя из анализа судебной практики по гражданским делам, практики прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве, определить пробелы и недостатки гражданского процессуального законодательства, отрицательно влияющие на состязательность сторон в процессе, обосновать необходимость нормативного урегулирования и совершенствования гражданского судопроизводства.

**Объект и предмет исследования.** Объектом настоящего диссертационного исследования являлись гражданские дела, рассмотренные судами общей юрисдикции, протесты прокуроров на судебные постановления, свидетельствующие о действии конституционного принципа состязательности при осуществлении правосудия и позволяющие выявить недостатки в обеспечении его гарантий.

Предмет исследования составляют содержание принципа состязательности, его исторический аспект: взаимосвязь принципа состязательности с принципами объективной истины, диспозитивности, процессуального равноправия сторон, прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве; варианты правового

реформирования, направленного на обеспечение гарантий принципа состязательности.

**Гипотеза.** Гипотеза, использованная в данном исследовании заключается в том, что реализации принципа состязательности, закрепленного в Конституции и Гражданском процессуальном кодексе обеспечит сторонам и юридически заинтересованным в исходе дела лицам возможность отстаивания в суде своих прав и законных интересов, своей позиции в споре, урегулирует действия сторон и суда по собиранию и исследованию доказательств в рамках гражданского судопроизводства.

**Методология и методы проведенного исследования.** Методологической основой исследования являются научная диалектика, общая теория права и теория гражданского процесса. Основу методологии диссертационного исследования составляет комплексный подход к анализу содержащихся в законах и иных правовых актах установлений, касающихся реализации принципа состязательности гражданского судопроизводства. В сферу исследования были включены нормы не только процессуального, но и материального законодательства.

В процессе изучения законодательства и практики реализации принципа состязательности применялись социологический (статистический), сравнительно – правовой, исторический, системный и иные научные методы исследования, позволившие обеспечить комплексность подхода к исследованию проблемы, выявить пробелы и противоречия в определении содержания принципа состязательности гражданского судопроизводства, обеспечить разносторонность выводов и внести конкретные предложения по преодолению недостатков в законодательстве и его совершенствованию.

Важную роль при проведении исследования в методологическом плане сыграли имеющиеся в юридической литературе теоретические разработки по вопросам принципа состязательности и доказательств в гражданском судопроизводстве, которые под тем или иным углом зрения исследовались в работах М.К.Треушникова, Н.А.Чечиной, С.А.Шишкина, И.В.Решетниковой, Н.Г.Юркевича и в работах общетеоретического характера Р.З.Лившица, С.С.Алексеева, В.А.Кучинского, В.Ф.Чигира, С.Г.Дробязко, А.М.Абрамовича. Они послужили исходной научной базой для настоящего диссертационного исследования.

**Научная новизна и значимость полученных результатов.** Научная новизна состоит в том, что автором проведено комплексное исследование проблемы конституционного принципа состязательности гражданского процессуального права, определены его роль и место в системе процессуальных принципов исходя из нового научно–теоретического понимания содержания указанного принципа и существенных изменений в его нормативном закреплении в отечественном законодательстве. указана взаимосвязь принципа состязательности с другими основными процессуальными принципами. На основе проведенного исследования сделаны выводы и сформулированы рекомендации по совершенствованию как правоприменительной практики, так и законодательства.

Для развития науки гражданского процессуального права имеют значение выводы автора по проблеме дальнейшего реформирования принципа

состязательности гражданского процесса, роли суда, представителя и прокурора в процессе, а также государственных органов, юридических лиц и граждан, от собственного имени защищающих права других лиц. Имеют значение высказанные автором взгляды по ряду спорных в теории вопросов, связанных с проблемами принципа состязательности (о понятии и содержании принципа состязательности, о взаимосвязи указанного принципа с другими процессуальными принципами), а также по проблеме дальнейшего совершенствования принципа состязательности.

**Практическая значимость полученных результатов.** Прежде всего, результаты диссертации могут быть использованы:

- в законопроектной деятельности — для совершенствования норм Гражданского процессуального кодекса, Закона «О прокуратуре Республики Беларусь»;
- в правоприменительной деятельности судов и органов прокуратуры;
- в научной деятельности — в целях дальнейшего развития проблем принципов состязательности, равноправия сторон, принципа прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве, принципов диспозитивности, объективной истины гражданского процессуального права с целью его совершенствования и реализации в гражданском судопроизводстве;
- в учебном процессе — при преподавании учебной дисциплины «Гражданский процесс», а также при разработке учебных пособий и методических рекомендаций по названному курсу.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту.** По результатам научных исследований на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Принцип состязательности гражданского судопроизводства — это основное начало, закрепленное в нормах гражданского процессуального права, обеспечивающее движение процесса в форме противоборства (состязательности сторон) в направлении наполнения дела доказательствами и их исследования при соблюдении процессуальных прав и исполнении обязанностей по доказыванию юридически заинтересованными в исходе дела лицами, с использованием содействия суда указанным лицам в истребовании доказательств в порядке, регламентированном законом.

2. В содержание принципа состязательности входит:

а) инициатива и самостоятельность сторон, основанная на их обязанности доказывать основания своих требований и возражений, отстаивать свою позицию в деле; б) добросовестность сторон и других юридически заинтересованных в исходе дела лиц в использовании предоставленных им процессуальных прав; в) активность суда в процессе, включающая обязанность и право суда при недостаточности доказательств и наличии соответствующих ходатайств сторон содействовать им в восполнении доказательств; г) состязательная форма гражданского процесса, в соответствии с которой все гражданское судопроизводство происходит в форме состязания сторон и других юридически заинтересованных в исходе дела лиц.

3. На основе исторического исследования развития принципа состязательности, с учетом современных социально-экономических процессов, представляется необходимым сохранить право и обязанность суда содействовать юридически

заинтересованным в исходе дела лицам по их ходатайству в истребовании доказательств в целях выяснения всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

4. В целях дальнейшего развития принципа состязательности гражданского судопроизводства, обеспечения равенства сторон в процессе предлагается дополнить Гражданский процессуальный кодекс введением правил:

об обмене состязательными бумагами между сторонами, предусмотрев обязанность ответчика в установленные законом сроки представить в суд отзыв на заявление истца и необходимые для дела доказательства. Для обеспечения нормы, предусматривающей обмен состязательными бумагами, предлагается в качестве санкции предусмотреть ответственность ответчика в виде штрафа;

о предоставлении дополнительных прав прокурору на обращение в суд с заявлениями о возбуждении дела в защиту прав граждан и юридических лиц негосударственной формы собственности исходя из усмотрения прокурора и просьбы указанных лиц;

о снятии ограничений, предусмотренных статьей 85 ГПК на виды исков, с которыми государственные органы вправе обращаться в суд в защиту прав и охраняемых законом интересов граждан;

о совершенствовании института представительства в гражданском судопроизводстве в части гарантирования обязательного участия адвоката — представителя гражданина по тем делам, где в качестве противоположной стороны по делу участвует государственный орган;

об установлении ответственности в виде штрафа за умышленное несвоевременное представление доказательств юридически заинтересованными в исходе дела лицами;

об установлении ответственности в виде признания факта в случае, если сторона удерживает и не предоставляет по требованию суда имеющиеся у нее письменные или вещественные доказательства и не опровергла и не подтвердила искомый факт другими доказательствами.

5. Для обеспечения условий для достижения целей судебного разбирательства — вынесения законного и обоснованного решения, предлагается внести изменение в статью 221 Гражданского процессуального кодекса, предусмотрев право суда на назначение экспертизы по своему усмотрению.

6. Поскольку требование закона о том, что суд содействует в истребовании доказательств юридически заинтересованным в исходе дела лицам только по их ходатайствам ограничивает возможности суда (например, право применить по собственной инициативе последствия недействительности ничтожной сделки — статья 167 ГК), предлагается внести изменения в статьи 20 и 179 ГПК, указав, что в случаях, предусмотренных законом, суд вправе самостоятельно истребовать доказательства по делу.

7. В целях дальнейшего совершенствования принципов состязательности и диспозитивности гражданского процесса представляется необходимым внести изменения в статьи 317, 399, 433 Гражданского процессуального кодекса.

запрещающие обжалование решений и определений Верховного Суда Республики Беларусь в кассационном порядке, предоставив право на обжалование в кассационном порядке вышеназванных постановлений лицам, юридически заинтересованным в исходе дела, иным лицам, если суд вынес решение об их правах и обязанностях, а также предусмотреть право внесения в кассационном порядке протеста прокурору на решения Верховного Суда Республики Беларусь, рассмотревшего гражданские дела по первой инстанции.

8. Для обеспечения дальнейшего развития и упрочения принципа состязательности, повышения эффективности судебного разбирательства по гражданским делам полагаем необходимым и целесообразным принятие закона о юридической помощи социально не защищенным слоям населения, в котором предусмотреть случаи, условия и порядок оказания помощи малоимущим гражданам. Этот закон должен регулировать вопросы деятельности адвокатуры, прокуратуры, государственных органов по оказанию такой помощи, а также определить, кто будет компенсировать финансовые затраты на помощь малообеспеченным и социально не защищенным лицам.

**Личный вклад соискателя.** Содержащиеся в диссертации основные положения, выводы, предложения и рекомендации являются результатом самостоятельного исследования соискателем избранной темы.

**Апробация результатов диссертации.** Результаты диссертационного исследования обсуждались на международной научно – практической конференции «Конституционно-правовые проблемы формирования социального правового государства», проходившей в Минске 30—31 марта 2000 г., а также обсуждались на заседаниях отдела трудового, гражданского и хозяйственного права Института государства и права НАН Беларуси.

**Опубликованность результатов.** Концептуальные положения, выводы и рекомендации по теме нашли свое отражение в восьми опубликованных автором научных работах на 51 странице.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, трех глав, заключения, списка использованных источников. Полный объем диссертации 119 страниц. Из них список использованных источников (215 наименований) занимает 15 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава «Характеристика основных принципов гражданского процессуального права» состоит из двух разделов. В разделе первом «Понятие, система и значение принципов гражданского процессуального права» автор поддерживает точку зрения о том, что под принципами гражданского процессуального права следует понимать нормативно закреплённые общие начала, отражающие суть процессуальных институтов, определяющие главные черты гражданского процессуального права как отрасли права и проявляющиеся в

общественных отношениях (В.М.Семенов, Н.А.Чечина, М.А.Гурвич, В.В.Тихонович и др.).

Опираясь на работы Н.А.Чечиной, М.К.Треушниковой, В.М.Семенова и других ученых, автор поддерживает позицию о классификации принципов в зависимости от источников их закрепления в праве на конституционные и отраслевые.

Определяется состав групп конституционных и отраслевых принципов.

Обращаясь к анализу белорусской научной мысли последних лет по проблеме принципов, диссертант отмечает, что проблеме принципов гражданского процессуального права в юридической литературе посвящено недостаточно внимания. Одновременно указывается на необходимость и исключительную важность научного исследования названной проблемы, поскольку принципы являются основой и стимулом развития гражданского процессуального права как самостоятельной отрасли права.

Второй раздел **«Конституционные принципы гражданского процессуального права»** посвящен анализу конституционных принципов гражданского процессуального права. Автор обосновывает позицию о том, что гарантированное статьей 60 Конституции Республики Беларусь право каждого на защиту его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом является важным самостоятельным принципом права и входит в систему принципов гражданского процессуального права.

Диссертант не соглашается с мнением некоторых авторов о том, что увеличение юрисдикции способно привести к ряду отрицательных последствий по причине увеличения судебных дел и превращению судебной системы в контрольный придаток административного аппарата. В работе отстаивается позиция о том, что только разбирательство дел в суде в строгой процессуальной форме дает возможность обеспечить защиту действительных прав и интересов участников судебного дела, является проявлением демократизма правосудия. Автором приводится анализ судебной статистики и практики, свидетельствующий о реализации принципа обеспечения гражданам права на судебную защиту.

Далее диссертант раскрывает содержание других конституционных принципов гражданского процессуального права: осуществления правосудия только судом; осуществления правосудия на началах равенства перед законом и судом; независимости судей и подчинения их только закону; законности; состязательности; гласности судебного разбирательства; обеспечения права на юридическую помощь; государственного языка судопроизводства, назначаемости (избираемости) судей.

Вторая глава **«Содержание принципа состязательности в гражданском судопроизводстве»** также состоит из двух разделов. В разделе первом **«Содержание принципа состязательности: исторический аспект»** прослеживается развитие и законодательное закрепление принципа состязательности. Истории известны два основных типа гражданского процесса: состязательный и следственный. Начальной являлась состязательная форма. История развития русского права свидетельствует, что в период земский (или княжеский) — IX — XIII века — не имелось различий

между уголовным и гражданским, следственным и обвинительным процессом. Суд представлял борьбу перед судьей.

Автор анализирует состязательность судебного процесса по таким источникам как «Русская Правда», Соборное уложение 1649 года, Указ от 21 февраля 1697 года «Об отмене в судебных делах очных ставок и бытия вместо оных расспросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о показаниях лжесвидетелей и о пошлинных деньгах», Указ от 5 ноября 1723 года «О форме суда».

В Беларуси основными законодательными актами, в которых содержались нормы феодального процессуального права, являлись областные и земские грамоты (привилегии), Судебник 1468 года, статуты 1529, 1566 и 1588 годов. Наиболее полно нормы процессуального права изложены в Статуте 1588 года, действовавшем на территории Беларуси до 1840 года. Анализируя роль суда в исковом судопроизводстве, автор отмечает ее сравнительную пассивность. На основании формальной оценки доказательств, которые представили стороны, в зависимости от их количества и заранее предусмотренной в законе силы, суд как бы подытоживал доказательства и выносил решение или приговор.

Наряду с другими буржуазными реформами (в 1815—1881 гг.) была проведена судебная реформа. Эта реформа судебной системы базировалась на новых принципах: равенство всех перед законом и судом, осуществление правосудия только судом, создание всеобщего суда, гласность судебного разбирательства, состязательность сторон, несменяемость судей, выборность (мировых судей и присяжных заседателей). Разбирательство гражданских дел в судах происходило в соответствии с принципом состязательности с возложением бремени доказывания и обязанности собирать доказательства на стороны.

Автор приходит к выводу о том, что с развитием процессуального права меняется отношение к форме процесса, все большее значение придавалось состязательности в судопроизводстве, однако сохранялись элементы активности суда.

После Октябрьской революции Декретом о суде № 2 была предоставлена возможность суду действовать достаточно свободно, на основании своего правосознания. Становление революционного права позволило отказаться от отвлеченного понятия "революционное правосознание" в качестве источника права. ГПК 1923 года установил, что суды руководствуются узаконениями и распоряжениями Рабоче-крестьянского правительства, постановлениями местных органов власти. В связи с изменением роли суда в процессе, предоставлением ему права активно вмешиваться в ход процесса для достижения объективной истины по делу в советском государстве был создан новый порядок разбирательства и разрешения гражданско-правовых споров, на суд возлагалась обязанность всемерно стремиться к уяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся. Не ограничиваясь представленными объяснениями и материалами, суд должен посредством предложенных сторонам вопросов, способствовать выяснению существенных для разрешения дела обстоятельств и подтверждению их доказательствами, оказывая активное содействие сторонам по собственной инициативе.

С принятием в 1964 году Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь активность суда как неотъемлемая часть принципа состязательности прочно утвердилась. В случае невыполнения стороной возложенной на нее обязанности доказывания и представления доказательств суд обязан был принимать меры для установления объективной истины. Сложившаяся судебная практика расценивала игнорирование этой обязанности судом как процессуальное нарушение, являющееся основанием для отмены судебного решения.

На основании исторического анализа автор приходит к выводу о том, что история развития гражданского процесса показывает, что только в начальный период развития процессуального права в судопроизводстве допускалась "чистая состязательность" гражданского процесса, которая впоследствии сменилась "розыском". В дальнейшем состязательность гражданского процесса непременно сочеталась с элементами следственного начала. Во главу состязательного процесса ставилась процессуальная деятельность лиц, участвующих в деле, и суда по обеспечению полноты доказательственного материала.

Во втором разделе «Содержание принципа состязательности в современных условиях» рассматривается вопрос о содержании принципа состязательности в современных условиях. Автор присоединяется к мнениям М.К.Треушникова, В.Ф.Тараненко о том, что принцип состязательности заключается в наполнении дела доказательствами, диктует формы, методы и приемы исследования представленного участникам дела материала, определяет действие сторон и суда по собиранию и анализу доказательств, обеспечивает широкие возможности для отстаивания стороной своей позиции в споре.

В работе поддерживается мнение ряда ученых, в частности С.А.Шишкина, что невозможно описать полно механизм состязательности без учета роли суда в процессе (с формальной и материальной точки зрения). В противном случае наступает возможность полностью заменить состязательность понятием состязательной формы. В гражданском судопроизводстве суд не только содействует в истребовании доказательств, но и помогает определить, какие доказательства следует представить, поскольку для того, чтобы лицо могло заявить ходатайство об истребовании доказательства, на него должно быть указано. Вследствие этого деятельность суда по оказанию содействия сторонам и другим юридически заинтересованным в исходе дела лицам в истребовании доказательств по делу является составной частью принципа состязательности гражданского судопроизводства.

Автор определяет принцип состязательности гражданского судопроизводства как основное начало, закрепленное в нормах гражданского процессуального права, обеспечивающее движение процесса в форме противоборства (состязательности сторон) в направлении наполнения дела доказательствами и их исследования при соблюдении процессуальных прав и исполнении обязанностей по доказыванию юридически заинтересованными в исходе дела лицами, с использованием содействия суда указанным лицам в истребовании доказательств в порядке, регламентированном законом.

Третья глава «Взаимосвязь принципа состязательности с другими основными принципами гражданского процесса» состоит из трех разделов. В первом разделе «Соотношение принципов состязательности и объективной истины гражданского процессуального права» анализируется влияние изменений в гражданском процессуальном законодательстве, снявших с суда обязанности по собиранию и представлению доказательств и возложением на него обязанности только содействовать сторонам в осуществлении их деятельности по собиранию доказательств при наличии ходатайств, на соотношение принципов состязательности и объективной истины.

В работе критически оценивается позиция некоторых ученых о том, что усиление состязательности гражданского процесса означает отказ от принципа объективной истины в гражданском процессе. Гражданский процессуальный кодекс не содержит норм о том, что суд должен вынести судебное постановление только на основании фактов, которые определены сторонами. Напротив, суд обязан определить их и предложить сторонам представить необходимые доказательства.

Целью судебного разбирательства является вынесение законного и обоснованного судебного решения (статьи 20, 179, 260, 263 и 266 ГПК). В свою очередь обоснованность решения означает удостоверенное убедительными доказательствами соответствие фактического основания решения действительным обстоятельствам дела.

Далее автор указывает на основные моменты, свидетельствующие о тесном взаимодействии в гражданском процессуальном праве принципов объективной истины и состязательности.

В соответствии со статьями 20 и 179 ГПК обязанность представлять необходимые для установления истины по делу доказательства возлагается на стороны, третьи лица и других юридически заинтересованных в исходе дела лиц. Каждая сторона доказывает факты, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений. Для всестороннего, полного, объективного выяснения всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, суд содействует указанным лицам по их ходатайству в истребовании доказательств, когда представление таких доказательств для них невозможно.

Исходя из смысла и буквы закона, для установления истины требуется всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела. По убеждению автора, состязательный процесс способствует установлению объективной истины по делу, поскольку противоположные позиции юридически заинтересованных в исходе дела лиц, их доводы и возражения создают благоприятные условия для выяснения обстоятельств дела.

Продолжая анализировать взаимосвязь рассматриваемых принципов, диссертант отмечает, что закон устанавливает презумпцию добросовестности каждого участника гражданского судопроизводства. В соответствии со статьей 13 ГПК любой участник гражданского судопроизводства предполагается

добросовестным, пока не доказано обратное. Поэтому суд вправе отказать в иске, либо удовлетворить исковые требования, только оценив представленные доказательства, принимая во внимание те доводы, в которых установлена истинность. Указанное выше приводит к тому, что если принцип состязательности регламентирует движение процесса в направлении наполнения дела доказательствами, то в соответствии с принципом объективной истины суд извлекает из этих доказательств выводы, подтверждающие истину по делу.

Кассационная инстанция приобрела черты апелляционной, что усилило действие как принципа состязательности, так и объективной истины.

Диссертант обосновывает предложение об увеличении предусмотренного статьей 410 ГПК 10-дневного срока для кассационного обжалования (опротестования) судебного решения.

В заключении раздела отмечается, что состязательность не является противопоставлением и альтернативой принципа объективной истины, поскольку основное назначение принципа состязательности гражданского процесса — наполнение дела доказательствами, но доказательство представляет ценность лишь тогда, когда оно дает возможность выяснить истинные обстоятельства дела. Состязательность процесса является ступенью, которую следует пройти для выяснения истины по делу. Игнорирование принципа объективной истины приведет к тому, что судопроизводство по гражданским делам перестанет верить правосудию, превратиться в бессмысленное, неуправляемое законом право, в котором состязательность будет лишь вспомогательным элементом. Поэтому необходимо поддерживать тесную взаимосвязь и сбалансированность принципов состязательности и объективной истины. Существование одного из них (объективной истины) в отсутствии второго неизбежно приведет к следственному началу в производстве по гражданским делам.

Во втором разделе **«Соотношение принципов диспозитивности и состязательности гражданского процессуального права»** рассматривается вопрос о том, как состязательность сторон в процессе связана с их самостоятельностью в распоряжении своими правами, с инициативой сторон по защите своих прав в судебном порядке. Достаточно подробно, опираясь на работы В.М.Семенова, В.Ф.Тараненко, А.А.Мельникова, В.В.Тихоновича, А.Т.Боннера, Р.Е.Лукасяна, М.Х.Хутыза, В.В.Яркова анализируется содержание принципа диспозитивности.

Состязательность сторон и других юридически заинтересованных в исходе дела лиц осуществляется в силу различия их правовых позиций. Объем доказывания изменяется в результате действий по распоряжению своими процессуальными и материальными правами. Закон устанавливает контроль со стороны суда за действиями по свободному распоряжению сторонами и юридически заинтересованными в исходе дела лицами принадлежащими им материальными и процессуальными правами (отказ от иска, признание иска, мировое соглашение), которые в соответствии со статьями 18 и 61 ГПК должны осуществляться в установленных законом пределах, то есть не нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц и государства.

В силу принципа диспозитивности суд обязан обеспечить возможность сторонам и юридически заинтересованным в исходе дела лицам использовать предоставленные им законом права, чем достигаются сбалансированность и разумное сочетание принципа диспозитивности и других основных принципов гражданского процессуального права — состязательности и законности.

Автор предлагает внести изменения в статьи 317, 399, 433 Гражданского процессуального кодекса, запрещающие обжалование решений и определений Верховного Суда Республики Беларусь в кассационном порядке, предоставив право на обжалование в кассационном порядке вышеназванных постановлений лицам, юридически заинтересованным в исходе дела, иным лицам, если суд вынес решение об их правах и обязанностях.

Завершая раздел, диссертант указывает основные направления взаимодействия принципов состязательности и диспозитивности гражданского процессуального права.

Третий раздел «Соотношение принципа состязательности с принципом прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве» посвящен анализу соотношения состязательного начала и роли прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве. Рассматривая данный вопрос, автор отмечает, что актуализация принципа состязательности в гражданском процессе требует принятия соответствующих мер по обеспечению права на юридическую помощь. По причине дорогостоящих услуг адвокатов воспользоваться их помощью доступно далеко не каждому, что, прежде всего, касается социально не защищенных граждан. В связи с этим прокуратура остается наиболее доступным правоохранительным органом, стоящим на защите прав и свобод граждан, субъектов хозяйствования, учреждений, организаций, общественных объединений, законных интересов государства.

Проанализированы права и обязанности прокурора в гражданском судопроизводстве.

Новеллой ГПК является право суда отказать в принятии заявления прокурора при наличии препятствия, предусмотренного пунктом 7 статьи 246 ГПК: если заявление подано прокурором в интересах гражданина или юридического лица негосударственной формы собственности, не лишенных возможности самостоятельно защищать свои интересы.

Однако указанная формулировка вызывает возражение автора, который поддерживает точку зрения Ю.И.Лутченко и И.Э.Мартыненко, что право на обращение в суд является признаком юридического лица. Автором предлагается в качестве условия для возбуждения прокурором дела в защиту юридического лица негосударственной формы собственности указать наличие уважительных причин, по которым они не могут защищать свои интересы (отсутствие средств для уплаты государственной пошлины и т.д.). Свой вывод автор подкрепляет примерами из судебно-прокурорской практики.

Достаточно широкий круг прав и обязанностей прокурора в гражданском процессе, обратившегося в суд с заявлением в защиту прав и законных интересов других лиц, не может отрицательно влиять на состязательный гражданский процесс.

Диссертант полагает, что это содействует осуществлению целей правосудия и успешному разрешению задач правосудия, закрепленных в статье 5 ГПК.

Проанализировав надзорные функции прокурора во всех стадиях гражданского судопроизводства, автор исходит из того, что принцип прокурорского надзора тесно связан с другими основополагающими началами гражданского процессуального права — принципами обеспечения гражданам права на судебную защиту, объективной истины, законности, состязательности, диспозитивности и другими, является их гарантией.

Автором последовательно отстаивается позиция, что рассмотрение и разрешение гражданских дел в суде должно осуществляться на основе демократических принципов гражданского процессуального права, их взаимосвязи и взаимообусловленности, с учетом дальнейшего развития и упрочения принципа состязательности как условия совершенствования гражданского судопроизводства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из стержневых вопросов совершенствования гражданского судопроизводства является реализация конституционного положения о том, что правосудие осуществляется на основе состязательности и равенства сторон в процессе, закрепленного в статье 115 Основного Закона.

Результаты проведенного автором исследования позволяют сделать следующие выводы и предложения:

1. Конституционный принцип состязательности — самостоятельный процессуальный принцип. Вместе с тем данный принцип является неотъемлемой частью единой системы принципов гражданского процессуального права, тесно взаимосвязан со всеми звеньями указанной системы, дополняет и развивает другие принципы. Процесс развития принципа состязательности показывает, что в различные исторические периоды состязательное начало судопроизводства претерпевало существенные изменения, однако, как правило, в стадии судебного разбирательства отмечается сочетание состязательности сторон с элементами следственного начала. Поскольку реализация принципа состязательности осуществима только при наличии равенства сторон, определенное участие в состязательности сторон в современных условиях должен принимать суд, который в случаях и порядке, регламентированном законом, содействует юридически заинтересованным в исходе дела лицам в истребовании доказательств, производит исследование и оценку доказательств.

Упомянутые положения получили отражение в статьях автора [2, 4, 5].

2. Принципом состязательности обусловлено построение гражданского процесса в форме спора, определяется порядок, способ и методы наполнения дела доказательствами, характеризуется правовое положение сторон и юридически заинтересованных в исходе дела лиц.

Упрочение принципа состязательности на данном этапе развития гражданского процессуального законодательства требует дальнейшего совершенствования по

направлениям: усиление инициативы и самостоятельности сторон в процессе при обеспечении реальных правовых гарантий равенства сторон: сохранение деятельности суда по содействию сторонам в собирании доказательств по делу и инициативы суда по проверке и оценке представленных доказательств.

Выводы изложены в статье диссертанта [3].

3. Существенную роль в успешном проведении гражданского дела имеет квалифицированная юридическая помощь. Для обеспечения состязательности и равенства сторон в гражданском процессе необходимо решение на правовом уровне вопроса об оказании бесплатной или на льготных условиях юридической помощи малоимущим, социально не защищенным слоям населения, а также о порядке ее компенсации. Поэтому представляется целесообразным принятие закона о юридической помощи социально незащищенным слоям населения.

4. В доказательственной деятельности в состязательном гражданском процессе, предполагается максимальная активность сторон. Стороны должны обладать инициативой в ведении дела на всех стадиях процесса, возможностью контролировать ход подготовки дела к судебному разбирательству, а также разбирательство дела, что недостаточно урегулировано действующим гражданским процессуальным законодательством. Для повышения активности сторон в процессе необходимо внесение изменений в законодательство, предусматривающее повышение инициативы сторон и наделение их более широкими правами на всех стадиях процесса.

В связи с этим предлагается дополнить Гражданский процессуальный кодекс нормами, предусматривающими обмен сторон состязательными бумагами, для этого предусмотреть обязанность ответчика в установленные законом сроки представить в суд отзыв на заявление истца и все необходимые для дела доказательства. Такое дополнение в ГПК будет способствовать своевременному уяснению стороной позиции противоположной стороны, надлежащей подготовке гражданского дела к судебному разбирательству, а также способствовать развитию принципов состязательности, равноправия сторон и процессуальной экономии. Для обеспечения нормы, регулирующей обмен состязательными бумагами, предлагается в качестве санкции предусмотреть ответственность ответчика в виде штрафа.

5. Поскольку правило о том, что суд вправе содействовать в истребовании доказательств юридически заинтересованным в исходе дела лицам только по их ходатайствам, ограничивает возможности суда на реализацию своего права применять по собственной инициативе последствия недействительности ничтожной сделки (часть вторая статьи 167 ГК), предлагается внести изменения в статьи 20 и 179 ГПК, указав, что в случаях, предусмотренных законом суд вправе самостоятельно истребовать доказательства по делу.

6. В целях установления истины по делу, вынесения законного и обоснованного решения необходимо внести изменения в статью 221 ГПК, предусмотрев право суда на назначение экспертизы по своему усмотрению.

Активность суда не должна сдерживать дальнейшее развитие принципа состязательности. Необходимо принятие мер правового характера, которые

предусмотрели бы создание для граждан равных возможностей по защите прав граждан и юридических лиц в судебном порядке. В качестве таких мер предлагается:

- совершенствование института представительства в гражданском процессе, наличие гарантии обязательного участия адвоката гражданина по делам, где в качестве противоположной стороны по делу участвует государственный орган;

- расширение прав прокурора на обращение в суд с заявлениями о возбуждении дела в защиту прав граждан и юридических лиц негосударственной формы собственности с их согласия;

- развитие института доказательств (введение правила о предупреждении сторон об ответственности за дачу заведомо ложных объяснений по отдельным категориям дел);

- снятие ограничений, предусмотренных статьей 85 ГПК, на виды исков, предоставляющих право государственным органам обращаться в суд в защиту прав и охраняемых законом интересов граждан.

- расширение числа случаев, разрешающих истцу обращаться с заявлением в суд по месту своего жительства.

Представляется необходимым внести изменения в статьи 317, 399 и 433 ГПК, запрещающие обжалование решений и определений Верховного Суда Республики Беларусь в кассационном порядке, предоставив право на обжалование в кассационном порядке вышеназванных постановлений лицам, юридически заинтересованным в исходе дела, иным лицам, если суд вынес решение об их правах и обязанностях, а также предусмотреть право внесения в кассационном порядке протеста прокурора на решения Верховного Суда Республики Беларусь, рассмотревшего гражданские дела по первой инстанции.

Выводы нашли обоснование в научных статьях автора [6, 7, 8].

7. Предлагается внести изменения в ГПК, согласно которым ответственности за непредоставление доказательств подлежали бы не только лица, не являющиеся участниками гражданского судопроизводства (как это закреплено в части седьмой статьи 179 ГПК), но и юридически заинтересованные в исходе дела лица. Ответственность за непредоставление доказательств в суд первой и передача их только в суд кассационной инстанции могла бы наступать как в виде штрафных санкций, налагаемых в порядке, предусмотренном главой 19 ГПК, так и в виде наступления неблагоприятных последствий для стороны: невозможности в дальнейшем ссылаться на умышленно скрываемое судебное доказательство.

В случае, если сторона удерживает и не предоставляет по требованию суда имеющиеся у нее письменные или вещественные доказательства, предлагается предоставить суду право признать факт, на который вторая сторона ссылается, установленным либо опровергнутым, если удерживающая у себя доказательства сторона не опровергла и не подтвердила искомый факт другими доказательствами.

**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

1. Таранова Т.С. Гражданско-правовая защита чести и достоинства // Судовы веснік. — 1998. — № 2. — С. 28—29.
2. Таранова Т.С. Канстытуцыйныя прынцыпы грамадзянскага працэсу // Весці Акад. навук Беларусі. Сер. гуманітар. навук. — 2000. — № 3. — С. 29—39.
3. Таранова Т.С. Конституционный принцип состязательности гражданского процесса // Конституционно-правовые проблемы формирования социального правового государства: Тез. междунар. науч.-практич. конф. Белорус. гос. ун-т. Редкол. А.А. Головки (гл. ред.) и др. — Минск, 2000. — С. 311—315.
4. Таранова Т.С. Конституционные принципы гражданского процесса // Судовы веснік. — 2000. — № 2. — С. 54—57.
5. Таранова Т.С. Принцип состязательности гражданского процесса // Судовы веснік. — 1999. — № 3. — С. 54—56.
6. Таранова Т.С. Проблемы реализации принципа состязательности в гражданском судопроизводстве // Юстиция Беларуси. — 2000. — № 3. — С. 58—61.
7. Таранова Т.С. Прокурор в состязательном гражданском процессе // Вестн. Конституц. Суда Респ. Беларусь. — 2000. — № 2. — С. 53—61.
8. Таранова Т.С. Соотношение принципов состязательности и объективной истины гражданского процессуального права // Промышл.-торговое право. — 2000. — № 2. — С. 124—136.

## РЕЗЮМЕ

**Таранова Татьяна Сергеевна**

### **Реализация принципа состязательности в гражданском судопроизводстве**

Ключевые слова: принципы, состязательность, диспозитивность, объективная истина, судебная защита, надзор в гражданском судопроизводстве, субъективные права и законные интересы.

Объектом исследования является принцип состязательности гражданского судопроизводства как одно из важнейших направлений совершенствования механизма правосудия по гражданским делам, предметом — содержание принципа состязательности, его исторический аспект: взаимосвязь принципа состязательности с принципами объективной истины, диспозитивности, процессуального равноправия сторон, прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве: варианты правового регулирования, направленного на обеспечение гарантий принципа состязательности. Цель работы — в определении взаимосвязи указанного принципа с другими основными началами гражданского судопроизводства, выявлении недостатков законодательства, оказывающих негативное влияние на обеспечение принципа состязательности, выработке соответствующих предложений по усилению и развитию исследуемого принципа. Применялись методы научного анализа, социологический (статистический), сравнительно-правовой, исторический, системный методы исследования.

В результате исследования определено содержание принципа состязательности гражданского судопроизводства, показана его роль в системе процессуальных принципов. Выдвинут ряд рекомендаций по совершенствованию гражданского процессуального законодательства и практики его применения, направленных на усиление принципа состязательности, обеспечение гарантий его реализации в гражданском судопроизводстве. Научная новизна работы состоит в комплексном исследовании особенностей принципа состязательности, с учетом нового научно — теоретического понимания содержания указанного принципа и существенных изменений в его нормативном закреплении в отечественном законодательстве. Материалы диссертации могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, также в учебных целях при изучении курсов гражданского процессуального и конституционного права.

## РЭЗІЮМЭ

Таранавя Таццяна Сяргееўна

## Рэалізацыя прынцыпу спаборнасці ў грамадзянскім судаводстве

Ключавыя словы: прынцыпы, спаборнасць, дыспазітыўнасць, аб'ектыўная ісціна, судовая абарона, нагляд у грамадзянскім судаводстве, суб'ектыўныя правы і законныя інтарсы.

Аб'ектам даследавання з'яўляецца прынцып спаборнасці грамадзянскага судаводства як адзін з важнейшых напрамкаў удасканалвання механізма правасуддзя па грамадзянскіх справах, прадметам — змест прынцыпу спаборнасці, яго гістарычны аспект; узаемасувязь прынцыпу спаборнасці з прынцыпамі аб'ектыўнай ісціны, дыспазітыўнасці, працэсуальнага раўнапраўя бакоў, пракурорскага нагляду у грамадзянскім судаводстве; варыянты прававога рэгулявання, накіраванага на забеспячэнне гарантый прынцыпу спаборнасці. Мэта работы — у азначэнні ўзаемасувязі ўказанага прынцыпу з іншымі асноўнымі пачаткамі грамадзянскага судаводства, высвятленні недахопаў у заканадаўстве, якія аказваюць негатыўны ўплыў на забеспячэнне прынцыпу спаборнасці, распрацоўцы адпаведных прапаноў па ўзмацненню і развіццю даследуемага прынцыпу. Выкарыстоўваліся метады навуковага аналізу, сацыялагічны (статыстычны), параўнальна-прававы, гістарычны, сістэмны метады даследавання.

У выніку даследавання вызначаны змест прынцыпу спаборнасці грамадзянскага судаводства, паказана яго роля ў сістэме працэсуальных прынцыпаў. Вылучаны шэраг рэкамендацый па ўдасканалванню грамадзянскага працэсуальнага заканадаўства і практыкі яго прымянення, накіраваных на ўзмацненне прынцыпу спаборнасці, забеспячэнне гарантый яго рэалізацыі ў грамадзянскім судаводстве. Навуковая навізна работы заключаецца ў комплексным даследаванні асаблівасцей прынцыпу спаборнасці, з улікам новага навукова-тэарэтычнага разумення зместу ўказанага прынцыпу і істотных змяненняў у яго нарматыўным замацаванні ў айчынным заканадаўстве. Матэрыялы дысертацыі могуць быць выкарыстаны ў нарматворчай і правапрымяняльнай дзейнасці, а таксама ў вучэбных мэтах пры вывучэнні курсаў грамадзянскага працэсуальнага і канстытуцыйнага права.

## SUMMARY

### **Realization of the adversary's principle in the Civil legal procedure**

Key words: principles, adversary, capacity, objective truth, judicial protection, supervision in civil legal procedure, subjective rights and lawful interests.

The object of the research is the adversary's principle in the Civil legal procedure as one of the most important guidelines of perfection of the justice mechanism in civil cases, the subject is the content of the adversary's principle, its historical aspect; interaction of the adversary's principle and the principles of the objective truth, capacity, procedure equality of parties, the prosecutor's supervision in civil legal procedure; variants of legal regulation, directed on the guarantee the adversary's principle in civil legal procedure. The purpose of the work is to define of interaction of the mentioned principle and the other fundamental starts of the Civil legal procedure, to reveal legislation's defects negatively causing on ensuring of the adversary's principle, to elaborate relevant recommendation on the enforcement and development of the principle under search. Methods of scientific analysis, of sociological (statistical) research, of comparative law, of historical and systematic have been applied.

As a result of the research instruments of the adversary's principle in civil legal procedure have been defined, its role in the system of the procedure principles has been determined. New proposals and recommendation on improvement of civil legal procedure and its implementation in legal practice, aimed to enforcement of the adversary's principle, ensuring of the guarantees its realization in civil legal procedure have been suggested. Scientific novelty of the work consists in the complex research of peculiarities of the adversary's principle, taking into account new scientific and theoretical understanding of the above mentioned principle and the latest essential changes in national legislation. The materials of the dissertation can be used in legislative work and judicial practice, as well as in teaching process and implemented into educational courses of civil legal and constitutional law.

Подписано в печать 20.04.01. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.  
Тираж 100 экз. Заказ № 242.

Белорусский государственный университет.  
Лицензия ЛВ № 315 от 14.07.98.  
220050, Минск, пр. Ф. Скорины, 4.

Отпечатано в Издательском центре БГУ.  
Лицензия ЛП № 284 от 21.05.98.  
220030, Минск, ул. Красноармейская, 6.