

X629.2

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 347.92(476)(043.3)

Тумащук Наталия Николаевна

**ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Фундаментальная библиотека

БГ



01022941

Минск

2006

Работа выполнена в Белорусском государственном университете

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент

Белова Тамара Алексеевна

(Белорусский государственный университет,
кафедра гражданского процесса и трудового права)

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор

Каменков Виктор Сергеевич

(председатель Высшего Хозяйственного Суда
Республики Беларусь)

кандидат юридических наук, доцент

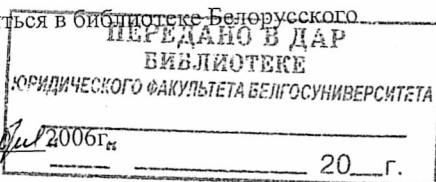
Мартыненко Игорь Эдуардович

(Учреждение образования «Гродненский
университет имени Янки Купаль»,
кафедра гражданского права и процесса)

Оппонирующая организация – Академия Управления при
Президенте Республики Беларусь

Защита состоится 14 ноября 2006 г. в 14 часов на заседании совета по
защите диссертаций Д 02.01.04 при Белорусском государственном
университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8, ауд. 407,
тел.: (017) 226 55 41.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского
государственного университета.



Автореферат разослан «09» октября 2006г.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций,
профессор

А. В. Барков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Актуальность теоретико-правового исследования гражданской процессуальной ответственности обусловлена необходимостью разрешения ряда проблем, существующих в сфере обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, разработки более полного регулирования процесса применения правоограничений в рамках гражданского процесса, а также необходимостью выработки научно обоснованных подходов к применению различных видов ответственности при совершении правонарушений в ходе рассмотрения дела. Применение мер гражданской процессуальной ответственности, как самостоятельно, так и в сочетании с мерами ответственности иных отраслей, а также в сочетании с иными средствами процессуального воздействия может оказать существенное влияние на развитие процесса. Юридические средства обеспечения действия процессуальных институтов и норм, важность которых ничуть не меньше, чем в материально-правовых отраслях, на сегодняшний день не исследованы в надлежащей мере.

Проблема гражданской процессуальной ответственности разрабатывалась и разрабатывается в контексте работ как по общей теории права, так и в отраслевых исследованиях ответственности. Общетеоретической основой исследования служат труды Александрова Н. Г., Алексеева С. С., Базылева Б. Т., Бернштейна Д. И., Братуса С. Н., Ветготнева Ю. Ю., Горбатюка Н. А., Денисова Ю. А., Елисейкина П. Ф., Зельдова С. И., Иоффе О. С., Кудрявцева В. Н., Лейста О. Э., Малеева Н. С., Петелина А. И., Самощенко И. С., Строговича М. С., Фарукшина М. Х. и других. Значительное влияние на развитие и исследование проблем гражданской процессуальной ответственности оказали также работы ученых в области уголовного права: Багий-Шахматова Л. В., Брайнина Я. М., Дурманова Н. Д., Егорова В. С., Зателепина О., Карпушина М. П., Курляндского В. И., Ковалева М. И., Козаченко И. Я., Лазебника Ю. В., Маньковского Б. С., Тарбагаева А. Н., — административного права: Агеевой Е. А., Бахраха Д. Н., Веремеенко И. И., Галагана И. А., Кисина В. Р., Кузьмичевой Г. А., Лунева Л. Е., Якубы О. М., — гражданского права: Малеева Н. С., Матвеева Г. К., Саммигулина В. К., — уголовно-процессуального права: Элькинц П. С., Барабаша А. С., Ветровой Г. Н., Зиннатуллина З. З., Ковалева В. М., Ковриги З. Ф., Кокорева Л. Д., Москвитиной Т. А., Олькова С. Г., Столмакова А. И., — а также иных отраслевых наук (конституционного, финансового и т.д.). Междисциплинарные процессуальные исследования проводились Кутюхиным И. В. и Протасовым В. Н.

В рамках гражданского процессуального права комплексные исследования такого правового феномена как гражданская процессуальная ответственность проводились Бутневым В. В., Зайцевым И. М., Чечиной Н. А., Штефаном М. И. В то же время рядом ученых затрагивались лишь отдельные, част-

ные аспекты проблемы гражданской процессуальной ответственности: Крашенинниковым Е. А. – гражданские процессуальные санкции, Кузнецовым Н. В. – меры гражданской процессуальной ответственности, Ткачевым Н. И. – эффективность действия норм о гражданской процессуальной ответственности, Ярковым В. В. – гражданская процессуальная ответственность в исполнительном производстве.

Связь работы с крупными научными программами, темами. Работа выполнена в рамках темы, разрабатываемой кафедрой гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского государственного университета: «Эффективность осуществления и защиты права как гарантия создания правового государства» (№ государственной регистрации 2001926 код 10.15.91).

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является обоснование самостоятельности гражданской процессуальной ответственности как отраслевого вида, ее необходимости, выявление тенденций ее развития и выработка предложений по повышению эффективности института гражданской процессуальной ответственности для создания условий, обеспечивающих своевременное и правильное рассмотрение и разрешение дела.

Для достижения цели исследования в диссертации ставились следующие задачи:

- 1) выявить сущность и дать определение гражданской процессуальной ответственности, а также отграничить ее от сходных правовых явлений;
- 2) определить критерии выделения отраслевых видов ответственности и место гражданской процессуальной ответственности в их системе;
- 3) установить основания применения гражданской процессуальной ответственности, рассмотреть отдельные составы гражданских процессуальных правонарушений, выявить критерии отличия гражданских процессуальных нарушений от ряда сходных, за которые ответственность установлена иными отраслями права;
- 4) выделить и изучить меры гражданской процессуальной ответственности, отграничить их от мер иных отраслевых видов ответственности;
- 5) на основании изучения материалов судебной практики и опросов практических работников выявить проблемы применения норм, предусматривающих гражданскую процессуальную ответственность, выработать предложения по повышению эффективности действия таких норм, а также предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего гражданскую процессуальную ответственность.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего диссертационного исследования являются гражданские процессуальные отношения, связанные с применением мер процессуальной ответственности за невыполнение процессуальных обязанностей или злоупотребление процессуальными правами участниками гражданского судопроизводства и некоторыми иными лица-

ми, нормативные правовые акты, теоретические положения об ответственности, изложенные в монографических и иных литературных источниках. Предметом исследования являются гражданская процессуальная ответственность, гражданское процессуальное правонарушение как один из элементов основания гражданской процессуальной ответственности, меры гражданской процессуальной ответственности, а также эффективность действия норм о гражданской процессуальной ответственности.

Методология и методы проведенного исследования. Методологической основой исследования служит диалектический метод познания социально-правовых феноменов, заключающийся в рассмотрении явлений с точки зрения всеобщей взаимосвязи. При написании работы автор опирался на общенаучные логические методы: анализ, абстрагирование, индукция, – а также системный подход и статистические методы. Использованы также историко-правовой и сравнительно-правовой методы, которые позволили выявить как исторические закономерности развития мер гражданской процессуальной ответственности, так и особенности применения и существования таких мер в правовых системах иных государств. При разработке предложений по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство автором использовался метод правового моделирования. Научно-теоретической основой диссертации послужили исследования по общей теории и истории права, теории гражданского процесса, уголовного права. С целью создания эмпирической базы проведено изучение практики судов г. Минска, при этом задействованы методы эмпирического исследования, в частности, социологические методы (опрос, анкетирование практических работников).

Научная новизна и значимость полученных результатов. Настоящая работа является первой научной диссертационной работой, в которой системно исследован институт гражданской процессуальной ответственности и практика его применения в Республике Беларусь. Автором проанализированы существующие дефиниции гражданской процессуальной ответственности и предложено собственное понятие гражданской процессуальной ответственности, определено ее место среди иных правовых явлений (процессуальное воздействие, процессуальное регулирование), проведено отграничение от иных отраслевых видов ответственности (прежде всего административной). Гражданская процессуальная ответственность рассматривается автором как самостоятельный вид ответственности, существующий в рамках метода гражданского процессуального права. Автором впервые исследованы составы гражданских процессуальных правонарушений и выработаны предложения по совершенствованию их законодательного оформления. Меры гражданской процессуальной ответственности, предусмотренные ГПК Республики Беларусь, впервые рассмотрены в качестве единой системы. Результатом такого анализа послужили предложения по совершенствованию законодательного регулирования таких мер, а также оснований их применения, предложения по повышению эффек-

тивности их применения.

Практическая (экономическая, социальная) значимость полученных результатов. Использование результатов исследования в деятельности судов при рассмотрении гражданских дел, а также при исполнении судебных постановлений и иных актов позволит обеспечить необходимые условия рассмотрения гражданских дел, что, безусловно, повлечет уменьшение сроков рассмотрения гражданских дел и тем самым сэкономит средства, затрачиваемые на рассмотрение дела, повысит уважение к суду как к органу государственной власти.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту

1. Гражданская процессуальная ответственность является одним из видов процессуального воздействия и неотъемлемой составляющей метода правового регулирования гражданского процессуального права. Объективно необходимым представляется также формирование института процессуальной ответственности в хозяйственном процессуальном праве.

Под гражданской процессуальной ответственностью надлежит понимать изменение правового положения участника гражданского процесса в результате совершения им гражданского процессуального правонарушения, выражающееся в лишении его права и/или возложении на него дополнительной обязанности. В отличие от иных публичных отраслей права применение гражданской процессуальной ответственности является правом суда как юрисдикционного органа.

2. Основанием гражданской процессуальной ответственности выступает юридический состав, включающий совершение правонарушения и наличие судебного постановления, вступление которого в законную силу определяет момент наступления гражданской процессуальной ответственности.

Для достижения целей процессуальной ответственности постановление суда о привлечении к гражданской процессуальной ответственности должно выноситься не позднее окончания той стадии процесса, в которой правонарушение совершено.

3. Субъективная сторона состава гражданского процессуального правонарушения включает вину, а в случае, предусмотренном ч. 4 ст. 375 ГПК – и цель. В отдельных случаях в исключение из принципа добросовестности участников гражданского судопроизводства вина правонарушителя презюмируется.

4. С целью предупреждения коллизий, возникающих при включении в КоАП 2003 года ряда составов правонарушений, ответственность за которые предусмотрена и ГПК, предлагаем при работе по включению в КоАП составов гражданских процессуальных правонарушений, ответственность за которые уже предусмотрена ГПК, в качестве критериев разграничения использовать степень общественной вредности деяния, а также объект правонарушения, т.е. те общественные отношения, на охрану которых направлено введение ответ-

ственности за определенное поведение.

5. Среди мер процессуального воздействия, предусмотренных ГПК, необходимо выделять меры гражданской процессуальной ответственности, система которых требует дальнейшего совершенствования. Названные в ст. 168 ГПК меры гражданской процессуальной ответственности: удаление из зала суда, привод, судебный штраф, возложение обязанности на недобросовестных участников гражданского судопроизводства возместить судебные расходы – следует дополнить указанием на предусмотренное ст. 486 ГПК взыскание денежной суммы в размере пяти процентов сумм, взысканных в пользу граждан или юридических лиц.

Личный вклад соискателя. Диссертация выполнена автором самостоятельно с использованием как опубликованных статистических данных, так и самостоятельно изученных и обобщенных материалов гражданских дел.

Апробация результатов диссертации. Результаты диссертации апробированы посредством представления докладов на международной научной конференции студентов и аспирантов «Актуальные проблемы развития правовой системы современного общества» (Минск, БГУ, 29-30 октября 2002 г.), V межвузовской научно-методической конференции молодых ученых (Брест, 29-30 мая 2003 г.), международном научно-образовательном форуме «Европа-2003» (Минск, ЕГУ, 4 июня 2003 г.), международной научной конференции «Государственно-правовое строительство в Республике Беларусь в контексте европейских процессов» (Гродно, 20-21 марта 2004 г.), “Международных юридических чтениях” (Российская Федерация, Омск, Омский юридический институт, 15 апреля 2004 г.), международной конференции “Nationalities and Pluralism from Old to New Worlds” (Республика Польша, Варшава, Варшавский университет, 18-21 июля 2004 г.), Международной научно-практической конференции «Эффективность осуществления и защиты права как гарантия создания правового государства» (Минск, юридический факультет БГУ, Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции, 2-3 декабря 2004 г.), республиканской научно-практической конференции «Актуальные проблемы государства и права Беларуси» (Витебск, юридический факультет ВГУ, 15-16 апреля 2005 г.), международной научно-практической конференции «Развитие и перспективы национальной правовой системы в контексте европейских интеграционных процессов» (Минск, БГУ, 16-17 июня 2005 г.), международной научной конференции «Социально-гуманитарные науки и устойчивое развитие белорусского общества» (Минск, БИП, 9 декабря 2005 г.); а также обсуждались на заседаниях кафедры гражданского процесса и трудового права БГУ.

Опубликованность результатов. По теме диссертации опубликованы: 5 статей (из них 3 в научных рецензируемых журналах), а также 7 публикаций материалов конференций. Общий объем опубликованного составил 54 страницы.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников, двух приложений. Полный объем диссертации – 129 страниц. Список использованных источников содержит 337 наименований и составляет 20 страниц. Объем, занимаемый приложениями, – 4 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В главе первой **«Понятие и сущность гражданской процессуальной ответственности»** автором анализируется понятие гражданской процессуальной ответственности, определяются ее отличительные признаки, место в системе отраслевых видов ответственности, рассматриваются цели и функции процессуальной ответственности, а также критерии оценки эффективности ее применения.

Изучение правовых источников привело автора к выводу, что в настоящее время юридическая ответственность рассматривается как одна из форм социального контроля, один из видов социальной ответственности, наряду с моральной и общественной. Наличие разноплановых исследований ответственности определило выделение понятий позитивной и негативной правовой ответственности. Автор приходит к выводу, что попытки выделить позитивную правовую ответственность, понимаемую как моральный долг, необходимость соблюдения правовых норм, неосновательны, т.к. в этом случае смешиваются два критерия: моральный долг (моральная необходимость) и необходимость соблюдения правовых норм. Полагаем, что моральная компонента не несет специфической правовой нагрузки и не может быть использована в качестве критерия для определения *правового* понятия, а необходимость соблюдения правовых норм, на наш взгляд, представляет собой имманентное свойство права. Понимание позитивной ответственности как инициативного, осознанного соблюдения правовых норм характеризует внутреннее отношение лица к исполнению норм права, которое не может быть определено объективно; такое отношение может рассматриваться лишь в качестве одной из характеристик правосознания. Представляется, что позитивная ответственность может рассматриваться в качестве правовой категории лишь в значении подотчетности нижестоящих органов и должностных лиц вышестоящим. Признавая это, полагаем тем не менее необходимым исключить использование термина ответственность для обозначения данного явления.

Понимание ответственности в негативном смысле является исторически первым. Правовая ответственность наступает по общему правилу за правонарумерные деяния и выражается для правонарушителя в негативных правовых последствиях, которые составляют сущность негативной правовой ответственности. По мнению И.С. Самощенко, М.Х. Фарукишина, О.Э. Лейста и иных

авторов, под негативными последствиями следует понимать последствия в правовой сфере, а именно, лишение права и/или возложение дополнительной обязанности. Многие ученые считают необходимым привести в это базовое определение различные дополнительные черты, среди которых можно выделить: а) указание на цель ответственности (А. И. Петелин, В.А. Тархов) и б) установление соотношения с санкцией правовой нормы (О.Э. Лейст), государственным принуждением (Р.К. Русинов, Н.С. Малеин), понятием обязанности (С.С. Алексеев, Б.Т. Базылев, Г.К. Матвеев), осуждением правонарушителя (Н.С. Малеин). Анализ данных точек зрения приводит автора к выводу о невозможности сформулировать единое общетеоретическое понятие ответственности с применением вышеуказанных признаков.

Диссертант приходит к выводу, что ответственность не может рассматриваться как процесс применения или реализации санкций, мер принуждения, мер ответственности (И.А. Галаган, В.Н. Хропанюк) либо как специфическое охранительное отношение (Н.Г. Александров, Б.Т. Базылев, Р.В. Шагеева), т.к. при подобном понимании ответственность в большей степени затрагивает правоприменительные органы, а не правонарушителя.

Таким образом, единственно верным представляется определение правовой ответственности, в том числе и гражданской процессуальной, как ответственности негативной, ответственности за совершенное правонарушение, которая выражается в лишении правонарушителя права и/или возложении на него дополнительной обязанности.

По мнению автора, среди множества классификаций ответственности, существующих в правовой теории, наиболее значимой ввиду того, что она позволяет учитывать специфику ответственности как составной части метода правового регулирования конкретной отрасли, является выделение отраслевых видов ответственности (уголовной, административной, дисциплинарной, гражданской). Критериями выделения самостоятельного вида отраслевой ответственности являются 1) нарушение норм соответствующей отрасли права, 2) наличие специального отраслевого статуса у субъекта ответственности, 3) наличие специфических правоограничительных мер, определяемых предметом и методом правового регулирования определенной отрасли. Гражданская процессуальная ответственность удовлетворяет всем названным критериям, что дает основание рассматривать ее как самостоятельный вид отраслевой ответственности. К отличительным чертам процессуальной ответственности следует отнести момент возникновения процессуальной ответственности – вступление постановления суда в законную силу, – а также то, что ее применение является правом, а не обязанностью суда.

Исследование правовых актов, действовавших на территории Беларуси с 16 века (Статуты ВКЛ 1529, 1566, 1588 годов, Устава гражданского судопроизводства, ГПК БССР 1923 и 1964 годов) и действующего законодательства (ГПК 1999 года) приводит к выводу о том, что данное правовое явление суще-

ствуется в течении длительного периода.

Полагаем, что основными целями процессуальной ответственности являются восстановление нарушенного правового состояния и предупреждение совершения правонарушений. Помимо указанных целей при применении процессуальной ответственности реализуются такие общеправовые цели, как охрана правопорядка и воспитание граждан в духе уважения к праву. В качестве главных функций процессуальной ответственности можно выделить компенсационную и превентивную. Специфика превентивной функции в рамках гражданского процесса, по мнению автора, состоит в том, что реализуется в основном в отношении участников гражданских процессуальных правоотношений в рамках данного конкретного процесса.

Глава вторая **«Основание гражданской процессуальной ответственности»** состоит из четырех разделов, первый из которых **«Понятие основания гражданской процессуальной ответственности»**.

Исследование существующих точек зрения приводит автора к выводу о том, что фактическим основанием гражданской процессуальной ответственности является юридический состав, в который входит совершение лицом правонарушения и постановление суда, а правовым – нормы ГПК, устанавливающие ответственность за совершение процессуальных правонарушений.

Во втором разделе **«Гражданское процессуальное правонарушение как один из фактов основания ответственности»** автор приходит к выводу, что под гражданским процессуальным правонарушением понимается виновное нарушение норм гражданского процессуального права деликтоспособным участником гражданского процесса. Автор критически относится к высказанному в теории права суждению о том, что злоупотребление правами является самостоятельным основанием ответственности. Представляется, что действующее законодательство позволяет рассматривать злоупотребление процессуальными правами как один из видов процессуального правонарушения.

В разделе третьем **«Состав гражданского процессуального правонарушения»** автор рассматривает понятие состава гражданского процессуального правонарушения и анализирует его элементы.

Автор приходит к выводу, что конкретное гражданское процессуальное правонарушение может быть охарактеризовано через состав правонарушения, который включает в себя следующие элементы: субъект правонарушения, субъективную сторону правонарушения, объект правонарушения, объективную сторону правонарушения.

Субъектами гражданского процессуального правонарушения могут быть как граждане, так и юридические лица. Должностное лицо, действующее в интересах юридического лица, не может рассматриваться в качестве самостоятельного субъекта процессуального правонарушения, в связи с чем необходимо внесение изменений и ч. 7 ст. 179 и ч. 1 ст. 527 ГПК.

Субъективная сторона гражданского процессуального правонарушения

выражается виной в форме умысла. Цель, как правило, не имеет правового значения (исключение — состав гражданского процессуального правонарушения, предусмотренный ч. 4 ст. 375 ГПК, где цель выступает в качестве обязательного признака субъективной стороны). ГПК содержит указание на презумпцию вины лица, совершившего правонарушения, предусмотренные ст. 139, что является исключением из установленного законом правила о том, что любой участник гражданского судопроизводства предполагается добросовестным, пока не доказано обратное (ст. 13 ГПК).

Объект гражданского процессуального правонарушения как правило характеризуется дуализмом: общественные отношения по охране интересов правосудия по гражданским делам и общественные отношения по охране прав и интересов участников гражданского судопроизводства. Объект позволяет отграничивать процессуальные правонарушения от иных. Так, не является гражданским процессуальным правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 132 ГПК (неуплата государственной пошлины).

С объективной стороны обязательными элементами гражданского процессуального правонарушения являются: 1) противоправное деяние, 2) вред для общественных отношений, 3) причинная связь между ними.

В четвертом разделе **«Характеристика некоторых составов процессуальных правонарушений»** автор анализирует правонарушения, применение норм о которых вызывает затруднение в судебной практике, а также отграничивает гражданские процессуальные нарушения от иных сходных.

Автор приходит к выводу, что правонарушение, предусмотренное ст. 132 ГПК не является процессуальным.

По результатам изучения судебной практики неявка в судебное заседание является самым распространенным и одним из самых вредоносных процессуальных нарушений. Проведенный анализ приводит автора к выводу о необходимости приведения в соответствие норм о порядке вручения судебной корреспонденции, содержащихся в ГПК, Почтовых правилах и Правилах оказания услуг почтовой связи, что исключило бы разночтения в признании извещения надлежащим. Автор полагает, что явка в суд либо сообщение суду о причинах своей неявки составляет обязанность всех участников процесса.

Совершение деяния, подпадающего под признаки правонарушения, предусмотренного ст. 166-1 КоАП и процессуального правонарушения (идеальная совокупность правонарушений) может явиться основанием применения как административной ответственности, так и процессуальной. Автор приходит к выводу, что расширение круга административных правонарушений в области правосудия в КоАП 2003 года по сравнению с КоАП 1984 года неизбежно ведет к коллизиям в применении норм ГПК и КоАП, и полагает недопустимым, как это имело место, использование наказуемости штрафом в качестве критерия отнесения правонарушения в сфере правосудия к административным. В качестве материальных критериев, позволяющих рассматривать деяние в каче-

стве административного проступка, необходимо использовать степень общественной вредности деяния, а также объект правонарушения.

В ряде случаев возможна конкуренция норм ГПК с нормами УК (ст. 391, 402, 409 УК). Полагаем, что для привлечения к уголовной ответственности свидетелей, злостно уклоняющихся от явки в суд, необходимо установление гражданской процессуальной преюдиции.

Третья глава **«Меры гражданской процессуальной ответственности»** состоит из семи разделов. В первом разделе **«О понятии мер гражданской процессуальной ответственности»** анализируется понятие мер ответственности, выделяются принципы построения системы мер ответственности. По мнению автора, сущность меры гражданской процессуальной ответственности – лишение (ограничение) лица, совершившего гражданское процессуальное правонарушение, определенного права, свободы или возложение на него дополнительной обязанности; правовое лишение, составляющее конкретную меру ответственности, определяется не только ее содержанием, но и порядком реализации, т.к. он может нести дополнительные правоограничения.

Автор приходит к выводу, что в ст. 168 ГПК законодатель употребляет термин «меры процессуального воздействия» в значении «меры гражданской процессуальной ответственности». Из числа названных в ст. 168 ГПК пяти видов процессуального воздействия, на наш взгляд, к мерам гражданской процессуальной ответственности следует относить четыре: 1) удаление из зала суда, 2) привод, 3) судебный штраф, 4) обязанность возместить судебные расходы. Предупреждение в гражданском процессуальном праве следует рассматривать не как меру ответственности, а как меру процессуального воздействия, как факт, определяющий повторность деяния при применении ч. 2 ст. 272 ГПК. Меры ответственности образуют систему, в рамках которой обеспечивается дифференциация и индивидуализация ответственности.

При классификации мер ответственности по цели применения к карательным мерам может быть безоговорочно отнесен лишь штраф, к правостановительным – привод. Иные меры одновременно несут в себе как элемент восстановления, так и кары. Анализ норм ГПК и изучение судебной практики дают основание полагать, что мерой ответственности, применяемой в качестве и основной, и дополнительной следует признать судебный штраф.

Во втором разделе **«Привод как мера процессуальной ответственности»** рассматривается понятие привода, обосновывается отнесение его к мерам ответственности, проводится отличие от привода в иных отраслях права, анализируются особенности реализации привода. Под приводом понимается принудительное доставление участника гражданского судопроизводства в суд. Привод не только обеспечивает принудительное исполнение обязанности явиться в суд, но и ограничивает свободу действий и ряд прав: право на доброе имя, на неприкосновенность личности и жилища (стст. 23, 25, 28, 29 Конституции Республики Беларусь), а потому является мерой ответственности.

Анализ судебной практики показывает, что перечень оснований ст. 169 ГПК, исключающих применение привода, должен быть открытым, чтобы учитывать многообразие жизненных ситуаций, при которых лицо не может явиться в суд: уход за малолетними, больными, инвалидность, когда самостоятельное передвижение затруднено или невозможно и т.д. Необходимо дополнить ч. 2 ст. 169 ГПК указанием на составление мотивированного определения о приводе, что обусловлено правом на своевременное получение информации (ст. 34 Конституции). Автор полагает, что осуществление привода органами милиции должно быть детально урегулировано.

В третьем разделе «Удаление из зала судебного заседания» автор приходит к выводу, что объем правоограничений, связанных с данной мерой, зависит от того, к кому она применена. Наиболее значительные последствия удаления для юридически заинтересованных в деле лиц, которые лишаются прав в области доказывания, ограничиваются в возможности реализации распорядительных правомочий.

Полагаем невозможным удаление из зала судебного заседания не только прокурора (ст. 272 ГПК), но и представителей государственных органов, выступающих для защиты прав и законных интересов других лиц в форме дачи заключения по делу. Данные органы выполняют в процессе публичные функции, а потому совершение представителем такого органа правонарушения, являющегося основанием удаления, должно влечь, по нашему мнению, перерыв или отложение дела. Если такая возможность отсутствует, следует применить другие меры воздействия, например, судебный штраф.

Дифференцированный подход требуется при решении вопроса об удалении представителя. При наличии вины представляемого (т.е., если действия представителя совершены с его ведома или по прямому указанию) ответственности должны подвергнуться как представитель в форме удаления, так и представляемый, например, в форме судебного штрафа. В случае, если поведение представителя не охватывается волей представляемого, должна быть использована возможность привлечения другого представителя.

Автор отмечает, что для лиц, не имеющих юридической заинтересованности в исходе дела объем правоограничений, связанных с удалением, определяется процессуальной функцией лица. Диссертант полагает, что последствия удаления переводчика должны быть подобны последствиям его неявки.

Удаление не имеет процессуальных последствий для лиц, не являющихся участниками гражданского судопроизводства, а потому не является для них мерой процессуальной ответственности.

В четвертом разделе «Судебный штраф» автор исследует правовую природу, особенности правового регулирования и применения судебного штрафа. Сущность судебного штрафа состоит в возложении обязанности уплатить определенную судом сумму денег. ГПК не устанавливает минимальных размеров процессуального штрафа и не указывает на применение штрафа чет-

ко определенного размера, что наделяет суд широкими полномочиями по оценке вредности правонарушения и учету материального положения правонарушителя. Автор негативно оценивает складывающуюся тенденцию назначения судами штрафа в максимальном размере, т.к. это не позволяет реализовать дифференциацию и индивидуализацию ответственности.

Автор обращает внимание, что возможность *кассационного* обжалования определений о наложении штрафа ГПК не предусмотрена, такие определения вступают в законную силу немедленно после оглашения (ст. 323 ГПК) и могут быть отменены *вынесшим* их судом (ст. 173 ГПК) по основаниям ст. 334 ГПК. Практика применения ГПК 1964 года показывает, что сложение штрафа по содержанию аналогично отмене определения о наложении штрафа, а потому полагаем, что из ст. 173 ГПК указание на сложение штрафа должно быть исключено. При вынесении определения об уменьшении размера судебного штрафа определение о наложении штрафа не отменяется, т.к. правомерность привлечения к ответственности не ставится под сомнение.

Диссертант приходит к выводу, что возможность предъявления к исполнению исполнительного листа на взыскание судебного штрафа в течение трех лет со дня вступления определения в законную силу не соответствует целям гражданской процессуальной ответственности. В этом случае срок давности для обращения к исполнению следует сократить до трех месяцев.

Проведенное исследование позволило автору выделить отличительные черты судебного штрафа: 1) наложение штрафа в большинстве случаев является правом, а не обязанностью суда; 2) оперативность применения: возможность немедленного наложения с *последующим* изучением обстоятельств совершения правонарушения; 3) возможность отмены определения о наложении штрафа вынесшим постановлением судом и уменьшения размера штрафа; 4) возможность отсрочки или рассрочки исполнения; 5) особенности исполнения; 6) при применении судебного штрафа лицо не считается привлекавшимся к административной ответственности.

В разделе пятом **«Исполнительский сбор»** автор приходит к выводу, что специфическая мера воздействия, не названная в ст. 169 ГПК, указана в ч. 3 ст. 486 ГПК, предусматривающей взыскание с должника денежной суммы в размере 5 % сумм, взысканных в доход государства, в пользу граждан или юридических лиц при принудительном совершении действий по имущественным взысканиям. В теории гражданского процесса и в законодательстве иных государств данная сумма получила название исполнительского сбора. Полагая, что исполнительский сбор не относится к судебным расходам, а является самостоятельной мерой процессуальной ответственности, т.к. лишен компенсационного характера, присущего судебным расходам. Возражая против рассмотрения исполнительского сбора как разновидности судебного штрафа, автор отмечает, что исполнительский сбор в отличие от судебного штрафа устанавливается в процентном отношении к взысканным суммам, а определение о

взыскании исполнительского сбора может быть обжаловано или опротестовано (статья 486 ГПК). Основанием применения исполнительского сбора является совершение процессуального правонарушения (неисполнение исполнительного документа в добровольном порядке в срок, предоставленный судебным исполнителем), что также позволяет отнести исполнительский сбор к мерам гражданской процессуальной ответственности и внести соответствующее указание в ч. 2 ст. 168 ГПК.

Раздел шестой «**Возложение обязанности по возмещению судебных расходов**» посвящен отграничению данной меры процессуальной ответственности от возмещения убытков и мер финансово-правовой ответственности. Для этого автором проведен анализ структуры правоотношений, складывающихся между судом, добросовестной стороной и лицом, совершившим одно из процессуальных нарушений, предусмотренных статьями 138-140 и 375 ГПК. Совершение данного правонарушения одним из участников судопроизводства приводит к тому, что суд не может реализовать свою обязанность быстрого и правильного рассмотрения дела в отношении добросовестных участников, выступая нарушителем их права на эффективную судебную защиту, однако обязанность возместить судебные расходы возлагается в этом случае на нарушителя процессуальной нормы.

Предположение о том, что возмещение судебных расходов является одним из видов возмещения убытков, не согласуется с нормами и теорией гражданского права, где основанием для возмещения убытков является неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, а также причинение вреда. Обязанность возместить убытки лежит на лице, не исполнившем или ненадлежащим образом исполнившем свою обязанность, т.е. в нашем случае таким лицом должен был бы выступать (однако на основании ГПК не выступает) суд. Нормы ГК о возмещении убытков вследствие причинения вреда к данным отношениям применяться не могут, т.к. при причинении вреда нарушаются абсолютные права, к которым право на быстрое и правильное разрешение дела отнесено быть не может. Таким образом, можно утверждать, что возмещение судебных расходов не имеет гражданско-правовой природы.

Возмещение судебных расходов является единственной процессуальной санкцией, которую ГПК предусматривает за совершение некоторых правонарушений. Возложение на сторону, совершившую такое правонарушение, если против нее вынесено решение, судебных расходов в соответствии с ч. 1 ст. 138 ГПК не позволяет рассматривать этот случай как применение меры ответственности, так как такое взыскание не составляет для правонарушителя *дополнительного* обременения, являющегося сущностью ответственности. Поэтому представляется необходимым дополнение ст. 139 ГПК указанием на возможность применения судом в таких случаях к правонарушителю штрафа.

Раздел седьмой «**Иные меры, относимые к мерам гражданской процессуальной ответственности**». Автор разбивает такие меры на две группы.

Первая – это меры, связанные с лишением права или возложением дополнительной обязанности, которые могут быть выделены при изучении памятников права, а также законодательства иных государств. К ним относятся в частности утрата процессуального залога, процессуальный арест, отобрание подписки о невыезде. Для решения вопроса о возможности и необходимости их введения в действующее законодательство необходимо проведение специальных исследований, без которых любые предложения, как представляется, будут преждевременными и необоснованными.

Вторая группа – меры, которые квалифицируются как относящиеся к мерам гражданской процессуальной ответственности в научной литературе.

Разделяя точку зрения С.Н. Братуся и И.М. Зайцева, полагаем, что отмена судебных постановлений вышестоящими судами не может рассматриваться как мера процессуальной ответственности, т.к. 1) наличие оснований к отмене судебного постановления не всегда является следствием совершения правонарушения, 2) суд не может выступать в субъекта процессуальной ответственности, 3) отмена судебного постановления не связана с лишением права или возложением дополнительной обязанности.

Исходя из проделанного в работе анализа отнесение к мерам процессуальной ответственности мер, связанных с недостижением желаемого правового результата (отказ в принятии заявления, оставление заявления без движения, отказ в принятии встречного иска и т.д.) представляется неверным.

Признание лица, переменившего место жительства лица и не сообщившего об этом суду, извещенным надлежаще по последнему известному месту жительства (ст. 147 ГПК), равно как признание факта установленным или опровергнутым, если сторона удерживает доказательства, подтверждающие или устанавливающие данный факт (ч. 1 ст. 91 ХПК), либо уклоняется от участия в проведении экспертизы или чинит препятствия ее проведению (ч. 6 ст. 221 ГПК, ч. 1 ст. 92 ХПК) также не является мерой гражданской процессуальной ответственности. В первом случае нельзя достоверно определить, лишается ли лицо какого либо права. Если такое лицо явится в судебное заседание, основания для недопуска его к участию в судебном разбирательстве отсутствуют.

Анализ ч. 1 ст. 91 ХПК, ч. 6, ст. 221 ГПК, ч. 6 ст. 92 ХПК приводит диссертанта к выводу, что применение данных норм является специфической формой доказывания. Полагаем, что указанные положения являются «условно обязательными» опровержимыми презумпциями. Т.к. данная презумпция является опровержимой, сторона не лишается прав по доказыванию и в дальнейшем могут быть представлены доказательства того, что установленные судом факты не соответствуют действительности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе диссертационного исследования автор пришла к следующим выводам:

1. Неотъемлемой составляющей метода правового регулирования гражданского и хозяйственного процессуального права и одним из видов процессуального воздействия является гражданская процессуальная ответственность, которая состоит в изменении правового положения участника гражданского процесса, являющегося следствием совершения им гражданского процессуального правонарушения и выражающегося в лишении права и / или возложении дополнительной обязанности [1, 3, 4].

В качестве основания гражданской процессуальной ответственности выступает юридический состав, включающий совершение правонарушения и принятие судом соответствующего акта [3, 8].

2. Гражданское процессуальное правонарушение является одним из необходимых юридических фактов, влекущих процессуальную ответственность [2, 8].

3. Момент наступления гражданской процессуальной ответственности связан с вынесением судом соответствующего акта (решения или определения) и определяется моментом вступления его в законную силу [1, 8].

Судебное постановление о привлечении к гражданской процессуальной ответственности должно быть вынесено не позднее окончания той стадии дела, в которой совершено гражданское процессуальное правонарушение [2, 3, 8].

4. Под гражданским процессуальным правонарушением автор понимает виновное нарушение норм гражданского процессуального права деликтоспособным субъектом гражданского процесса. Злоупотребление процессуальными правами надлежит рассматривать как один из видов правонарушения, а не в качестве самостоятельного факта, входящего в основание ответственности [3].

Нормативной конструкцией, позволяющей описать процессуальное правонарушение в законе, является состав гражданского процессуального правонарушения. Состав гражданского процессуального правонарушения включает следующие элементы: субъект, субъективная сторона, объект, объективная сторона [2, 10].

Субъективная сторона включает вину, и в предусмотренных законом случаях – цель, при этом вина правонарушителя в ряде случаев презюмируется [2, 10].

Полагаем, что при дальнейшей работе по включению в КоАП составов правонарушений, ответственность за которые уже предусмотрена ГПК, в качестве критериев разграничения должны использоваться объект правонарушения и степень общественной вредности деяния [2].

В ряде случаев ответственность за совершение сходных правонаруше-

ний предусмотрена различными отраслями права (чаще всего административного и гражданского процессуального); при совершении деяния, подпадающего как под признаки гражданского процессуального, так и административного правонарушения имеет место идеальная совокупность правонарушений: а значит, лицо может привлекаться как к гражданской процессуальной, так и к административной ответственности [2].

5. Изучение норм ГПК, предусматривающих составы гражданских процессуальных правонарушений, а также судебной практики приводит к выводу о необходимости внесения в них некоторых изменений.

Так, полагаем необходимым изложить ч. 4 ст. 282 ГПК в следующей редакции: «Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из юридически заинтересованных в исходе дела лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если сведения о причинах их неявки отсутствуют, либо причины неявки признаны судом неуважительными, либо имеются основания полагать, что юридически заинтересованное лицо умышленно затягивает производство по делу» [2].

6. Под мерами ответственности следует понимать конкретные правовые лишения, которым подвергается правонарушитель.

В гражданском процессуальном праве Республики Беларусь применяются следующие меры ответственности: штраф, исполнительский сбор, удаление из зала судебного заседания, привод, возложение судебных расходов. Они не нашли в полном объеме закрепления в ст. 168 ГПК, поэтому в ч. 2 ст. 168 ГПК необходимо вместо слов «процессуального воздействия» указать «меры процессуальной ответственности» и дополнить перечень мер исполнительным сбором, исключив из него предупреждение [3, 4, 5, 6, 7].

Полагаем также необходимым дополнить ч. 10 ст. 282 ГПК указанием на возможность применения привода с одновременным исключением положение об основаниях привода из ст. 169 ГПК. Представляется необходимым закрепить в ГПК более широкий примерный перечень оснований, при которых привод не может быть применен. Помимо оснований, указанных ст. 169 ГПК, в данный перечень, по нашему мнению, подлежат включению такие, как уход за малолетними, больными, не только временное заболевание, но и инвалидность и т.д. [3, 5]

В отношении возложения судебных расходов на недобросовестных участников гражданского судопроизводства полагаем необходимым дополнить ст. 139 ГПК указанием на возможность применения к недобросовестной стороне, третьему лицу, заявляющему самостоятельные требования на предмет спора, штрафа [3, 5].

Автор также полагает, что необходимо внесение изменений в положения, регулирующие порядок применения судебных штрафов, в том числе установление сокращенного трехмесячного срока обращения постановлений о наложении штрафа к исполнению [3, 5, 11].

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Тумашик Н. Н. Гражданская процессуальная ответственность как один из видов юридической ответственности // Право и демократия: Сб. Науч. Тр. Вып. 15. – Мн.: БГУ, 2004. – С. 183-195
2. Тумашик Н. Н. Правонарушения против правосудия в гражданском процессе по КоАП 2003 года // Судовы веснік. – 2004. – №2. С. 448-50
3. Тумашик Н. Формирование института процессуальной ответственности как одно из средств повышения эффективности правосудия в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности // Вестник Высшего хозяйственного Суда Республики Беларусь. – 2006. – № 2. – С. 111-120
4. Тумашик Н. Н. Общая характеристика мер гражданской процессуальной ответственности // Международные юридические чтения: Материалы научно-практической конференции. – Омск: Омский юридический институт, 2004. – С. 150-154
5. Тумашик Н.Н. Меры гражданской процессуальной ответственности // Актуальные проблемы повышения эффективности правового регулирования на современном этапе межвузовский сборник научных статей / Отв. ред О.Н. Толочко. – Гродно: ГрГУ, 2005. – С. 198-209
6. Тумашик Н. Н. Исполнительский сбор как мера гражданской процессуальной ответственности // Развитие и перспективы национальной правовой системы в контексте европейских интеграционных процессов: Материалы междунар. науч.-практ. конф., 16-17 июня 2005 г. Минск / редкол. Г. А. Василевич (отв. ред.) [и др.]. – Мн.: Изд. центр БГУ, 2005. – С. 218-220
7. Тумашик Н. Н. О природе нормы части 6 статьи 221 ГПК Республики Беларусь //Актуальные проблемы развития правовой системы современного общества: Материалы междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Минск 29-30 октября 2002 г. / Мн.: БГУ, 2003. – С. 125-126.
8. Тумашик Н. Н. Основание гражданской процессуальной ответственности // Эффективность осуществления и защиты права как гарантия создания правового государства: Материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 2-3 декабря 2004 г. / Редкол.: И.Н. Колядко (отв. ред.) и др. – Мн.: И.П. Логвинов, 2005. – С. 242-244.
9. Тумашик Н. Н Производство дел в суде первой инстанции (по Статуту 1588 г.) // Магдэбургскае прва на Беларусі: матэрыялы навукавай канфэрэнцыі, прысвечанай 500-годдзю выдання гораду Мінску граматы на Магдэбургскае права. – Минск: Право и экономика, 1999. – С. 130-134.
10. Тумашик Н. Н. Субъективная сторона как элемент состава гражданского процессуального правонарушения // V межвузовская науч.-метод. конф. молодых ученых, 29-30 мая 2003 года: Сб. материалов: В 2-х ч. Ч. 1. – Брест: Изд-во БрГУ им А. С. Пушкина, 2003. – С. 215-216
11. Тумашик Н. Н. Судебный штраф как мера гражданской процессуальной от-

ветственности // Актуальные проблемы государства и права Беларуси. Материалы Республиканской научно-практической конференции с участием органов прокуратуры, судов, юстиции, 15-16 апреля 2005 г. / Под. ред В.И. Пупкина. – Витебск: Издательство УО «ВГУ им. П. М. Машерова», 2005. – С.226-228

- 12.Тумашик Н. Н. Эффективность норм, предусматривающих применение мер гражданской процессуальной ответственности (по материалам изучения практики районных судов г. Минска) // Государственно правовое строительство в Республике Беларусь в контексте европейских правовых процессов: Материалы междунар. науч. конф., 20-21 марта 2004 года, Гродно: В 2 ч. Ч. 2. – Гродно: ГрГУ, 2004. – С. 99-102

Тумащик Наталия Николаевна

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Ключевые слова: гражданская процессуальная ответственность, основания ответственности, гражданское процессуальное правонарушение, состав гражданского процессуального правонарушения, меры ответственности, судебный штраф, привод, удаление из зала судебного заседания, исполнительский сбор, возложение обязанности по возмещению судебных расходов.

Объектом исследования являются гражданские процессуальные отношения, связанные с применением мер процессуальной ответственности, нормативные правовые акты, теоретические положения об ответственности. Предметом – гражданская процессуальная ответственность, гражданское процессуальное правонарушение, меры гражданской процессуальной ответственности и эффективность действия норм о гражданской процессуальной ответственности. Целью работы является обоснование необходимости гражданской процессуальной ответственности как отраслевого вида, ее самостоятельности, выявление тенденций ее развития и выработка предложений по повышению эффективности ее применения. Исследование проводилось с использованием диалектического метода познания, общенаучных логических методов, системного подхода, социологических методов (опрос, анкетирование), статистического, историко-правового и сравнительно-правового методов, метода правового моделирования.

Научная новизна работы состоит в том, что автором предложено понятие гражданской процессуальной ответственности, проведено ее отграничение от моральной и социальной ответственности, а также от иных отраслевых видов ответственности (прежде всего административной), впервые исследованы предусмотренные ГПК Республики Беларусь составы гражданских процессуальных правонарушений, рассмотрены в качестве единой системы меры гражданской процессуальной ответственности. По результатам такого исследования сделаны предложения по совершенствованию законодательного регулирования гражданской процессуальной ответственности (уточнены составы гражданских процессуальных правонарушений, основания применения и виды мер гражданской процессуальной ответственности), а также предложения по повышению эффективности ее применения.

Тумашчык Наталія Мікалаеўна

ПРАЦЭСУАЛЬНАЯ АДКАЗНАСЦЬ У СУДАВОДСТВЕ ПА ГРАМАДЗЯНСКІХ СПРАВАХ

Ключавыя словы: грамадзянская працэсуальная адказнасць, аснаванне адказнасці, грамадзянскае працэсуальнае правапарушэнне, склад грамадзянскага працэсуальнага правапарушэння, меры адказнасці, судовы штраф, прывод, выдаленне з залы судавага паседжання, выканаўчы збор, ускладанне абавязка па пакрыццю судовых выдаткаў.

Аб'ектам даследвання з'яўляюцца грамадзянскія працэсуальныя адносіны, якія звязаны з прымяненнем працэсуальнай адказнасці, нарматыўныя прававыя акты, тэарэтычныя палажэнні аб адказнасці. Прадметам — грамадзянская працэсуальная адказнасць, грамадзянскае працэсуальнае правапарушэнне, меры грамадзянскай працэсуальнай адказнасці і эфектыўнасць дзеяння норм аб грамадзянскай працэсуальнай адказнасці. Мэтай працы з'яўляецца абаснаванне неабходнасці грамадзянскай працэсуальнай адказнасці як галіновага віду, яе самастойнасці, выяўленне тэндэнцый яе развіцця і выработка прапанов па павышэнні эфектыўнасці яе прымянення. Даследванне праводзілася з выкарыстаннем дыялектычнага метаду пазнання, агульнанавуковых лагічных метадаў, сістэмнага падыходу, сацыялагічных метадаў (апытанне, анкеціраванне), статыстычнага, гісторыка-прававага і параўнальна-прававага метадаў, метада прававага мадэліравання.

Навуковая навізна працы заключаецца ў тым, што аўтарам прапанавана паняцце грамадзянскай працэсуальнай адказнасці, праведзена яе адмежаванне ад маральнай і сацыяльнай адказнасці, а таксама ад іншых галіновых відаў адказнасці (перш за ўсё адміністрацыйнай), упершыню даследваны прадугледжаныя ГПК Рэспублікі Беларусь склады грамадзянскіх працэсуальных правапарушэнняў, удакладнены аснаванні прымянення і віды мер грамадзянскай працэсуальнай адказнасці), а таксама прапановы па павышэнні эфектыўнасці яе прымянення. Па выніках такога даследвання зроблены прапновы па ўдасканаленню заканадаўчага рэгулявання грамадзянскай працэсуальнай адказнасці (удакладнены склады грамадзянскіх працэсуальных правапарушэнняў, аснаванні прымянення і віды мер грамадзянскай працэсуальнай адказнасці), а таксама прапановы па павышэнні яе эфектыўнасці.

21
SUMMARY

Toomushchik Nataliya Nikolaevna

PROCEDURAL RESPONSIBILITY IN THE CIVIL LEGAL PROCEDURE

Key words: civil procedure responsibility, cause of responsibility, civil procedure offence (delict), corpus delicti, measures of responsibility, court fine, bringing to the court, bringing out of the courtroom, enforcement duties, imposition of the duty to indemnify costs of action.

Civil procedure relations connected with application of measures of civil procedure responsibility, legal acts, theoretical provisions about responsibility serve as the subject of the reserch. The reserch subject is civil procedure responsibility, civil procedural (delict) offence, measures of civil procedure responsibility and efficiency of action about civil procedure responsibility. The aim of the thesis is substantiation of necessity of civil procedure responsibility as branch kind, its independence, to expose tendencies of its development and to make proposals for enhancement of efficiency of its application. The reserch was carried out on basis of dialectical method of cognition, general logical methods, system approach, sociological methods (survey, questionnaire design), statistical, comparative law and simulation methods.

The scientific novelty of the thesis consists in definition of civil procedure responsibility, its distinction from moral and social responsibility and others branch kinds of responsibility (first of all, from administrative one), pioneering reserches of corpus delicti, that are provided for by Rules of Civil Procedure of the Republic of Belarus, examination of measures of civil procedure responsibility as uniform system. As the result of such reserch the proposals for improvement of legislation of civil procedure responsibility (corpus delicty, causes of application and kinds of measures of civil procedure responsibility were specified) and proposals for enhancement of efficiency of its application were made.

