

О СРОКАХ ДАВНОСТИ СУДЕБНОГО ОБЖАЛОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОРГАНОВ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ
Гражданский процесс

УДК 347.9



РАПИАН Ю.Х.,

аспирант кафедры гражданского
процесса и трудового права
юридического факультета
Белорусского государственного
университета
garyanyura@mail.ru

В статье исследуется правовая природа и значение сроков обращения в суд с жалобой (заявлением) на действия должностных лиц органов принудительного исполнения. На основании анализа белорусской судебной практики, законодательства России в данной сфере и с учетом научных публикаций сделаны предложения по совершенствованию проекта Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь в части рассматриваемой категории дел. В целях защиты прав граждан и юридических лиц сделан вывод о необходимости закрепления в Законе Республики Беларусь «Об исполнительном производстве» и Кодексе гражданского судопроизводства Республики Беларусь нормы о последствиях пропуска срока обращения в суд. Предлагается согласовать с правоприменительной практикой нормы о том, кто вправе инициировать рассмотрение вопроса о пропуске срока обращения в суд.

Ключевые слова: сроки обращения в суд, жалобы (заявления) на действия судебного исполнителя, исполнительное производство, гражданское судопроизводство.

ВВЕДЕНИЕ

Разработка единого Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь является одной из основных задач, стоящих перед Верховным Судом Республики Беларусь. Об этом уже неоднократно говорилось представителями судейского сообщества [1, с. 9; 2, с. 455]. В марте 2022 г. проект Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь (далее – Проект) был опубликован для всеобщего обсуждения.

Порядок рассмотрения и разрешения дел об оспаривании (считаем возможным использование термина «заявление» с разъяснением, что под ним понимаются и заявления об оспаривании действий, и жалобы на неправомерные действия и постановления. Эта терминология должна быть закреплена как в процессуальном, так и материальном законодательстве с учетом новой редакции ст. 60 Конституции Республики Беларусь) постановлений, действий (бездействия) должностных лиц органов принудительного исполнения (далее – действия должностных лиц ОПИ) регламентируется § 2 главы 33 Проекта (ст.ст. 370–373). При анализе

Библиографическая ссылка:

Рапиан, Ю. Х. О сроках давности судебного обжалования действий должностных лиц органов принудительного исполнения / Ю. Х. Рапиан // Право.by. – 2022. – № 6 (80). – С. 79–85.

Право.by № 6 (80) 2022

положений Проекта нами были обнаружены некоторые недостатки, касающиеся судебного оспаривания действий должностных лиц ОПИ. Обозначенными обстоятельствами и обусловлена актуальность темы настоящей статьи, в рамках которой будут содержаться отсылки к положениям действующего Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) и Проекта.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Одним из вопросов, которые суду необходимо определить в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, является соблюдение срока обращения в суд. Закон Республики Беларусь от 6 января 2021 г. № 90-З «Об изменении законов по вопросам исполнительного производства» исключил из ст. 360³ ГПК и ст. 266³ Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) нормы о возможности восстановления пропущенного десятидневного сро-

Этот вывод следует исходя из положений п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24 декабря 2009 г. № 11 «О применении судами законодательства, регулирующего защиту прав и законных интересов граждан при рассмотрении жалоб на неправомерные действия (бездействие) государственных органов, иных организаций и должностных лиц» (далее – постановление Пленума Верховного Суда № 11) и норм частей шестой–седьмой ст. 264 ГПК. Аналогично данный вопрос решен в ч. 5 ст. 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) [8].

Таким образом, пропуск десятидневного срока на обращение в суд с жалобой (заявлением) не будет основанием для отказа в ее принятии. Отличием данного срока от срока исковой давности является то, что суд должен рассмотреть вопрос о пропуске срока на обращение в суд и о его причинах вне зависимости от того, настаивала ли на этом другая сто-

№

Наступило время нормативно закрепить природу, условия применения и правовые последствия сроков обращения в суд по публичным делам в целом и в частности по жалобам (заявлениям) на действия должностных лиц ОПИ.

ка для судебного обжалования действий должностных лиц ОПИ. Однако первоначальные редакции данных статей, содержащие ссылки на порядок восстановления пропущенных процессуальных сроков (ст. 154 ГПК и ст. 138 ХПК), позволяли трактовать срок обращения с жалобой в суд в качестве процессуального, а не материально-правового. Внесенные изменения устраняют нормативные основания для признания изучаемых сроков процессуальными.

Вопрос о правовой природе сроков обращения в суд, к которым относится срок на судебное обжалование (оспаривание) действий должностных лиц ОПИ, является дискуссионным. Можно выделить три позиции относительно данной проблемы.

1. Большинство специалистов считают, что рассматриваемый срок имеет материально-правовую природу [3, с. 216; 4, с. 5; 5, с. 100–102; 6, с. 992; 7, с. 364].

рона разбирательства (должностное лицо ОПИ) [4, с. 5]. Результатом установления пропуска срока на обращение в суд без уважительных причин выступает отказ в удовлетворении заявленной просьбы о признании противоправным действия должностного лица ОПИ [4, с. 5].

Г.Л.Осокина считает, что «срок на обращение в суд – это срок, в течение которого государство гарантирует защиту субъективных прав, свобод и законных интересов при рассмотрении судом дел в порядке публичного, а также особого производства» [9, с. 424]. Автор подчеркивает, что несоблюдение этих сроков без уважительных причин «может обусловить отказ суда в защите действительно нарушенного (оспоренного) субъективного права или законного интереса участника соответствующего материального правоотношения в форме вынесения судебного решения об отказе в удовлетворении иска или

заявления по делам, возникающим из публичных правоотношений» [9, с. 424]. Сказанное в полной мере актуально для дел по жалобам (заявлениям) на действия должностных лиц ОПИ, за исключением того, что отношения, по поводу которых возник публичный спор, являются не материальными, а процедурными, посредством которых защищаются права и свободы.

2. Некоторые ученые (например, А.Т.Боннер) полагают, что срок обращения в суд по делам публично-правового характера является процессуальным [10, с. 188]. Вместе с тем эти авторы признают, что пропуск срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии заявления, но может быть причиной отказа в удовлетворении требования [10, с. 188].

3. Существует и промежуточный подход к определению сроков обращения в суд, который нашел отражение в части первой п. 19 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 2 декабря 2005 г. № 29 «О некоторых вопросах, связанных с применением сроков исковой давности». Согласно данному постановлению сроки обращения в суд нельзя приравнять ни к срокам исковой давности, ни к процессуальным срокам. Последствием пропуска такого срока является отказ в удовлетворении требований.

На наш взгляд, наиболее обоснованной является позиция тех авторов, которые придерживаются материально-правовой природы сроков обращения в суд.

Считаем, что на законодательном уровне следует закрепить норму о последствиях пропуска без уважительных причин срока обращения в суд с жалобой (заявлением) не только применительно к анализируемым делам, но и для всего вида производства. Это может привести к тому, что лица, чьи права и законные интересы были ущемлены в ходе принудительного исполнения, будут более оперативно подавать свои жалобы (заявления) на действия должностных лиц ОПИ после соблюдения внесудебного порядка обжалования. Предлагаем закрепить норму подобного содержания в общих положениях производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, либо в главе, регулирую-

щей общие положения последующего судебного контроля за действиями властных субъектов (как это сделано в части третьей ст. 366 Проекта). Аналогичное предписание для изучаемой категории дел нужно установить в Законе Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-З «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 439-З). Ранее мы обращали внимание на отсутствие указания в данном Законе срока, в течение которого после соблюдения внесудебного порядка обжалования можно обратиться в суд [11, с. 290].

Некоторое дублирование положений, касающихся порядка обжалования (оспаривания) действий указанных субъектов, в двух законодательных актах имеет большое значение в первую очередь для граждан. В качестве аргумента уместно сослаться на позицию М.К.Треушникова, который писал: «Процессуальные нормы содержат гарантии реализации норм материального права, и поэтому иногда повторение тех или иных норм в материальном и процессуальном праве свидетельствует о взаимосвязи права и процесса, последовательности в правовом регулировании общественных отношений, и поэтому расценивать это явление как параллелизм нельзя» [12, с. 306].

Необходимо также уяснить момент, с которого начинается течение срока на обращение за судебной защитой. По общему правилу жалоба на действие должностного лица ОПИ должна быть подана в суд не позднее 10 дней после рассмотрения жалобы во внесудебном порядке (часть третья ст. 360³ ГПК). Такой срок сохранен для заявлений по изучаемым делам и в части третьей 3 ст. 370 Проекта. На наш взгляд, имеет смысл продлить указанный срок до одного месяца по аналогии с § 6 главы 29 ГПК (жалобы на действия государственных органов, ущемляющих права граждан, а в некоторых случаях и юридических лиц) и § 1 главы 33 Проекта при возращении против исполнительных действий, а для обжалования (оспаривания) процедурных действий следует сохранить 10-дневный срок. Под процедурными действиями мы понимаем действия по поводу возбуждения исполнительного производства, его приостановления, окончания, отложения совершения исполнительных действий, разрешения заяв-

лений и ходатайств, по результатам которых выносятся постановления [13, с. 323]. Полагая, что в Законе № 439-З нужно специально перечислить случаи, по которым будет предусмотрен 10-дневный срок на обращение с жалобой (заявлением) в суд.

Особый интерес представляет определение момента, с которого должен исчисляться срок на обращение в суд с жалобой (заявлением) на бездействие Главного судебного исполнителя Республики Беларусь. Этот вопрос урегулирован в части пятой ст. 360³ ГПК, части пятой ст. 266³ ХПК и части пятой ст. 370 Проекта: в течение 10 дней со дня установления факта бездействия либо со дня, когда лицо, подающее жалобу (заявление), не извещенное надлежащим образом о времени и месте совершения этих действий, узнало или должно было узнать об этом обстоятельстве.

Считаем необходимым рассматривать вопрос о причинах уважительности пропуска срока обращения в суд в предварительном судебном заседании, поскольку решение этого вопроса является одной из целей данного института стадии подготовки дела (ст. 263 ГПК и часть первая первая ст. 252 Проекта).

Нуждается в доработке норма о том, кто вправе поднимать вопрос о применении срока обращения в суд по публичным делам. Согласно части шестой ст. 264 ГПК и части шестой ст. 252 Проекта в предварительном заседании могут рассматриваться заявления сторон о применении срока обращения в суд. Вместе с тем судебная практика идет по иному пути. Так, в части третьей п. 22 постановления Пленума Верховного Суда № 11 указано, что соблюдение срока судебного обжалования «административных решений» должно быть проверено судом. Схожим образом данный вопрос ранее был решен в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24 сентября 1998 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении» (п. 3). Данная практика была подвергнута критике В.П.Скобелевым. Ученый считает, что «последствия пропуска заявителем по неуважительным причинам срока на обращение в суд не могут быть применены по инициативе судьи» [5, с. 105, 107].

Иным образом решает эту проблему Г.Л.Осокина. Применительно к нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), посвященным производству по делам, возникающим из публичных правоотношений (были исключены из ГПК РФ после вступления в силу КАС РФ), ученый пишет, что выяснение причин пропуска срока обращения в суд возможно по инициативе суда и это отличие от сроков исковой давности «объясняется тем, что при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований» [9, с. 425]. Данные правила функционируют и после принятия КАС РФ (ч. 9 ст. 226). В этой связи более обоснованной представляется позиция Г.Л.Осокиной.

В соответствии с действующим законодательством и Проектом суд вправе принять в предварительном судебном заседании решение об отказе в удовлетворении жалобы (заявления) по делам, возникающим из публичных правоотношений, без исследования иных обстоятельств дела в случае установления отсутствия уважительных причин пропуска срока обращения в суд (часть седьмая ст. 264 ГПК, часть седьмая ст. 252 Проекта). Это правило действует и в КАС РФ (ч. 5 ст. 138).

М.К.Треушников полагал, что суд вправе в предварительном заседании отказать в удовлетворении заявления из-за пропуска срока обращения в суд или срока исковой давности без изучения обстоятельств дела в силу того, что «их исследование нейтрализуется нарушением... сроков обращения в суд» [14, с. 363]. Иного мнения придерживается В.П.Скобелев, который утверждает, что суд все же должен исследовать и иные факты, касающиеся существования права и его ущемления действиями другой стороны [5, с. 103, 107].

Следует согласиться с Ю.В.Кочурко в том, что норма ГПК о возможности принятия в предварительном заседании решения об отказе в заявленном требовании по мотиву пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд является теоретически необоснованной [15, с. 5]. Автор связывает это с «оспариванием фактов истечения сроков,

заявлением ходатайств об их восстановлении» [15, с. 5]. Данное высказывание в целом актуально и для дел по жалобам (заявлениям) на действия должностных лиц ОПИ.

Отметим, что обычно заявления о восстановлении пропущенного срока обращения с жалобой представляются заявителем вместе с самой жалобой, а предъявляемое средство защиты права содержит просьбу о признании причин пропуска срока уважительными и о его восстановлении. В таких ситуациях «целесообразно использовать возможность перевода предварительного судебного заседания в судебное разбирательство» [16, с. 61].

Предъявленные ходатайства о восстановлении пропущенного срока должны содержать обоснование уважительности его причин. Данные действия заявителя являются по своей сути доказательственными. В соответствии со ст. 226 КАС РФ по делам об оспаривании решений, действий субъектов, наделенных государственными или публичными полномочиями, среди прочего нужно установить соблюдение срока обращения в суд. Эта обязанность всегда лежит на лице, которое предъявило административный иск (в целом аналогичный характер носит п. 2 части первой ст. 368 Проекта для дел об оспаривании ненормативных актов и п. 12 постановления Пленума Верховного Суда № 11). Считаем, что вопросы, касающиеся доказывания уважительности причин пропуска срока обращения в суд, должны решаться только в случае установления пропуска данного срока, а не во всех ситуациях.

Иногда могут возникать проблемы в определении уважительности причин пропуска срока, одной из которых может стать несоблюдение правил подсудности дел по жалобам (заявлениям) на действия должностных лиц ОПИ. Согласно части второй ст. 360³ ГПК и части второй ст. 370 Проекта жалобы (заявления) подаются в суд по месту нахождения ОПИ, должностным лицом которого были совершены обжалуемые (оспариваемые) действия. Нужно учесть, что в городах Беларуси с районным делением отдел принудительного исполнения одного района города может быть территориально расположен в другом районе, на который по общему правилу не распространяются

полномочия должностных лиц соответствующего ОПИ. Также в республике действуют 9 межрайонных отделов принудительного исполнения. По этой причине встречаются ситуации, когда заявители подают судебную жалобу на действия должностных лиц ОПИ не по месту нахождения ОПИ, а по месту совершения обжалуемых действий.

Обычно суды рассматривают данное обстоятельство как уважительную причину пропуска срока обращения в суд. Вместе с тем бывают случаи, когда в мотивировочной части решения суды указывают на отказ в восстановлении пропущенного (из-за неправильного определения правил подсудности) срока обращения в суд (архив суда Ленинского района г. Минска за 2019 г. – гражданское дело № 2-435/2019). Полагаем, что пропуск срока по рассмотренной причине следует оценивать как уважительный. В дальнейшем данная проблема должна быть решена путем корректировки норм о подсудности.

По общему правилу под уважительными причинами пропуска срока обращения в суд следует понимать по аналогии со ст. 206 Гражданского кодекса Республики Беларусь тяжелую болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.д. В данный список можно добавить нахождение в длительной командировке. Норму о восстановлении срока подачи судебной жалобы (заявления) на действия должностных лиц ОПИ необходимо отдельно закрепить в Законе № 439-З.

Важным является вопрос о соотношении несвязанности суда основаниями и доводами, содержащимися как в жалобе (заявлении), так и возражениях против нее (принцип законности) [6, с. 525], и принятием решения об отказе в удовлетворении требования в связи с пропуском срока обращения в суд.

Представляется правильным мнение ученых (А.Т.Боннера, М.К.Треушникова и др.) [10, с. 189; 14, с. 363], согласно которым возможно вынесение решения об отказе в удовлетворении жалобы (заявления) из-за пропуска срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств. В мотивировочной части такого решения должно содержаться указание на отсутствие уважительных причин пропуска данного срока.

Поскольку в ходе производства по делу иные обстоятельства не изучались, суд не дает ответ на вопрос о правомерности действий должностных лиц ОПИ, следовательно, судебное постановление не будет обладать свойством преюдициальности относительно законности и обоснованности обжалуемых (оспариваемых) действий.

Считаем, что установление в ходе судебного разбирательства факта пропуска срока обращения в суд без уважительных причин действительно «нейтрализует» необходимость исследования иных обстоятельств. Наш вывод исходит из анализа практики Верховного Суда Республики Беларусь по жалобам на действия нотариусов и иных государственных органов (должностных лиц), а также из того, что при пропуске срока обращения в суд не имеет существенного значения, были ли нарушены действиями должностного лица ОПИ права и интересы заявителя, т.к. частное лицо в любом случае не имеет права на удовлетворение заявленного требования. При этом рассмотрение вопроса о пропуске срока обращения в суд с жалобой (заявлением) должно начинаться в предварительном заседании и продолжаться в судебном разбирательстве, если были предъявлены ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе произведенного исследования были сделаны следующие выводы.

1. Сроки обращения в суд с жалобой (заявлением) на действия должностных лиц

ОПИ имеют материально-правовую природу.

Последствия пропуска срока обжалования (оспаривания) действий должностных лиц ОПИ в виде возможности вынесения решения об отказе в удовлетворении заявленного требования должны быть закреплены как в общих положениях производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, так и в Законе № 439-З. Данная норма будет способствовать более оперативному обращению заявителей в суд.

В целях защиты прав частных лиц предлагаем закрепить месячный срок на обжалование (оспаривание) исполнительных действий должностных лиц ОПИ.

2. В силу сложившейся практики, а также принимая во внимание несвязанность суда основаниями и доводами требований, суд вправе изучить вопрос о причинах пропуска срока обращения в суд вне зависимости от заявлений должностных лиц ОПИ. По этой причине подлежит корректировке норма о предварительном судебном заседании, в котором суд сам может инициировать выяснение причин пропуска срока.

Нужно согласиться с авторами, считающими, что закрепление нормы о вынесении решения об отказе в удовлетворении требования из-за пропуска срока обращения в суд в предварительном заседании нецелесообразно по причине того, что заявитель, как правило, пытается обосновать уважительность причин пропуска срока и данный вопрос правильнее исследовать в судебном разбирательстве.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Сукало, В. Развитие системы судов общей юрисдикции в современных условиях: новые требования – новый уровень ответственности / В. Сукало // Суд. веснік. – 2019. – № 2. – С. 7–11.

2. Забара, А. А. О едином Гражданском процессуальном кодексе / А. А. Забара // Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти Н. Г. Юркевича, Минск, 20–21 апр. 2018 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: О. Н. Здрок (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2018. – С. 454–459.

3. Исполнительное производство : учебник / К. Л. Брановицкий [и др.] ; под общ. ред. В. В. Яркова. – М. : Статут, 2020. – 576 с.

4. Алещенко, А. В. Судебный контроль в исполнительном производстве. Проблемные вопросы / А. В. Алещенко // Проблемы гармонизации материально-правовых и процессуальных средств защиты права : материалы междунар. круглого стола, 26 окт. 2018 г., Минск, Беларусь / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: И. Н. Колядко (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2019. – С. 3–7.

5. Административно-правовые споры в социальной сфере: теоретико-прикладные вопросы / О. И. Чуприс [и др.] ; под ред. О. И. Чуприс. – Минск : БГУ, 2016. – 267 с.
6. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Е. А. Борисова [и др.] ; под ред. В. М. Жуйкова, М. К. Треушникова. – М. : Городец, 2007. – 1008 с.
7. Гражданский процесс. Общая часть : учебник / Т. А. Белова [и др.] ; под общ. ред. Т. А. Беловой, И. Н. Колядко. – Минск : Изд. центр БГУ, 2020. – 379 с.
8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс] : 8 марта 2015 г., № 21-ФЗ : принят Гос. Думой 20 февр. 2015 г. : одобр. Советом Федерации 25 февр. 2015 г. : в ред. Федер. закона от 20.06.2022 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2022.
9. Осокина, Г. Л. Гражданский процесс. Особенная часть / Г. Л. Осокина. – М. : Норма, 2010. – 960 с.
10. Боннер, А. Т. Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений / А. Т. Боннер // Избр. тр. : в 7 т. – М., 2017. – Т. VI : Проблемы административной юстиции, особого производства, гражданского и медицинского права. Юридическая публицистика. – С. 118–213.
11. Рапян, Ю. Х. Особенности возбуждения гражданских дел по жалобам (протестам) на постановления, действия (бездействие) судебных исполнителей в судах Республики Беларусь / Ю. Х. Рапян // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: И. Э. Мартыненко (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2020. – Вып. 5. – С. 287–296.
12. Треушников, М. К. [Рецензия] / М. К. Треушников // Творческие поиски в науке гражданского процессуального права. – М., 2020. – С. 304–307. – Рец. на кн. : Попова, Ю. А. Признание граждан безвестно отсутствующими / Ю. А. Попова ; отв. ред. М. А. Шапкин. – М. : Юрид. лит., 1985. – 80 с.
13. Гражданский процесс. Особенная часть : учебник / Т. А. Белова [и др.] ; под общ. ред. Т. А. Беловой, И. Н. Колядко. – 3-е изд. – Минск : Изд. центр БГУ, 2022. – 552 с.
14. Гражданский процесс : учебник / Т. К. Андреева [и др.] ; под ред. М. К. Треушникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Городец, 2018. – 832 с.
15. Кочурко, Ю. В. Предварительное судебное заседание в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Ю. В. Кочурко ; Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2012. – 22 с.
16. Качурко, Ю. О соотношении целей и задач подготовки гражданских дел к судебному разбирательству / Ю. Качурко // Юстыцыя Беларусі. – 2010. – № 4. – С. 59–61.

Рецензент: Колядко И.Н.,
профессор кафедры гражданского процесса и трудового права юридического факультета
Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Актуальность и корректность цитирования (использования) нормативных правовых актов Республики Беларусь проверены автором посредством ИПС «ЭТАЛОН» (ИПС «ЭТАЛОН-ONLINE») на дату поступления статьи в редакцию 11.07.2022.

RAPYAN Y.K.

On limitation terms for appealing to the court against the actions of officials of enforcement bodies

The article examines the legal nature of the terms for appealing to the court with complaint (application) against the actions of officials of enforcement bodies. Based on the analysis of Belarusian judicial practice, Russian legislation in this sphere and taking into account scientific publications, the author has made proposals to improve the draft Code of Civil Proceedings in the part of the category of cases under consideration. In order to protect the rights of citizens and legal entities, it was concluded that it is necessary to enshrine in the Law "On Enforcement Proceedings" and the Code of Civil Proceedings the norm on the consequences of missing the term for applying to the court. It is proposed to harmonize the norms on who has the right to initiate consideration of the issue on missing the term for applying to the court, with law enforcement practice.

Keywords: terms for applying to the court, complaints (applications) against the enforcement agent, enforcement proceedings, civil proceedings.