

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 347.91 (476) (043.3)

**КОЧУРКО  
ЮЛИЯ ВАСИЛЬЕВНА**

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Минск, 2012

Работа выполнена в Белорусском государственном университете

**Научный руководитель**

**Колядко Иван Николаевич**,  
кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой гражданского  
процесса и трудового права  
Белорусского государственного  
университета

**Официальные оппоненты:**

**Тихиня Валерий Гурьевич**,  
член-корреспондент Национальной  
академии наук Беларуси, доктор  
юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой гражданских и  
уголовно-правовых дисциплин  
Института управления и  
предпринимательства

**Петров Анатолий Петрович**,  
кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой уголовного  
права, уголовного процесса  
юридического факультета Витебского  
государственного университета  
имени П.М. Машерова

**Оппонирующая организация**

учреждение образования  
“Гродненский государственный  
университет имени Янки Купалы”

Защита состоится 12 декабря в 14.00 на заседании совета по защите диссертаций Д.02.01.04 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г.Минск, ул. Ленинградская, 8, аудитория 407, тел. 226-55-41.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан « 9 » ноября 2012 года.

Ученый секретарь  
совета по защите диссертаций



Барков А.В.

## КРАТКОЕ ВВЕДЕНИЕ

Реформа белорусского гражданского процессуального законодательства, проводимая в наше время, приводит к введению новых правовых институтов. Их назначение состоит в повышении эффективности гражданского судопроизводства, обеспечении защиты прав и интересов, экономии процессуальных средств при сохранении условий для вынесения законного и обоснованного решения суда, укрепления законности в государстве.

Для решения вышеназванных задач Законом Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь» с 2006 года предусмотрена возможность проведения при подготовке дела к судебному разбирательству предварительного судебного заседания. Данный процессуальный институт или схожие с ним процедуры введены гражданским процессуальным законодательством целого ряда государств. Его введение в Республике Беларусь сближает национальный гражданский процесс с зарубежным, свидетельствует об интеграции белорусского гражданского процессуального права в мировую правовую систему. Укрепляются диспозитивные и состязательные начала гражданского судопроизводства, расширяются возможности граждан по защите своих нарушенных прав и свобод.

Актуальность темы диссертационного исследования связана с тем, что в результате принятия и введения в действие Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, в ходе подготовки дела к судебному разбирательству может проводиться ранее неизвестное гражданскому процессуальному законодательству - предварительное судебное заседание. Круг вопросов, разрешаемых в ходе данного заседания достаточно широк. Однако законодательно процедура проведения предварительного судебного заседания полно не определена, не в достаточной мере разрешен вопрос о составе его участников, о порядке назначения. Спорным остается и вопрос о целесообразности вынесения судом решения в предварительном судебном заседании. Все это может повлечь нарушение прав и интересов участников процесса, затруднить работу суда. В связи с этим требуется детальная научная, а затем и законодательная проработка указанных положений.

Вышеизложенные обстоятельства обусловили необходимость проведения данного диссертационного исследования, предопределили выбор его темы, предмета, задач и целей. Работа является первым комплексным монографическим исследованием правовой природы и предназначения предварительного судебного заседания в общих судах по гражданским делам в современном гражданском процессе Республики Беларусь.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с крупными научными программами (проектами) и темами. Тема диссертации соответствует Основным направлениям социально – экономического развития Республики Беларусь на 2006-2015 годы, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 4 ноября 2006 г. № 1475, а также Перечню приоритетных направлений фундаментальных и прикладных научных исследований Республики Беларусь на 2006-2010 годы, утвержденному постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17 мая 2005 г. № 512. Исследование выполнено в рамках темы «Правовое обеспечение инновационного развития экономики Республики Беларусь» на 2006-2010 гг. (номер государственной регистрации – 20061345), а также темы «Проблемы гармонизации цивилистических и публично-правовых методов регулирования в контексте инновационного развития экономики» на 2011-2015 гг. (номер государственной регистрации - 20113529), научно - исследовательской работы юридического факультета Белорусского государственного университета.

**Цели и задачи исследования.** Цели исследования заключаются в определении: понятия, классификации судебных заседаний в гражданском судопроизводстве; целей, правовой природы, значения, порядка проведения предварительного судебного заседания; в разработке предложений по совершенствованию правового регулирования и практики проведения предварительного судебного заседания.

Для достижения указанных целей поставлены и решены следующие задачи:

- исследовать понятие о судебных заседаниях в гражданском судопроизводстве;
- проанализировать виды судебных заседаний в суде первой инстанции;
- провести анализ целей предварительного судебного заседания в соотношении с задачами гражданского процесса и подготовки дела к судебному разбирательству;
- исследовать правовую природу предварительного судебного заседания, его отличие от иных видов заседаний, проводимых на стадии подготовки дела к судебному разбирательству;
- исследовать порядок и особенности проведения предварительного судебного заседания исходя из принципов гражданского процесса;
- провести анализ судебной практики, связанной с предварительным судебным заседанием, выявить круг вопросов, не решенных в законодательстве;

• выработать предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства и практики его применения в целях укрепления прав и свобод граждан в ходе предварительного судебного заседания как центрального элемента подготовки дела к судебному разбирательству.

**Объектом** диссертационного исследования являются гражданские процессуальные отношения, которые складываются в ходе предварительного судебного заседания и других видов судебных заседаний в суде первой инстанции. Объект исследования в ходе предварительного судебного заседания является ключевым и одновременно взаимосвязан с другими гражданскими процессуальными отношениями, которые уже реализованы в стадии возбуждения либо в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

**Предметом** диссертационного исследования являются нормы права, регулирующие предварительное судебное заседание, деятельность суда и участников процесса в ходе данного заседания и других видов судебных заседаний в суде первой инстанции.

**Положения, выносимые на защиту.** По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие обоснованные и сформулированные автором положения:

1. Предварительное судебное заседание является одним из видов судебных заседаний. Судебное заседание - это процедура совместного под руководством суда участия всех юридически заинтересованных лиц в устном рассмотрении и разрешении дела либо материально-правовых или процессуальных вопросов по делу, которая обеспечивает гарантии реализации гражданской процессуальной формы их разрешения.

Данное определение отражает общие признаки (устность, статус обязательных субъектов, наличие установленной законом процедуры, характерной для состязательной гражданской процессуальной формы) судебных заседаний и позволяет распространить их, в том числе, и на предварительное судебное заседание.

2. Для определения места предварительного судебного заседания в системе судебных заседаний в судах предложены основания классификации судебных заседаний по видам. В зависимости от цели проведения судебного заседания и стадии процесса в производстве в суде первой инстанции следует различать: 1) судебное разбирательство (цель-рассмотрение дела по существу); 2) предварительное судебное заседание (цель-разрешение различных вопросов на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в том числе окончание дела без вынесения решения); 3) судебные заседания, связанные с вынесенным решением для исправления его неясности, неполноты, неточности, а также с изменением способа и порядка исполнения решения и по

другим вопросам, в том числе связанным с отменой заочного решения и индексацией денежных сумм.

Следует выделять также обеспечительные судебные заседания (об обеспечении доказательств, обеспечение иска либо исполнения решения), проведение которых возможно на любых стадиях производства в суде первой инстанции, а в установленных законодательством случаях и до возбуждения дела, а также и в исполнительном производстве.

Данные классификации отражают целевое назначение судебных заседаний как в производстве суда первой инстанции, так и в правоотношениях до возбуждения дела и в исполнительном производстве, что важно для эффективной реализации права на судебную защиту.

3. Анализ судебной практики применения института предварительного судебного заседания и обозначение законодателем целей его проведения позволяет разделить цели предварительного судебного заседания на следующие группы исходя из назначения и последствий проведения данного заседания: 1) определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и определение достаточности доказательств по делу; 2) закрепление распорядительных действий сторон; 3) рассмотрение процессуальных возражений (о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения); 4) рассмотрение отдельных материально-правовых возражений (об истечении сроков исковой давности или сроков обращения в суд); 5) рассмотрение иных ходатайств; 6) примирение сторон.

Разделение автором целей предварительного судебного заседания на группы позволяет сделать вывод, что при реализации указанных целей выявлены как надлежаще осуществляемые, так и требующие дальнейшего совершенствования положения для эффективного применения института предварительного судебного заседания.

3.1. Для повышения эффективности предварительного судебного заседания с целью определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и достаточности доказательств по делу наряду с закрепленными в ст. 260-1 ГПК предписаниями об обязанности представления доказательств сторонами необходимо введение норм и об обязанности раскрытия доказательств сторонами до судебного разбирательства, и в частности, не позже даты предварительного судебного заседания.

3.2. Отсутствие факта значительного увеличения случаев заключения мировых соглашений в гражданском процессе свидетельствует о недостаточности закрепления в законодательстве примирения как одной из задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству и цели предварительного судебного заседания. Считаю целесообразным внедрение

дополнительных примирительных процедур, аналогичных существующим в хозяйственном процессе, и мер стимулирования сторон в виде частичного освобождения от уплаты государственной пошлины.

Полагаем правомерным принятие судом всех распорядительных действий, в том числе признание иска в предварительном судебном заседании. Для окончательного разрешения дела в последнем случае необходимо в ГПК закрепить обязательность перехода из предварительного судебного заседания в судебное разбирательство.

*Предлагаем часть восьмую ст. 264 ГПК изложить в следующей редакции: «При подготовленности дела к судебному разбирательству с согласия сторон, а также при утверждении судом признания иска ответчиком судья выносит определение о судебном разбирательстве дела и рассматривает дело по существу. В этом случае подготовительная часть судебного разбирательства не проводится».*

3.3. Отнесение к компетенции суда в предварительном судебном заседании вопросов прекращения производства по делу и оставления заявления без рассмотрения как способов разрешения дела без вынесения решения является логичным в связи с тем, что по этим основаниям в возбуждении дела может быть отказано по статьям 245 и 246 ГПК. Вместе с тем обнаружение соответствующих фактов возможно при представлении процессуальных возражений ответчиком о прекращении производства по делу либо оставлении заявления без рассмотрения. Успешное разрешение данных вопросов на стадии подготовки позволяет назначать судебное разбирательство лишь для рассмотрения дела по существу.

3.4. Соотношение задач подготовки дела, целей судебного разбирательства и предварительного судебного заседания применительно к рассмотрению возражений об истечении сроков исковой давности либо сроков обращения в суд свидетельствует о теоретической необоснованности нормы ГПК о возможности разрешения дела по существу в форме отказа от иска по мотиву пропуска указанных сроков в предварительном судебном заседании. В судебной практике почти отсутствуют случаи вынесения таких решений. Это обусловлено оспариванием фактов истечения сроков, заявлением ходатайств об их восстановлении. В теоретическом плане эти полномочия суда не соответствуют задачам подготовки дела к судебному разбирательству и требуют исключения из гражданского процессуального законодательства. При бесспорности пропуска сроков исковой давности или сроков обращения в суд возможно ускорение процесса посредством перехода в судебное разбирательство с согласия сторон.

3.5. Введение института предварительного судебного заседания позволило обеспечить надлежащую гражданскую процессуальную форму рассмотрения

судом любых вопросов процессуального характера, возникающих на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. К ним относятся не только прямо указанные в законе, но и иные процессуальные ходатайства, подлежащие рассмотрению на стадии подготовки дела (обеспечение иска, доказательств, замена ненадлежащей стороны, назначение экспертизы).

3.6. В связи с закреплением цели примирения для предварительного судебного заседания, помимо классического мирового соглашения, которое может быть заявлено сторонами и принято судом, необходимо применение иных форм примирения. Исходя из норм проекта Закона Республики Беларусь «О медиации» другой формой может быть соглашение о применении медиации.

4. Предварительное судебное заседание имеет двоякую природу. Во-первых, оно является частью подготовки дела к судебному разбирательству, его проведение зависит от судьи, следовательно, оно не является обязательным. В данном случае предварительное судебное заседание реализует цели подготовки дела и заканчивается определением о назначении дела к судебному разбирательству. Во-вторых, его итогом может стать завершение процесса без вынесения решения посредством прекращения производства по делу либо оставления заявления без рассмотрения, а в исключительных случаях вынесение решения.

Предварительное судебное заседание дает дополнительные возможности для достижения задач гражданского процесса и целей судебного заседания, проводимого для рассмотрения дела по существу.

5. Применение общих правил судебного разбирательства к порядку проведения предварительного судебного заседания не требует специального правового регулирования. Исходя из принципа состязательности назначение любого судебного заседания, в том числе и предварительного, должно сопровождаться определением круга вопросов, которые будут рассматриваться с целью реализации права на судебную защиту. Целесообразно установить нормы об указании в извещении юридически заинтересованным в исходе дела лицам о судебном заседании, в том числе и предварительном, вопросов, выносимых на его рассмотрение. *Предлагаем пункт 3 ст. 144 ГПК изложить в следующей редакции: «Наименование дела, по которому производится вызов, а также вопросы, подлежащие рассмотрению в судебном заседании».*

5.1. По закону предварительное судебное заседание не обязательно, но в случае выявления на стадии возбуждения дела и в ходе подготовки вопросов, которые могут рассматриваться в данном заседании, назначение его является обязанностью судьи. До даты предварительного судебного заседания необходимо совершение действий и по привлечению в процесс всех юридически заинтересованных в исходе дела лиц. *Исходя из вышеизложенного, предлагаем пункт 16 ст. 262 ГПК изложить в следующей*

*редакции: «В необходимых случаях разрешает вопрос о проведении предварительного судебного заседания, его времени, месте и о вопросах, подлежащих рассмотрению путем вынесения определения».*

**Личный вклад соискателя.** Основные положения и выводы диссертации являются результатом самостоятельного исследования автором избранной темы. Другие авторы в проведении исследований, отраженных в диссертации, не принимали участия.

**Апробация результатов диссертации.** Результаты исследования, включенные в диссертацию, докладывались и обсуждались на следующих научно-практических конференциях: «Теория и практика совершенствования законодательства и правоприменения: традиции и новации» (Минск, 2009); «66-ая научная конференция студентов и аспирантов Белгосуниверситета» (Минск, 2009); «Правовое обеспечение инновационного развития общества и государства» (Минск, 2010); «67-ая научная конференция студентов, магистрантов и аспирантов Белгосуниверситета» (Минск, 2010); «6-ая международная научно-практическая конференция молодых исследователей» (Барановичи, 2010); «68-ая научная конференция студентов, магистрантов и аспирантов Белгосуниверситета» (Минск, 2011); обсуждены на заседании кафедры гражданского процесса и трудового права юридического факультета БГУ.

**Опубликованность результатов диссертации.** Результаты диссертации отражены в 8 научных работах автора, среди которых - 5 статей в научных рецензируемых журналах (объем – 1,66 авторского листа), 3 - в материалах научно-практических конференций (объем – 0, 03 авторского листа). Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 1,69 авторского листа.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из перечня условных обозначений, введения, общей характеристики работы, аналитического обзора литературы по теме диссертации, четырех глав, объединяющих 6 разделов, заключения, библиографического списка, приложений. Объем работы составляет 103 страницы машинописного текста. Библиографический список включает 221 наименование (18 страниц), в том числе список публикаций соискателя - 8 наименований. Приложения (5 наименований) занимают 5 страниц.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ**

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, отражена ее актуальность, обозначен круг вопросов, которые следует изучить по данной теме, определена теоретическая и практическая значимость исследования для науки гражданского процессуального права и судебной практики.

В первой главе «Аналитический обзор литературы по теме диссертации» проводится анализ научных трудов, посвященных вопросам подготовки дела к судебному разбирательству и предварительному судебному заседанию, дается очерк основных этапов становления предварительного судебного заседания в различных странах. Сделан вывод о том, что в Республике Беларусь в настоящее время не исследованы актуальные проблемы особенностей порядка проведения предварительного судебного заседания; возможности завершения процесса в данном заседании; не в полной мере проведено соотношение задач подготовки дела к судебному разбирательству, целей предварительного судебного заседания и судебного разбирательства для логического обоснования и развития процессуальных отношений с учетом возможности проведения предварительного судебного заседания. В главе описаны использованные методы исследования, охарактеризованы эмпирическая и теоретическая базы.

Вторая глава «Предварительное судебное заседание как вид судебных заседаний» посвящена общим теоретическим вопросам о судебных заседаниях в гражданском судопроизводстве и состоит из двух разделов.

В первом разделе «Понятие о судебных заседаниях в гражданском судопроизводстве» на основе анализа научной литературы, процессуального законодательства формулируется вывод о том, что судебное разбирательство является непременным этапом нормально развивающегося гражданского процесса, без которого невозможна судебная защита субъективных прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций. Именно эта стадия предназначена для достижения наипервейшей задачи гражданского судопроизводства – рассмотрения и разрешения дела по существу с вынесением законного и обоснованного решения. Проведенное исследование позволило автору выработать новое понятие судебного заседания.

Судебное заседание - это процедура совместного под руководством суда участия всех юридически заинтересованных лиц в устном рассмотрении и разрешении дела либо материально-правовых или процессуальных вопросов по делу, которая обеспечивает гарантии реализации гражданской процессуальной формы их разрешения. Из этого следует необходимость обозначения вопросов, подлежащих рассмотрению в судебных заседаниях.

Во втором разделе «Виды судебных заседаний в гражданском судопроизводстве» на основании рассмотрения различных видов судебных заседаний, которые закреплены в законодательстве Республики Беларусь и зарубежных стран, автор формулирует классификацию видов судебных заседаний в суде первой инстанции Республики Беларусь: 1) судебное разбирательство - с целью рассмотрения дела по существу либо окончания дела без вынесения решения; 2) предварительное судебное заседание для

разрешения различных вопросов на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в том числе окончание дела без вынесения решения; 3) судебные заседания, связанные с вынесенным решением для исправления его неясности, неполноты, неточности, а также изменением способа и порядка исполнения решения и по другим вопросам, связанным с отменой заочного решения и индексацией денежных сумм. Кроме того, следует выделять обеспечительные судебные заседания (об обеспечении доказательств, обеспечение иска либо исполнения решения), проведение которых возможно на любых стадиях производства в суде первой инстанции, а в установленных законодательством случаях до возбуждения дела.

Третья глава «Понятие, виды и цели предварительного судебного заседания в зарубежных странах и Республике Беларусь» посвящена исследованию становления предварительного судебного заседания, а также целям данного заседания и состоит из двух разделов.

В первом разделе «Становление предварительного судебного заседания в Республике Беларусь и схожих судебных заседаний в зарубежных странах» рассматриваются исторические и зарубежные институты, схожие с предварительным судебным заседанием. Автор приходит к выводу, что предварительное судебное заседание не слишком распространено в мировом гражданском процессуальном законодательстве. Аналогичного института нет в зарубежных странах, кроме Российской Федерации. Исторически наиболее близко предварительному судебному заседанию первое заседание, предусмотренное Австрийским Уставом гражданского судопроизводства 1895 года.

В США проводится досудебное совещание с адвокатами, которое по своей сути близко предварительному судебному заседанию. Отличие предварительного судебного заседания и досудебного совещания с адвокатами объясняется различием правовых систем, в которых они существуют. В Англии на стадии подготовки дела к судебному разбирательству проводится досудебное совещание. Оно, как и предварительное судебное заседание, не обязательно для каждого дела, а вопрос о его проведении также решает судья. В Германии судья может назначить первое раннее заседание для устного разбирательства или предварительное письменное производство.

Автор проводит сравнение предварительного судебного заседания, предусмотренного Гражданским процессуальным кодексом, и подготовительного судебного заседания, предусмотренного Хозяйственным процессуальным кодексом, отмечает их сходства и различия. Исходя из совокупности целей и обязательности проведения, предварительное судебное заседание представляет собой многофункциональный институт.

Подготовительное судебное заседание предназначено для завершения подготовки дела к судебному разбирательству.

Во втором разделе «Цели предварительного судебного заседания в системе задач гражданского процесса и подготовки дела к судебному разбирательству» исследуются теоретические позиции, нормы гражданского процессуального права и судебная практика по данному вопросу.

Изучение задач гражданского процесса, подготовки дела к судебному разбирательству и целей предварительного судебного заседания приводит к выводу об их взаимосвязи. Предварительное судебное заседание как подготовительное судебное заседание может служить этапом завершения подготовки дела к судебному разбирательству.

В предварительном судебном заседании выясняется наличие факта пропуска исковой давности. Полагаем, что окончательное разрешение дела должно происходить путем вынесения решения в судебном разбирательстве.

ГПК не воспринимает в полной мере опыт примирения, который урегулирован в хозяйственном судопроизводстве и зарубежных странах. Более эффективно, помимо опроса сторон, использовать институт примирения. В качестве примирителей следует назначать работников суда. Закрепление цели примирения сторон в предварительном судебном заседании позволяет выделить два варианта ее эффективной реализации: во - первых, заключение сторонами мирового соглашения, где субъектом-примирителем будет являться судья; во - вторых, заключения сторонами соглашения о применении медиации.

Следует отметить, что в предварительном судебном заседании в отличие от иных правовых зарубежных институтов, прямо не предусмотрено раскрытие доказательств, но в законодательстве для этого созданы условия.

Анализ практики применения института предварительного судебного заседания и обозначение в законодательстве целей его проведения позволяют разделить цели предварительного судебного заседания на следующие группы исходя из назначения и последствий проведения данного заседания: 1) определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела и определение достаточности доказательств по делу; 2) закрепление распорядительных действий сторон; 3) рассмотрение процессуальных возражений (о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения); 4) рассмотрение отдельных материально-правовых возражений (об истечении сроков исковой давности или сроков обращения в суд); 5) рассмотрение иных ходатайств; 6) примирение сторон.

Четвертая глава «Порядок проведения предварительного судебного заседания», состоящая из двух разделов, посвящена исследованию принципов гражданского процесса, которые находят свое проявление в предварительном

судебном заседании, а также общим правилам и особенностям проведения предварительного судебного заседания.

В первом разделе **«Особенности реализации принципов гражданского процесса в предварительном судебном заседании»** автор раскрывает вопросы действия ряда принципов гражданского процессуального права в ходе предварительного судебного заседания.

В предварительном судебном заседании реализуются и конституционные, и отраслевые принципы гражданского процесса, причем наиболее полно проявляются принципы состязательности и диспозитивности.

Особенностью выражения принципа состязательности в предварительном судебном заседании является возможность выдвижения ответчиком материально-правового возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного законом срока обращения в суд. Данные возражения подлежат рассмотрению в суде.

В предварительном судебном заседании принцип диспозитивности реализуется в определении согласия на замену ненадлежащего ответчика либо истца, а также предмета и объема исковых требований; в реализации распорядительных действий сторон в отношении процессуальных средств судебной защиты. Можно сделать вывод о том, что установленные возможности осуществления распорядительных действий, характерные для суда первой инстанции в предварительном судебном заседании, усиливают действие принципа диспозитивности при соблюдении условий принципа законности, так как суд контролирует их правомерность.

Целесообразным представляется применение общих правил о проведении открытого или закрытого судебного разбирательства к предварительному судебному заседанию исходя из принципа гласности.

С учетом закрепления новой цели предварительного судебного заседания - примирения сторон считаем, что при необходимости проведения закрытого судебного заседания в силу ч. 4 ст. 17 ГПК это возможно при отсутствии возражений юридически заинтересованных в исходе дела лиц.

Во втором разделе **«Общие правила и особенности проведения судебного заседания, применяемые в предварительном судебном заседании»** исследуются порядок проведения предварительного судебного заседания, а также способы перехода из предварительного судебного заседания в судебное разбирательство.

Предварительное судебное заседание имеет двоякую природу. Во-первых, оно является частью подготовки дела к судебному разбирательству, его проведение зависит от судьбы, следовательно, это не обязательная часть. Во-вторых, его итогом может стать вынесение решения или определения о

прекращении производства по делу без вынесения решения. Это главное отличие предварительного судебного заседания от подготовки дела, которое сближает его со стадией судебного разбирательства.

Предварительное судебное заседание побуждает стороны к активному участию в процессе и дисциплинирует суд. Оно позволяет сделать анализ доказательственной базы по делу, выявить пробелы в доказывании и дает возможность восполнить их, способствует примирению сторон.

Автор приходит к выводу о существовании двух вариантов перехода к судебному разбирательству. Первый - из предварительного судебного заседания сразу в судебное разбирательство. Исходя из принципа диспозитивности обязательным условием такого перехода является согласие сторон. Второй вариант - назначение судебного разбирательства на другое время. С целью ускорения процесса необходимо законодательно закрепить обязательность перехода из предварительного судебного заседания в судебное разбирательство после утверждения признания иска.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **Основные научные результаты диссертации**

1. Предварительное судебное заседание является одним из видов судебных заседаний, которое проводится с использованием развернутой гражданско-процессуальной формы рассмотрения и разрешения вопросов, отнесенных к компетенции суда в таком заседании. Как процессуальное действие, институт предварительного судебного заседания возможен до стадии судебного разбирательства и должен обеспечивать реализацию задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству как в суде первой, так и в суде апелляционной инстанций.

Определена дефиниция судебного заседания. Судебное заседание – это процедура совместного под руководством суда участия всех юридически заинтересованных лиц в устном рассмотрении и разрешении дела либо материально-правовых или процессуальных вопросов по делу, которая обеспечивает гарантии реализации гражданской процессуальной формы их разрешения [4; 5].

Обозначение вопросов, которые выносятся в судебное заседание, является логической необходимостью. Это положение не отражено в законодательстве и в судебной практике применительно к предварительному судебному заседанию, что снижает его эффективность [4].

2. Для определения места предварительного судебного заседания в системе судебных заседаний в гражданском судопроизводстве автором предложены основания классификации судебных заседаний по видам. В зависимости от цели проведения судебного заседания и стадии процесса в производстве по

делу следует различать: 1) судебное разбирательство (цель - рассмотрение дела по существу); 2) предварительное судебное заседание (цель - разрешение различных вопросов на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в том числе окончание дела без вынесения решения); 3) судебные заседания, связанные с вынесенным решением для исправления его неясности, неполноты, неточности, а также с изменением способа и порядка исполнения решения и по другим вопросам, связанным с отменой заочного решения и индексацией денежных сумм [5].

Следует выделять также обеспечительные судебные заседания (об обеспечении доказательств, обеспечение иска либо исполнения решения), проведение которых возможно на любых стадиях производства в суде первой инстанции, а в установленных законодательством случаях до возбуждения дела, а также в исполнительном производстве [5].

Данные классификации отражают целевое назначение судебных заседаний, как в производстве суда первой инстанции, так и в правоотношениях до возбуждения дела и в исполнительном производстве, что представляется важным для эффективной реализации права на судебную защиту.

3. Предварительное судебное заседание является новым институтом в ГПК Республики Беларусь, так как оно было введено в 2006 году. Аналогичный институт отсутствует в законодательстве зарубежных стран, кроме Российской Федерации. Однако можно выделить черты, которые сближают предварительное судебное заседание с похожими правовыми институтами зарубежных стран. Это объясняется влиянием общих закономерностей развития процессуального законодательства зарубежных стран на гражданский процесс Республики Беларусь, который использует для совершенствования судопроизводства институты, позволяющие ускорить рассмотрение и разрешение гражданских дел, создают условия для экономии сил и средств участников процесса и суда (принцип процессуальной экономии), усиливают действие принципов диспозитивности и состязательности. В целом данный институт способствует повышению эффективности гражданского процесса[1].

4. Судебное заседание на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в теории и законодательстве делится на две разновидности: предварительное судебное заседание и подготовительное судебное заседание. Главным отличием предварительного судебного заседания от подготовительного судебного заседания является то, что последнее носит обязательный характер, в нем реализуются основные задачи стадии подготовки дела к судебному разбирательству, и оно имеет завершающее значение для данной стадии [5].

5. Назначение предварительного судебного заседания невозможно без первичных подготовительных действий. К таковым действиям относятся: опрос

сторон с целью выяснения их позиций по вопросам, входящим в предмет предварительного судебного заседания: о пропуске срока исковой давности, о других материально-правовых и процессуальных возражениях, о необходимости приостановления производства по делу, о желании истца уточнить искимые требования, склонности сторон к примирению либо совершению иных распорядительных действий.

Однако некоторые действия по подготовке дела предшествуют назначению предварительного судебного заседания. К таким действиям относятся: опрос, привлечение юридически заинтересованных в исходе дела лиц [2].

6. Общим требованием к порядку проведения предварительного судебного заседания является извещение всех юридически заинтересованных в исходе дела лиц. К моменту проведения предварительного судебного заседания судья должен привлечь всех юридически заинтересованных лиц (третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, прокурора, государственные органы, соответчиков).

При назначении и проведении предварительного судебного заседания не осуществляется полный учет положений об обязательном извещении юридически заинтересованных в исходе дела лиц о круге вопросов, подлежащих рассмотрению в данном заседании. В определенной степени это обусловлено содержанием правил об извещении сторон и других юридически заинтересованных лиц, которые ориентированы на извещение о судебном разбирательстве дела [5].

6.1. Исходя из принципа состязательности и общих правил извещения юридически заинтересованных в исходе дела лиц о судебном заседании назначение любого судебного заседания должно сопровождаться определением круга вопросов, которые в ходе его будут рассматриваться с целью реализации права на судебную защиту. *Предлагаем пункт 3 ст. 144 ГПК изложить в следующей редакции: «Наименование дела, по которому производится вызов, а также вопросы, подлежащие рассмотрению в судебном заседании» [5].*

6.2. Нецелесообразно назначать предварительное судебное заседание без определения вопросов, которые выносятся на его рассмотрение. По закону предварительное судебное заседание не обязательно, но в случае выявления в ходе подготовки вопросов, которые могут рассматриваться в данном заседании, назначение его является обязанностью судьи. До даты предварительного судебного заседания необходимо совершение действий по привлечению в процесс всех юридически заинтересованных в исходе дела лиц. *В связи с этим, предлагаем пункт 16 ст. 262 ГПК изложить в следующей редакции: «В необходимых случаях разрешает вопрос о проведении предварительного судебного заседания, его времени, месте и о вопросах, подлежащих рассмотрению путем вынесения определения» [5].*

7. Анализ судебной практики применения института предварительного судебного заседания и обозначение законодателем целей его проведения позволяет разделить цели предварительного судебного заседания на следующие группы исходя из назначения и последствий проведения данного заседания: 1) определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и определение достаточности доказательств по делу; 2) закрепление распорядительных действий сторон; 3) рассмотрение процессуальных возражений (о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения); 4) рассмотрение отдельных материально-правовых возражений (об истечении сроков исковой давности или сроков обращения в суд); 5) рассмотрение иных ходатайств; 6) примирение сторон [5].

Разделение автором целей предварительного судебного заседания на группы позволяет сделать вывод о том, что при реализации указанных целей выявлены как надлежаще осуществляемые, так и требующие дальнейшего совершенствования положения для эффективного применения института предварительного судебного заседания.

7.1. Для усиления эффективности предварительного судебного заседания в целях реализации определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела и определения достаточности доказательств по делу наряду с закрепленными предписаниями в ст. 260-1 ГПК об обязанности представления доказательств сторонами, необходимо введение норм и об обязанности раскрытия доказательств сторонами до судебного разбирательства и, в частности, не позже даты предварительного судебного заседания [5].

При рассмотрении в предварительном судебном заседании любых вопросов, требующих доказывания, суд вправе исследовать любые доказательства. Проведение предварительного судебного заседания с целью завершения подготовки дела позволяет лишь получить объяснения сторон, которые могут быть положены в основу судебного решения [5].

7.2. Отсутствие факта значительного увеличения случаев заключения мировых соглашений в гражданском процессе свидетельствует о недостаточности закрепления в законодательстве примирения как одной из задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству и цели предварительного судебного заседания. Считаем целесообразным внедрение дополнительных примирительных процедур, аналогичных существующим в хозяйственном процессе, и мер стимулирования сторон в виде частичного освобождения от уплаты государственной пошлины.

Для обеспечения эффективности реализации цели примирения в предварительном судебном заседании возможны два варианта. В первом случае

результатом такого заседания может быть мировое соглашение и иные распорядительные действия сторон. Дополнительного регулирования при этом не требуется, однако полезным может быть обучение судей методикам проведения примирения [5].

Полагаем возможным обязательное проведение примирения сторон бракоразводного процесса в предварительном судебном заседании, прежде всего при наличии ходатайств одной из сторон, а также по инициативе суда.

Во втором случае возможно ограничиться задачей заключения сторонами соглашения о применении медиации, которое означает согласие сторон о выборе примирительной процедуры как способа урегулирования спора.

7.3. Полагаем правомерным принятие судом всех распорядительных действий, в том числе признание иска в предварительном судебном заседании. Для окончательного разрешения дела в последнем случае необходимо закрепить обязательность перехода из предварительного судебного заседания в судебное разбирательство.

*Предлагаем часть восьмую ст. 264 ГПК изложить в следующей редакции: «При подготовленности дела к судебному разбирательству с согласия сторон, а также при утверждении судом признания иска ответчиком судья выносит определение о судебном разбирательстве дела и рассматривает дело по существу. В этом случае подготовительная часть судебного разбирательства не проводится» [5].*

7.4. Отнесение к компетенции суда в предварительном судебном заседании вопросов прекращения производства по делу и оставления заявления без рассмотрения, как способов разрешения дела без вынесения решения, является логичным в связи с тем, что по этим основаниям в возбуждении дела может быть отказано по статьям 245 и 246 ГПК. Вместе с тем обнаружение соответствующих фактов возможно при представлении процессуальных возражений ответчиком о прекращении производства по делу либо оставлении заявления без рассмотрения. Успешное разрешение данных вопросов на стадии подготовки позволяет назначать судебное разбирательство лишь для рассмотрения дела по существу [5].

7.5. Соотношение задач подготовки дела, целей судебного разбирательства и предварительного судебного заседания применительно к рассмотрению возражений об истечении сроков исковой давности либо сроков обращения в суд свидетельствует о теоретической необоснованности нормы ГПК о возможности разрешения дела по существу в форме отказа от иска по мотиву пропуска указанных сроков в предварительном судебном заседании. В судебной практике почти отсутствуют случаи вынесения таких решений, что обусловлено оспариванием фактов истечения сроков, заявлением ходатайств об их восстановлении. В теоретическом плане эти полномочия суда не

соответствуют задачам подготовки дела к судебному разбирательству и требуют исключения из гражданского процессуального законодательства. При бесспорности пропуска сроков исковой давности или сроков обращения в суд возможно ускорение рассмотрения дела посредством перехода в судебное разбирательство с согласия сторон [5].

При переходе от предварительного судебного заседания сразу к судебному разбирательству происходит экономия времени, исчезает необходимость проводить подготовительную часть, извещать повторно участников процесса в силу того, что стороны проявили активность и дали согласие на проведение судебного разбирательства в тот же день.

7.6. Введение института предварительного судебного заседания позволило обеспечить надлежащую гражданскую процессуальную форму рассмотрения судом любых вопросов процессуального характера, возникающих на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. К ним относятся не только прямо указанные в законе, но и иные процессуальные ходатайства, подлежащие рассмотрению на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (обеспечение иска, доказательств, замена ненадлежащей стороны, назначение экспертизы) [5].

8. Предварительное судебное заседание имеет двоякую природу. Во – первых, оно является частью подготовки дела к судебному разбирательству, его проведение зависит от судьи, следовательно, оно не является обязательным. В данном случае предварительное судебное заседание реализует цели подготовки дела и заканчивается определением о назначении дела к судебному разбирательству. Во – вторых, его итогом может стать завершение процесса без вынесения решения посредством прекращения производства по делу либо оставление заявления без рассмотрения, а в исключительных случаях вынесение решения [5].

Предварительное судебное заседание дает дополнительные возможности для достижения задач гражданского процесса и целей судебного заседания, проводимого для рассмотрения дела по существу.

9. Применение общих правил проведения судебного разбирательства к порядку проведения предварительного судебного заседания не требует специального правового регулирования. Полагаем обоснованным закрепить законодателем в качестве необходимого условия законности процедуры судебного заседания, соблюдение ее общих правил. Проведенный анализ особенностей судебного заседания подтверждает этот вывод.

Исходя из принципа состязательности назначение любого судебного заседания, в том числе и предварительного, должно сопровождаться определением круга вопросов, которые будут рассматриваться с целью реализации права на судебную защиту. В связи с этим целесообразно

установить нормы об указании в извещении юридически заинтересованным в исходе дела лицам о судебном заседании, в том числе и предварительном, вопросов, выносимых на его рассмотрение. *Предлагаем пункт 3 ст. 144 ГПК изложить в следующей редакции: «Наименование дела, по которому производится вызов, а также вопросы, подлежащие рассмотрению в судебном заседании» [5].*

Предварительное судебное заседание дает дополнительные возможности для достижения задач гражданского процесса, целей судебного заседания, проводимого для рассмотрения дела по существу [5]. Оно способствует правильному рассмотрению и разрешению гражданских дел в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан. Предварительное судебное заседание делает более доступной для сторон стадию подготовки дела, помогает им сформировать правильное представление о процессе, повышает их правовую культуру и юридическую грамотность.

Проведение предварительного судебного заседания в соответствии с законом обеспечит реализацию поставленных перед ним целей, а также вынесение законного и обоснованного решения и соблюдение прав и интересов участников судопроизводства.

#### **Рекомендации по практическому использованию результатов**

Выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, соответствуют научным взглядам, тенденциям общественной жизни и государственной политики. Они могут быть использованы в правоприменительной и нормотворческой деятельности.

Предложения по проекту постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (Приложение А), предложения по постановлению Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (Приложение Б) приняты для использования Верховным Судом Республики Беларусь (Приложение В).

Предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в сфере назначения и проведения предварительного судебного заседания (Приложение Г) приняты для возможного использования Национальным центром законодательства и правовых исследований Республики Беларусь (Приложение Д).

Результаты исследования могут использоваться другими авторами в научно-исследовательской деятельности при изучении проблем, связанных с предварительным судебным заседанием в гражданском судопроизводстве.

## СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*Статьи в научных изданиях, включенных ВАК в перечень изданий для опубликования результатов диссертационных исследований*

1. Кочурко, Ю.В. Предназначение предварительного судебного заседания в Республике Беларусь и зарубежных странах / Ю.В. Кочурко // Суд. весн. – 2009. – № 2. – С. 77–80.

2. Качурко, Ю.В. О соотношении целей и задач подготовки гражданских дел к судебному разбирательству и предварительного судебного заседания / Ю.В. Качурко // Юстыцыя Беларусі. – 2010. – № 4. – С. 59–61.

3. Кочурко, Ю.В. Реализация принципов гражданского процесса в предварительном судебном заседании / Ю.В. Кочурко // Юстыцыя Беларусі. – 2010. – № 12. – С. 51–53.

4. Кочурко, Ю.В. Понятие и виды судебных заседаний в суде первой инстанции / Ю.В. Кочурко // Юстыцыя Беларусі. – 2011. – № 10. – С. 49–51.

5. Кочурко, Ю.В. Предварительное судебное заседание: практика правоприменения и новеллы гражданско-процессуального законодательства / Ю.В. Кочурко // Юстыцыя Беларусі. – 2012. – № 3. – С. 42–44.

### *Материалы и тезисы конференций*

6. Кочурко, Ю.В. Предназначение целей предварительного судебного заседания / Ю.В. Кочурко // Содружество наук. Барановичи–2010 : тез. докл. VI Междунар. науч.-практ. конф. молодых исследователей, Барановичи, 19–20 мая 2010 г. : в 2 ч. / Баранович. гос. ун-т ; редкол.: А.В. Никишова (гл. ред.), Ю.В. Башкирова (отв. ред.) [и др.]. – Барановичи, 2010. – Ч. 1. – С. 242–243.

7. Кочурко, Ю.В. Особенности определения относимости, допустимости и достаточности доказательств при подготовке дела к судебному разбирательству / Ю.В. Кочурко // Теория и практика совершенствования законодательства и правоприменения: традиции и новации : материалы междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Минск, 30–31 окт. 2009 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Г.А. Шумак (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2010. – С. 141–142.

8. Кочурко, Ю.В. Формы реализации принципов состязательности и равенства сторон в предварительном судебном заседании / Ю.В. Кочурко // Правовое обеспечение инновационного развития общества и государства : материалы междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Минск, 29–30 окт. 2010 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Г.А. Шумак (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2011. – С. 180–181.

## РЭЗЮМЭ

Качурка Юлія Васільеўна

### Папярэдняе судовае пасяджэнне ў грамадзянскім судаводстве

**Ключавыя словы:** папярэдняе судовае пасяджэнне, суд першай інстанцыі, судовае пасяджэнне, прымірэнне бакоў.

**Мэта работы:** распрацоўка прапаноў, накіраваных на ўдасканаленне падстаў і парадку правядзення папярэдняга судовага пасяджэння, на рэалізацыю правоў і абавязкаў юрыдычна зацікаўленых асоб; вывучэнне судовай практыкі, звязанай з дадзеным працэсуальным інстытутам; выпрацоўка прапаноў па ўдасканаленні дзеючага заканадаўства Рэспублікі Беларусь на аснове агульных сусветных тэндэнцый і вызначэнне перспектывы яго развіцця.

**Метады даследавання:** гісторыка-прававы, дыялектычны, параўнальна-прававы, фармальна-лагічны, філасофска-прававы.

**Атрыманыя вынікі і іх навізна.** Упершыню ў навуцы грамадзянскага працэсуальнага права Рэспублікі Беларусь праведзена комплекснае даследаванне інстытута папярэдняга судовага пасяджэння. Праведзены аналіз мэт і задач папярэдняга судовага пасяджэння ў суадносінах з мэтамі і задачамі грамадзянскага працэсу і падрыхтоўкі справы да судовага разбору. Падаецца агульная характарыстыка парадку правядзення папярэдняга судовага пасяджэння зыходзячы з прынцыпаў грамадзянскага працэсу, выяўлены агульныя палажэнні і асаблівасці правядзення папярэдняга судовага пасяджэння. Праведзены аналіз судовай практыкі, звязанай з папярэднім судовым пасяджэннем. Выпрацаваны прапановы па ўдасканаленні грамадзянскага працэсуальнага заканадаўства і практыкі яго прымянення з мэтай умацавання правоў і свабод грамадзян у ходзе папярэдняга судовага пасяджэння як цэнтральнага элемента падрыхтоўкі справы да судовага разгляду.

**Ступень выкарыстання.** Вынікі дысертацыйнага даследавання прыняты для магчымага выкарыстання Вярхоўным Судом Рэспублікі Беларусь, Нацыянальным цэнтрам заканадаўства і прававых даследаванняў Рэспублікі Беларусь.

**Галіна ўкаранення.** Вынікі даследавання могуць выкарыстоўвацца іншымі аўтарамі ў навукова-даследчай дзейнасці пры вывучэнні праблем, звязаных з папярэднім судовым пасяджэннем у грамадзянскім судаводстве.

## РЕЗЮМЕ

Кочурко Юлия Васильевна

### Предварительное судебное заседание в гражданском судопроизводстве

**Ключевые слова:** предварительное судебное заседание, суд первой инстанции, судебное заседание, примирение сторон.

**Цель работы:** разработка предложений, направленных на совершенствование оснований и порядка проведения предварительного судебного заседания, на реализацию прав и обязанностей юридически заинтересованных лиц; изучение судебной практики, связанной с данным процессуальным институтом; выработка предложений по совершенствованию действующего законодательства Республики Беларусь на основе общемировых тенденций и определение перспектив его развития.

**Методы исследования:** историко-правовой, диалектический, сравнительно-правовой, формально-логический, философско-правовой.

**Полученные результаты и их новизна.** Впервые в науке гражданского процессуального права Республики Беларусь проведено комплексное исследование института предварительного судебного заседания. Проведен анализ целей и задач предварительного судебного заседания в соотношении с целями и задачами гражданского процесса и подготовки дела к судебному разбирательству. Представлена общая характеристика порядка проведения предварительного судебного заседания исходя из принципов гражданского процесса, выявлены общие положения и особенности проведения предварительного судебного заседания. Проведен анализ судебной практики, связанной с предварительным судебным заседанием. Выработаны предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства и практики его применения в целях укрепления прав и свобод граждан в ходе предварительного судебного заседания как центрального элемента подготовки дела к судебному разбирательству.

**Степень использования.** Результаты диссертационного исследования приняты для возможного использования Верховным Судом Республики Беларусь, Национальным центром законодательства и правовых исследований Республики Беларусь.

**Область применения.** Результаты исследования могут использоваться другими авторами в научно-исследовательской деятельности при изучении проблем, связанных с предварительным судебным заседанием в гражданском судопроизводстве.

## SUMMARY

Julia V. Kochurko

### **Preliminary judicial sitting in civil justice**

**Key words:** preliminary judicial sitting, court of first instance, judicial sitting, reconciliation of parties.

**Goal of the work:** elaboration of proposals aimed at the preliminary judicial sitting basis and procedure improvement, implementation of legally interested parties' rights and obligations; study of the court practice related to this procedural institute; elaboration of proposals for current legislation of the Republic of Belarus improvement on the basis of common world trends and definition of its development outlooks.

**Methods of the research:** historical and legal, dialectical, comparative and legal, formal and logical, philosophical and legal.

**Results obtained and their novelty.** For the first time a complex research of the institute of the preliminary judicial sitting was conducted in the civil procedural law science of the Republic of Belarus. Goals and tasks of the preliminary judicial sitting were analyzed in correlation with goals and tasks of the civil process and a case preparation for judicial process. A general characteristic of the preliminary judicial sitting procedure was presented based on principals of the civil process, generalities and features of the preliminary judicial sitting procedure were revealed. The analysis of court practice related to the preliminary judicial sitting was carried out. Proposals for the civil procedural legislation and practice of its application betterment were drawn up in order to reinforce citizens' rights and liberties in the course of preliminary judicial sitting as a central element of a case preparation for trial proceedings.

**Degree of use.** The results of the dissertation research were adopted for potential use by the Supreme Court of the Republic of Belarus, the National Center of Legislation and Legal Research of the Republic of Belarus.

**Area of application.** The research results may be used by other authors in their research activities when studying issues related to the preliminary judicial sitting in the civil justice.

