

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 347.91/95

**МИХАСЁВА  
ЕЛЕНА АНАТОЛЬЕВНА**

**ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ  
О ВЗЫСКАНИИ РАСХОДОВ, ЗАТРАЧЕННЫХ ГОСУДАРСТВОМ  
НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ НА  
ГОСУДАРСТВЕННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ**

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

по специальности 12.00.15 –  
гражданский процесс; хозяйственный процесс; арбитражный процесс

Минск, 2015

Работа выполнена в Белорусском государственном университете

**Научный руководитель**

**Колядко Иван Николаевич,**

кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой гражданского  
процесса и трудового права юридического  
факультета Белорусского государственного  
университета

**Официальные оппоненты:**

**Тихиня Валерий Гурьевич,**

доктор юридических наук, профессор, член-  
корреспондент Национальной академии наук  
Беларуси, заслуженный юрист Республики  
Беларусь, заведующий кафедрой  
гражданских и уголовно-правовых  
дисциплин учреждения образования  
«Частный институт управления и  
предпринимательства»

**Хотько Елена Петровна,**

кандидат юридических наук, заместитель  
председателя, председатель коллегии по  
гражданским делам Брестского областного  
суда

**Оппонирующая организация**

Академия управления при Президенте  
Республики Беларусь

Защита состоится 12 мая 2015 года в 14.00 на заседании совета по защите  
диссертаций Д 02.01.04 при Белорусском государственном университете по  
адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8, ауд. 407, тел. 226 55 41.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского  
государственного университета.

Автореферат разослан «27» марта 2015 года

Ученый секретарь  
совета по защите диссертаций

А.В. Шидловский

## ВВЕДЕНИЕ

Конституция Республики Беларусь закрепляет в качестве одного из важнейших принципов государственную защиту брака, семьи, материнства, отцовства и детства (ст. 32). В последние годы в нашем государстве принято множество нормативных правовых актов, усиливших ответственность родителей за ненадлежащее выполнение своих обязанностей. Ключевым среди них стал Декрет Президента Республики Беларусь от 24 ноября 2006 года № 18 «О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях» (далее – Декрет № 18).

Эффективная реализация норм Декрета № 18 обеспечивается в первую очередь посредством всестороннего, полного и объективного рассмотрения и разрешения судами дел о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении (далее – расходы на содержание детей, или расходы). Статистические данные о работе судов показывают, что указанная категория дел является одной из самых многочисленных.

В результате принятия целенаправленных мер удалось уменьшить масштабы социального сиротства. Однако, как не раз было отмечено Президентом Республики Беларусь А.Г. Лукашенко, «в стране еще недостаточно делается для того, чтобы полностью защитить детей, чьи родители создают реальную угрозу их жизни и здоровью. Это вопрос номер один для нашего государства».

Высокая значимость изучаемой категории дел и недостаточная ее исследованность в научных работах предопределили необходимость комплексного разрешения теоретических и практических проблем, касающихся определения правовой природы института взыскания расходов на содержание детей, раскрытия специфики права на взыскание расходов на содержание детей и порядка его реализации в гражданском процессе, выявления и исследования особенностей возбуждения, подготовки, рассмотрения и вынесения итоговых судебных постановлений по делам о взыскании расходов в исковом и приказном производствах.

Настоящая диссертация – первое в белорусской науке комплексное исследование проблемы взыскания расходов на содержание детей в гражданском процессе. Ввиду обоснования теоретических и разработки практических предложений по совершенствованию механизмов защиты прав несовершеннолетних детей и законных интересов государства работа имеет большое социальное, экономическое и политическое значение. Вышеизложенное предопределило выбор темы настоящего диссертационного исследования, ее актуальность, научную и практическую значимость.

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Связь работы с научными программами (проектами) и темами**

Диссертация выполнена в соответствии с Перечнем приоритетных направлений научных исследований Республики Беларусь на 2011-2015 гг., утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 19 апреля 2010 г. № 585 (пп. 11.4 п. 11); Перечнем актуальных направлений диссертационных исследований в области права на 2012–2016 гг., утвержденным решением Межведомственного совета по проблемам диссертационных исследований в области права от 5 сентября 2012 г. (п. 149-150, п. 483-485); Концепцией совершенствования законодательства Республики Беларусь, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г. № 205 (пп. 49.2 п. 49); а также с учетом Национальной программы демографической безопасности Республики Беларусь на 2011-2015 гг., утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 11 августа 2011 г. № 357; Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг., утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 11 апреля 2011 г. № 136; Национального плана действий по улучшению положения детей и охране их прав на 2012–2016 гг., утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 марта 2012 г. № 218. Работа связана с Основными направлениями государственной семейной политики Республики Беларусь, утвержденными Указом Президента Республики Беларусь от 21 января 1998 г. № 46 (пп. 4.5 п. 4).

Исследование выполнено в рамках темы «Правовое обеспечение инновационного развития экономики в Республике Беларусь» на 2006–2010 гг. (№ ГР 20061345), а также темы «Проблемы гармонизации цивилистических и публично-правовых методов регулирования в контексте инновационного развития экономики» на 2011–2015 гг. (№ ГР 20113529) научно-исследовательской работы юридического факультета Белорусского государственного университета.

### **Цель и задачи исследования**

Целью работы является выявление и исследование особенностей гражданского судопроизводства по делам о взыскании расходов на содержание детей, комплексное решение теоретических и практических проблем, возникающих при их судебном рассмотрении и разрешении, с учетом законных интересов детей и государства.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1) определить правовую природу института взыскания расходов на содержание детей на основе исследования его правового регулирования, в том числе в историческом контексте, а также сравнительного анализа с институтом

алиментных обязательств и сходными правовыми институтами иностранных государств;

2) раскрыть специфику права на взыскание расходов на содержание детей на основе исследования особенностей судебного и внесудебного способов его реализации;

3) выявить и проанализировать особенности взыскания расходов на содержание детей в приказном производстве;

4) выявить и исследовать особенности возбуждения производства, подготовки к судебному разбирательству, судебного разбирательства и решения по делам о взыскании расходов на содержание детей в исковом производстве;

5) проанализировать опубликованную и неопубликованную судебную практику по делам о взыскании расходов на содержание детей;

6) выработать предложения по совершенствованию законодательства Республики Беларусь, а также рекомендации по улучшению работы судов по рассмотрению и разрешению дел о взыскании расходов на содержание детей.

**Объектом** диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся при рассмотрении и разрешении судами дел о взыскании расходов на содержание детей. **Предметом** исследования выступают нормы национального и зарубежного законодательства, правоприменительная практика судов и государственных органов по их реализации, статистические данные, научно-теоретические и научно-практические работы по изучаемой теме.

### **Научная новизна**

Научная новизна диссертации заключается в том, что впервые в науке гражданского процессуального права Республики Беларусь осуществлено исследование особенностей рассмотрения и разрешения судами дел о взыскании расходов на содержание детей. Определена правовая природа института взыскания расходов на содержание детей, раскрыта специфика права на взыскание таких расходов в гражданском процессе, выявлены и проанализированы особенности приказного и искового производства по изучаемой категории дел. На основе проведенного исследования выработаны предложения по совершенствованию законодательства и рекомендации по улучшению работы судов.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. Выявлены тенденции развития законодательства по обеспечению прав детей, оставшихся без попечения родителей, проявляющиеся в переходе от алиментных обязательств к новой системе защиты детей в неблагополучных семьях посредством внедрения комплексного института взыскания расходов на

содержание детей, предусматривающего расширение применения принудительных мер воздействия на родителей.

Доказано, что закрепление права на взыскание расходов на содержание детей не только в исковом, но и в приказном производстве является закономерным и необходимым с учетом правовой природы дел, а также истории развития искового и упрощенных видов судопроизводства. Возможность подтверждения оснований требований письменными доказательствами предопределила применение приказного производства как основной формы судебной защиты по изучаемой категории дел, не исключая альтернативное право на их рассмотрение в исковом производстве.

2. Определены правовая природа и особенности института взыскания расходов на содержание детей.

2.1. Институт взыскания расходов на содержание детей – это комплексный межотраслевой функциональный институт, нормы которого принадлежат к смежным, неоднородным отраслям права.

Данный институт близок, но не тождествен институту алиментных обязательств в отношении несовершеннолетних детей.

В связи с этим обоснован вывод о различии предмета, оснований и сторон исков и заявлений о возбуждении приказного производства о взыскании алиментов и расходов на содержание детей.

2.2. Доказано, что правоотношения по возмещению расходов и уплате алиментов являются самостоятельными разновидностями имущественных отношений по поводу предоставления содержания детям. Отличительные особенности обязательств по возмещению расходов на содержание детей предопределены их целью, субъектным составом, характером, основаниями возникновения и прекращения, правилами определения размера расходов, способами и порядком их уплаты.

Выявлена и раскрыта специфика реализации права на взыскание расходов на содержание детей, выраженная в преобладании публичного начала, расширении гарантий возврата государству затраченных им средств путем усиления ответственности родителей, увеличения мер принуждения к исполнению обязанности имущественного характера, введения дополнительных механизмов воздействия на должника, которые реализуются посредством системного взаимодействия целого ряда государственных органов. Из применяемых мер недостаточно оправданным представляется установление продолжительности основного трудового отпуска обязанных лиц менее минимальных стандартов.

Субъектный состав правоотношений по взысканию расходов на содержание детей, преобладание публично-правовых элементов в них

предопределяют невозможность разрешения изучаемой категории дел третейскими судами, а также применения институтов мирового соглашения и отказа от иска.

2.3. Обоснована необходимость сохранения альтернативных вариантов применения ряда положений института взыскания расходов на содержание детей, несмотря на приоритет публично-правовых элементов в его урегулировании. Надлежит оставить за судом право на приостановление производства по делу при объявлении розыска ответчика, а также за судом и судебным исполнителем в пределах их компетенции право выбора мер по обеспечению исполнения исполнительного документа, используя индивидуальный подход к каждому обязанному лицу.

3. Предложено авторское определение понятия «расходы на содержание детей» – денежные средства, которые государство, взяв на себя не исполняемую родителями обязанность по содержанию детей, в установленных законодательством порядке и размерах направляет на обеспечение условий для реализации основных прав и удовлетворения жизненно важных нужд и потребностей детей, находящихся в детских интернатных учреждениях, учреждениях профессионально-технического, среднего специального, высшего образования, детских домах семейного типа, опекунских и приемных семьях.

Доказана целесообразность уточнения названия института: вместо «взыскание расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении» предложено «взыскание расходов государства на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении».

4. Определен состав лиц, юридически заинтересованных в исходе дела о взыскании расходов на содержание детей.

4.1. Исходя из сущности и материально-правовой природы института взыскания расходов на содержание детей обоснован теоретико-прикладной вывод о том, что истцом в искомом производстве и взыскателем по делам приказного производства по изучаемой категории дел должно признаваться государство, в защиту прав и охраняемых законом интересов которого в суд обращаются субъекты, указанные в ч. 7 п. 9 Декрета № 18.

По делам об освобождении от уплаты расходов или уменьшении их размера истцами являются обязанные лица, в интересах и с согласия которых в суд имеют право обращаться взыскатели расходов. Ответчиком по таким делам должно выступать государство в лице финансовых органов.

4.2. Аргументирована необходимость установления самостоятельной ответственности несовершеннолетних обязанных лиц по возмещению расходов на содержание детей.

4.3. Предложено законодательно закрепить обязанность взыскателей расходов заявлять требование о взыскании алиментов в пользу детей, находящихся на государственном обеспечении, а также право суда по своей инициативе взыскивать такие алименты с родителей в случаях, когда отсутствуют основания для признания их обязанными лицами.

5. Определены предмет доказывания и правила распределения обязанностей по доказыванию по делам о взыскании расходов на содержание детей.

5.1. Сделан вывод о том, что в основание иска входит факт отсутствия у ответчика заболеваний, препятствующих выполнению родительских обязанностей, бремя доказывания которого лежит на истце. Иные факты, исключающие взыскание расходов на содержание детей с обязанного лица (в том числе факт наличия такого заболевания), являются основанием возражений против иска, бремя доказывания которых возлагается на ответчика.

5.2. Предложено изменить правило определения размера расходов, установив его в размере алиментов на несовершеннолетних детей. При этом рассчитанная таким образом сумма не может быть ниже реально затраченной государством на содержание детей.

Одновременно обоснована необходимость исключения положения о солидарной ответственности и установления личной ответственности каждого из обязанных лиц по возмещению расходов на содержание детей в процентном отношении к своему заработку.

С целью повышения уровня социальной защиты детей и предоставления материального обеспечения для начала самостоятельной жизни предложено внедрить институт персонального накопления средств, превышающих размер затрат государства. Сумма, взысканная с родителей и оставшаяся после возмещения расходов государству, должна передаваться детям посредством перечисления на счет, открытый в банке на имя каждого ребенка.

6. Сформулированы выводы о необходимости уточнения требований к резолютивной части решений суда и определений о судебном приказе о взыскании расходов на содержание детей.

Рекомендовано установить, что обязанные лица в течение шести рабочих дней после прекращения нахождения в лечебно-трудовых профилакториях или освобождения из мест лишения свободы должны являться в органы по труду, занятости и социальной защите по месту их жительства для трудоустройства.

Выявлено противоречие нормы ч. 9 ст. 398 ГПК, устанавливающей, что определение о судебном приказе, в котором решены вопросы трудоустройства обязанного лица, должно направляться в органы внутренних дел и органы по труду, занятости и социальной защите в течение трех рабочих дней после его вынесения, сущности приказного производства, так как она предполагает

немедленное исполнение определения до истечения сроков на его оспаривание должником. Предложено закрепить, что такая обязанность должна выполняться судом в день направления определения о судебном приказе для исполнения в соответствии с ч. 7 ст. 398 ГПК.

7. В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм о взыскании расходов на содержание детей, устранения имеющихся расхождений сделаны предложения об уточнении, изменении и дополнении нормативных правовых актов Республики Беларусь, направленные на: совершенствование норм, регулирующих состав и процессуальное положение юридически заинтересованных в исходе дела лиц; разъяснение содержания термина «уклонение работающего обязанного лица от возмещения расходов на содержание детей»; расширение количества доказательств, представляемых суду взыскателями; уточнение обязанностей родителей, возмещающих расходы, и требований к резолютивной части решений и определений о судебном приказе в части решения вопросов о трудоустройстве обязанных лиц; устранение положений, противоречащих сути приказного производства; обеспечение сохранения за судом права на приостановление производства по делу в случае розыска ответчика; исключение недействующих правовых норм и приведение их в соответствие с иными положениями законодательства.

#### **Личный вклад соискателя ученой степени**

Диссертация выполнена соискателем лично и является результатом самостоятельного исследования автором избранной темы. Автору принадлежат теоретические и практические результаты, представленные в виде научных публикаций, текста диссертации и автореферата.

#### **Апробация результатов диссертации и информация об использовании ее результатов**

Результаты исследований, нашедшие отражение в настоящей диссертации, докладывались на научных и научно-практических конференциях: 65-й научной конференции студентов и аспирантов Белорусского государственного университета (Минск, 2008 г.); 66-ой научной конференции студентов и аспирантов Белорусского государственного университета (Минск, 2009 г.); Международной научной конференции студентов, магистрантов, аспирантов «Теория и практика совершенствования законодательства и правоприменения: традиции и новации» (Минск, 2009 г.); Международной научно-практической конференции «Современные тенденции кодификации законодательства (10 лет ГПК, ХПК, ТК Республики Беларусь)» (Минск, 2009 г.); Международной научной конференции студентов, магистрантов, аспирантов «Правовое обеспечение инновационного развития общества и государства» (Минск, 2010 г.); Международной научной конференции

студентов, магистрантов и аспирантов вузов Республики Беларусь «НИРС – 2011» (Минск, 2011 г.); Международной научной конференции «Вклад молодых ученых в развитие правовой науки» (Минск, 2011 г.); Региональной научно-практической конференции «Правовая система Украины в мировом измерении: состояние и перспективы развития» (Донецк, 2012 г.); Международной научно-практической конференции «Государственно-правовое регулирование интеграционных процессов на постсоветском пространстве» (Витебск, 2012 г.); Международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Юридическая наука и правоприменительная практика» (Минск, 2012 г.); III Международной научной конференции «Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь» (Минск, 2012 г.); Международной научно-практической конференции «Наука и образование в XXI веке» (Москва, 2013 г.); Международной научно-практической конференции «Правовая политика Республики Беларусь» (Минск, 2013 г.) и опубликованы в соответствующих сборниках материалов конференций и статей.

#### **Опубликование результатов диссертации**

Основные положения и результаты исследования опубликованы автором в 20 научных работах общим объемом 6,5 авт. л., из них: 6 статей в научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в Перечень изданий для опубликования результатов диссертационных исследований (4,1 авт. л.), 1 статья в зарубежном научном издании, не включенном в указанный перечень (0,6 авт. л.), 1 статья в сборнике научных трудов (0,1 авт. л.), 12 материалов конференций (1,7 авт. л.).

#### **Структура и объем диссертации**

Диссертация состоит из перечня условных обозначений, введения, общей характеристики работы, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Работа изложена на 182 страницах машинописного текста. Библиографический список включает 377 наименований (34 страницы) использованных источников и 20 наименований публикаций соискателя.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ**

**Первая глава диссертации «Исторические и теоретико-правовые основы взыскания расходов на содержание детей»** включает два раздела.

*В разделе 1.1* приводится очерк основных этапов генезиса научной мысли и законодательства о защите детей, правах и обязанностях родителей по их воспитанию и содержанию. Доказывается, что необходимость совершенствования изучаемых правоотношений привела к созданию в нашем государстве новой эффективной системы защиты детей в неблагополучных

семьях на основании комплексного правового института с преобладанием в нем публично-правового интереса.

Автором обоснован выбор направления исследования, охарактеризованы его теоретическая, эмпирическая и методологическая базы. Сделан вывод о том, что в Республике Беларусь отсутствуют комплексные теоретические исследования проблем рассмотрения и разрешения судами дел о взыскании расходов на содержание детей.

*В разделе 1.2* посредством анализа правового регулирования института взыскания расходов на содержание детей, предметов отраслей права, закрепляющих его основные положения, исследований по общей теории права, раскрывается его сущность как межотраслевого функционального комплексного института права.

Проводится сравнительный анализ, в том числе в историко-правовом контексте, алиментных правоотношений и правоотношений по взысканию расходов на содержание детей, выявляются и раскрываются их общие и отличительные признаки. Доказывается, что предмет, основание и стороны исков и заявлений о возбуждении приказного производства о взыскании алиментов и расходов различаются. Сделан вывод, что институт взыскания расходов на содержание детей является близким, но не тождественным институту алиментных обязательств.

Определен юридический состав, необходимый для возникновения обязательств по уплате расходов на содержание детей. Выработано понятие «расходы на содержание детей» и предложено изменение названия института на «взыскание расходов государства на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении».

На основе исследования законодательства зарубежных стран доказывается, что белорусским законодателем разработана уникальная система защиты детей, оставшихся без попечения родителей, и обеспечения интересов государства посредством возмещения расходов на их содержание.

**Вторая глава «Право на взыскание расходов на содержание детей и его реализация в гражданском процессе»** состоит из трех разделов.

*В разделе 2.1* автором выявляются и анализируются особенности исследуемого института, которые выражаются в установлении государством дополнительных механизмов, позволяющих усилить эффективность взыскания. Обосновывается, что ограничения прав обязанных лиц не должны противоречить императивным нормам законодательства. Доказывается необходимость использования индивидуального подхода к родителям при применении мер по обеспечению исполнения исполнительного документа.

Сформулирован тезис о необходимости признания нахождения детей до 23 лет в исправительных учреждениях во время отбывания уголовного

наказания нахождением на государственном обеспечении, и установления обязанности родителей возмещать расходы на содержание детей в них.

На основе исследования основных научных подходов к определению статуса государства в гражданских и гражданских-процессуальных правоотношениях автор приходит к выводу, что оно должно признаваться истцом в делах искового производства и взыскателем в приказном производстве по изучаемой категории дел.

*Раздел 2.2* содержит анализ судебных (в исковом либо приказном производстве) и внесудебного (на основании исполнительной надписи нотариуса) способов взыскания расходов. Доказывается, что каждый способ имеет свои преимущества и недостатки, устанавливаются условия их применения. Предлагается содержание определения «уклонение работающего обязанного лица от возмещения расходов» как условия обращения к нотариусу.

Обосновывается, что в силу принципа диспозитивности и альтернативности приказного и искового производств взыскатели вправе выбирать вид судопроизводства и при наличии оснований ст. 394 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) обращаться с иском о взыскании расходов.

Ретроспективный анализ теоретико-правовых воззрений и нормативного закрепления приказного производства по изучаемой категории дел позволил установить, что урегулирование возможности взыскания расходов на основании определения о судебном приказе является закономерным и необходимым с учетом правовой природы дел и истории развития упрощенных видов судопроизводства.

*В разделе 2.3* исследуются основные черты приказного производства по делам о взыскании расходов, выявляются и анализируются условия, необходимые для их рассмотрения в данном виде судопроизводства. Особое внимание уделено вопросам вынесения определения о судебном приказе и его содержания.

Отмечается противоречие ч. 9 ст. 398 ГПК, обязывающей суд направлять определение о судебном приказе в течение трех рабочих дней после его вынесения в органы внутренних дел и органы по труду, занятости и социальной защите, сущности приказного производства.

Так как в настоящее время недопустимо взыскание расходов в приказном производстве с должников, место жительства которых неизвестно, обосновывается необходимость исключения ч. 2 из ст. 398 ГПК.

**Третья глава «Особенности искового производства по делам о взыскании расходов на содержание детей»** состоит из трех разделов.

*В разделе 3.1* анализируются условия и предпосылки права на предъявление иска о взыскании расходов на содержание детей. Отдельное

внимание уделяется исследованию вопросов о подведомственности и подсудности дел изучаемой категории, доказываемая невозможность их рассмотрения третейскими судами. Исследуется факт обращения к нотариусу как условие соблюдения предварительного порядка разрешения споров.

Автором устанавливаются факты, входящие в основание иска и факты, являющиеся основанием возражений против иска.

На основе анализа права на предъявления встречного иска как процессуального последствия возбуждения дела, обосновывается вывод, что по делам об освобождении от уплаты расходов или уменьшении их размера истцами являются обязанные лица, а ответчиком – государство в лице финансовых органов.

*Раздел 3.2* посвящен вопросам подготовки дел о взыскании расходов на содержание детей к судебному разбирательству. Используя широкий подход к определению предмета доказывания, автор выделяет и исследует факты, подлежащие доказыванию по рассматриваемой категории дел.

Устанавливается круг юридически заинтересованных в исходе дела лиц и анализируется их процессуальный статус. Обосновывается, что солидарная ответственность обязанных лиц влечет факультативное процессуальное соучастие ответчиков по делу. Доказывается необходимость закрепления обязанности взыскателей и права суда по взысканию алиментов с родителя, не являющегося обязанным лицом. На основании исследования правовой природы обязанности по уплате расходов предлагается установить самостоятельную ответственность несовершеннолетних родителей по их возмещению.

Сделан вывод, что ч. 2 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 19 декабря 2008 г. № 13 противоречит п. 4 ст. 161 ГПК, закрепляющему право на приостановление производства по делу при розыске ответчика.

*В разделе 3.3* исследуются особенности судебного разбирательства и решения суда по делам о взыскании расходов на содержание детей.

На основе анализа распорядительных прав сторон, исходя из правовой природы и субъектного состава правоотношений по взысканию расходов обосновывается невозможность применения институтов мирового соглашения и отказа от иска по изучаемой категории дел. Анализируется процесс доказывания, исследуются доказательства, необходимые для подтверждения фактов, входящих в предмет доказывания, устанавливаются правила распределения бремени доказывания.

При рассмотрении дела по существу суд обязан проверить правильность определения взыскателями состава и размера расходов. Автором предлагается изменить способ определения размера взыскиваемых средств посредством использования метода расчета алиментов. Сумма, превышающая размер

расходов государства должна передаваться детям посредством перечисления на счет, открытый в банке на имя каждого ребенка. Одновременно доказывается необходимость исключения правила о солидарной ответственности родителей.

В разделе исследуется порядок вынесения решения по изучаемой категории дел и особенности его содержания. Отдельное внимание уделяется анализу требований к резолютивной части решения.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **Основные научные результаты диссертации**

В результате проведенного исследования сформулирована совокупность теоретических и практических выводов, направленных на:

1. Определение правовой природы института взыскания расходов на содержание детей:

1.1) обосновано, что до 1918 г. не существовало законодательного регулирования вопроса взыскания расходов с родителей, чьи дети находятся на государственном обеспечении. Постепенно советское законодательство установило, что лишение родительских прав не освобождает родителей от издержек по содержанию детей, и определило порядок взыскания расходов, которое осуществлялось в рамках алиментных правоотношений. Рост социального сиротства в Республике Беларусь в 90-е гг. XX в. и крайне низкая результативность возмещения государству затрат на содержание детей, вызвали острую необходимость в комплексном регулировании изучаемых правоотношений, а также в усилении публичного момента при обеспечении вытекающих из них прав. Это привело к созданию новой эффективной системы защиты детей в неблагополучных семьях;

1.2) доказано, что нормы Закона от 19 июля 2005 г. послужили началом формирования института взыскания расходов на содержание детей в том виде, в котором он существует до настоящего времени. Алименты и расходы на содержание детей получили законодательное разграничение, позволяющее говорить о различии предмета, оснований и сторон исков и заявлений о возбуждении приказного производства о взыскании таких средств;

1.3) обосновано, что правоотношения по возмещению расходов и уплате алиментов являются самостоятельными разновидностями имущественных отношений, осуществляемыми по поводу предоставления содержания детям.

Выявлены признаки расходов на содержание детей, которые роднят их с алиментами на несовершеннолетних детей: представляют разновидность содержания детей, невозможность возврата, безусловность обязанности по уплате, периодичность уплаты. Обосновано, что отличительные особенности расходов на содержание детей predeterminedenны целью, субъектным составом,

характером правоотношений по возмещению таких средств, правилами определения размера, способами и порядком их уплаты, основаниями возникновения и прекращения обязательств.

Выявлен юридический состав, необходимый для возникновения обязательств по уплате расходов на содержание детей: помещение ребенка на государственное обеспечение; лицо, привлекаемое к уплате расходов на содержание детей, является родителем ребенка, помещенного на государственное обеспечение; наступление в отношении родителя хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ч. 1 п. 8 Декрета № 18; отсутствие у родителя заболевания, препятствующего выполнению родительских обязанностей.

Разработана дефиниция расходов на содержание детей как денежных средств, которые государство, взяв на себя не исполняемую родителями обязанность по содержанию детей, в установленных законодательством порядке и размерах направляет на обеспечение условий для реализации основных прав и удовлетворения жизненно важных нужд и потребностей детей, находящихся в детских интернатных учреждениях, учреждениях профессионально-технического, среднего специального, высшего образования, детских домах семейного типа, опекунских и приемных семьях.

Предложено изменить название института «взыскание расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении» на «взыскание расходов государства на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении»;

1.4) доказано, что институт взыскания расходов на содержание детей не имеет аналогов в зарубежных странах. Белорусским законодателем разработана уникальная система защиты детей в неблагополучных семьях и возмещения государству затрачиваемых им средств;

1.5) доказано, что комплексное урегулирование отношений по взысканию расходов на основании Декрета № 18 и нормативных правовых актов, изданных в его развитие, привело к появлению в праве и законодательстве Республики Беларусь качественно нового межотраслевого функционального института, близкого, но не тождественного институту алиментных обязательств, с преобладанием в нем публично-правового интереса.

В состав комплексного института взыскания расходов на содержание детей входят нормы, принадлежащие смежным неоднородным отраслям права: конституционному, семейному, гражданскому, гражданскому процессуальному, трудовому, праву социального обеспечения, административному (управленческому и административно-деликтному), административному процессуально-исполнительному, уголовному, уголовно-

процессуальному, уголовно-исполнительному, финансовому, налоговому [2; 4; 7; 8; 9; 11; 12; 14; 15; 16; 19].

2. Раскрытие специфики права на взыскание расходов на содержание детей:

2.1) обосновано, что особенности защиты права на взыскание расходов на содержание детей выражены в установлении дополнительных механизмов, призванных воздействовать на должников и позволяющих усилить эффективность возмещения государству затраченных им средств: обязательное трудоустройство; принудительный перевод на другую работу при недостаточности заработной платы для выплаты расходов; сокращенный размер трудового отпуска; постановка на учет в органах внутренних дел; проставление специальной отметки в паспортах; ограничение права выезда из Республики Беларусь; принудительная сдача в наем жилого помещения, находящегося в их пользовании или в собственности; направление в лечебно-трудовые профилактории.

Данные механизмы предопределены правовой природой изучаемой категории дел и применяются к каждому родителю, не уплачивающему расходы добровольно. Ограничения прав обязанных лиц не могут нарушать императивные нормы законодательства, поэтому продолжительность основного трудового отпуска обязанных лиц не должна быть менее двадцати четырех дней.

Доказана необходимость, несмотря на предписания подзаконных актов, оставить за судом и судебным исполнителем в пределах их компетенции право выбора мер по обеспечению исполнения исполнительного документа и решения вопроса о необходимости их применения, используя индивидуальный подход к обязанным лицам;

2.2) поддержано мнение Г.А. Василевича о необходимости закрепления в законодательстве Республики Беларусь обязанности родителей возмещать расходы государства на содержание детей в исправительных учреждениях. Предложено установить, что под нахождением на государственном обеспечении для целей Декрета № 18 понимается также нахождение детей в исправительных учреждениях во время отбывания ими уголовного наказания, назначенного по приговору суда;

2.3) доказано, что каждый из установленных законодательством способов взыскания расходов на содержание детей: судебный (в исковом либо приказном производстве) и внесудебный (на основании исполнительной надписи нотариуса) имеют свои преимущества и недостатки, для применения любого из них существует ряд оснований, условий и предпосылок.

Обоснована необходимость законодательного разъяснения понятия «уклонение работающего обязанного лица от возмещения расходов на

содержание детей», под которым следует понимать неподачу им заявления нанимателю о добровольном возмещении расходов на содержание детей в трехдневный срок после помещения ребенка на государственное обеспечение.

Определено, что урегулирование возможности рассмотрения дел о взыскании расходов на содержание детей в приказном производстве является закономерным с учетом их правовой природы и истории развития упрощенных видов судопроизводства. Применение приказного производства как основной формы судебной защиты по изучаемой категории дел предопределено возможностью подтверждения оснований требований письменными доказательствами.

Установлено, что, несмотря на императивность норм Декрета № 18, в силу принципа диспозитивности и альтернативности приказного и искового производств взыскатели вправе самостоятельно выбирать вид судопроизводства и при наличии оснований, перечисленных в ст. 394 ГПК, обращаться с иском о взыскании расходов на содержание детей;

2.4) доказано, что истцом по делам искового производства и взыскателем в приказном производстве по изучаемой категории дел является государство. Посредством термина «взыскатели» законодательно определен круг государственных органов и юридических лиц, обращающихся в суд на основании ст. 85 ГПК в защиту прав и охраняемых законом интересов другого лица – государства. Государство законодательно закрепляет согласие на защиту своих интересов данными субъектами. Предъявляя иск о взыскании расходов, прокурор действует в интересах истца, а не взыскателей.

По делам об освобождении от уплаты расходов и уменьшении их размера истцами являются обязанные лица, в интересах и с согласия которых с таким требованием имеют право обращаться взыскатели. Ответчиком по таким делам должно выступать государство в лице финансовых органов [1; 3; 4; 5; 6; 8; 9; 10; 14; 16].

3. Выявление и анализ особенностей приказного производства по делам о взыскании расходов на содержание детей:

3.1) установлены условия, наличие которых необходимо для рассмотрения изучаемой категории дел в приказном производстве: требование носит бесспорный характер; бесспорность требования подтверждена документально; требование взыскателя, полностью подтвержденное достоверными и достаточными письменными доказательствами, не исполняется добровольно должником; требование о взыскании расходов не связано с рассмотрением иных требований искового характера; известно место жительства должника; должник не работает либо работает, но не в полном объеме в течение шести месяцев возмещает в добровольном порядке по его заявлению расходы; соблюдены нормы ст.ст. 395 и 396 ГПК;

3.2) доказано, что положение ч. 9 ст. 398 ГПК противоречит сущности приказного производства. Норма предусматривает обязанность суда направлять определение о судебном приказе, в котором решены вопросы трудоустройства должника, в течение трех рабочих дней после его вынесения в органы внутренних дел и органы по труду, занятости и социальной защите. Однако такое определение может быть отменено, если от должника в течение 10 дней со дня получения копии определения поступят возражения против заявленного требования;

3.3) обоснована необходимость исключения из ст. 398 ГПК нормы части второй, так как в настоящее время взыскание расходов на содержание детей в приказном производстве с должников, место жительства которых неизвестно, невозможно [3; 5; 6; 12; 17].

4. Выявление и исследование особенностей искового производства по делам о взыскании расходов на содержание детей:

4.1) определены особенности искового производства по изучаемой категории дел по сравнению с общими правилами: освобождение истца от уплаты государственной пошлины; альтернативная подсудность; обязанность суда при неизвестности места нахождения ответчика по своей инициативе принять меры к его выяснению; возможность соединения иска о взыскании расходов с иском о лишении родительских прав либо об отобрании ребенка без лишения родительских прав, право суда в таких случаях выйти за пределы иска и взыскать расходы по своей инициативе; законодательное закрепление срока для обращения в суд с заявлением о взыскании расходов, перечня документов, представляемых в качестве доказательств по делу, а также требований к содержанию резолютивной части решения;

4.2) установлены особенности состава юридически заинтересованных в исходе дела лиц, их прав и обязанностей.

Обосновано, что солидарный характер обязанности по возмещению расходов предопределяет факультативную природу соучастия на стороне ответчика. При предъявлении иска только к одному из обязанных лиц, суду следует привлекать в процесс второго родителя в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

Доказана необходимость закрепления обязанности взыскателей и права суда по взысканию алиментов в пользу несовершеннолетнего ребенка в случаях, когда родитель не является обязанным лицом и нет оснований для взыскания с него расходов. Лишение такого родителя родительских прав только на основании его отказа от предъявления иска о передаче ребенка на воспитание неправомерно, если он регулярно уплачивает алименты.

Предложено установить самостоятельную ответственность несовершеннолетних обязанных лиц по возмещению расходов на содержание

детей, изменив нормы, закрепляющие, что за таких обязанных лиц расходы возмещают их родители (усыновители).

Обоснована целесообразность закрепления обязанности взыскателей представлять в суд справку с места работы обязанного лица с указанием размера его заработной платы, в случаях, когда ответчик является работающим.

Доказано, что особенности субъектного состава и наличие публично-правового элемента в правоотношениях по взысканию расходов предопределяют невозможность реализации таких прав, как передача спора на разрешение третейского суда, а также заключение мирового соглашения и отказ от иска;

4.3) определены особенности предмета доказывания и правила распределения бремени доказывания.

Обосновано, что факт отсутствия определенных заболеваний у обязанного лица входит в основание иска и бремя его доказывания лежит на истце. Иные факты, исключающие взыскание расходов с обязанного лица (в том числе факт наличия заболевания), являются основанием возражений против иска, бремя доказывания которых возлагается на ответчика.

Предложено изменить подход к определению размера сумм взыскиваемых расходов посредством закрепления положения о сочетании правил, установленных для алиментов и расходов на содержание детей. В основу системы расчета сумм расходов необходимо положить традиционный метод определения алиментов и обязать каждого родителя уплачивать расходы в соответствии с ч. 1 ст. 92 КоБС. Полученный размер не может быть ниже реально затрачиваемого государством на содержание детей.

Доказана необходимость исключения правила о солидарной и установления личной ответственности обязанных лиц, закрепив, что каждый из них в отдельности должен возмещать расходы на основании данных правил.

Предложено сумму, которая будет превышать размер расходов государства, передавать детям, оставшимся без попечения родителей, путем перечисления на счет, открытый в банке на имя каждого ребенка, с целью повышения уровня социальной защиты детей и предоставления им материального обеспечения для начала самостоятельной жизни;

4.4) установлено, что норма ч. 2 п. 15 постановления Пленума № 13, указывающая, что при объявлении розыска обязанного лица через органы внутренних дел производство по делу судом не приостанавливается, противоречит п. 4 ст. 161 ГПК, предоставляющему суду право приостановления производства по делу в таких случаях;

4.5) доказана необходимость установления обязанности родителей, возмещающих расходы, в течение шести рабочих дней после прекращения нахождения в лечебно-трудовых профилакториях или освобождения из мест

лишения свободы являться в органы по труду, занятости и социальной защите исполнительного комитета по их месту жительства для трудоустройства [1; 5; 6; 9; 13; 15; 18].

5. Выработку предложений по совершенствованию законодательства Республики Беларусь, а также рекомендаций по улучшению работы судов по рассмотрению и разрешению дел о взыскании расходов на содержание детей:

5.1) предложены изменения и дополнения в нормативные правовые акты Республики Беларусь, направленные на:

совершенствование норм, регулирующих состав юридически заинтересованных в исходе дела лиц и их статус в процессе – в п.п. 8-10 Декрета № 18, ст. 93 КоБС, п. 6 постановления Пленума № 13, приложения 3-4 к Инструкции № 43/210/112/121/57;

разъяснение термина «уклонение работающего обязанного лица от возмещения расходов по содержанию детей» – в п. 9 Декрета № 18;

расширение количества доказательств, представляемых суду взыскателями расходов – в п. 9 Декрета № 18;

уточнение обязанностей родителей, возмещающих расходы, и требований к резолютивной части решений и определений о судебном приказе в части трудоустройства обязанных лиц – в п. 17 Декрета № 18, ч. 3 ст. 309 ГПК;

устранение положений, противоречащих сути приказного производства – в ч. 9 ст. 398 ГПК;

обеспечение сохранения за судом права на приостановление производства по делу в случае розыска ответчика – в п. 15 постановления Пленума № 13;

исключение недействующих правовых норм и приведение их в соответствие с иными положениями законодательства – в ч. 2 ст. 398 ГПК, п.п. 4, 9, 14 постановления Пленума № 13;

5.2) в целях совершенствования деятельности судов и установления единообразия судебной практики рекомендовано:

при отсутствии представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, назначать в его качестве лиц, не являющихся сотрудниками субъектов, относящихся ко взыскателям расходов;

в резолютивной части решения суда и определения о судебном приказе указывать о взыскании расходов на содержание детей «в пользу государства» [3; 5; 6; 20].

### **Рекомендации по практическому использованию результатов**

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы: в нормотворческой деятельности по совершенствованию законодательства Республики Беларусь о взыскании расходов на содержание

детей, а также в судебной практике (справки Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь и Верховного Суда Республики Беларусь). Сформулированные в работе выводы и предложения нашли отражение в разработанных проектах нормативных правовых актов (приложения А-Д к диссертации);

в научно-исследовательской работе при решении проблем, связанных с вопросами истории развития и правовой природы института взыскания расходов на содержание детей, особенностей взыскания таких расходов в гражданском процессе;

в практической работе государственных органов и судов, связанной со взысканием расходов на содержание детей;

в учебном процессе при подготовке учебников, учебных пособий, методических рекомендаций, учебных курсов, отдельных лекций и семинарских занятий по гражданскому процессуальному и семейному праву, а также при написании дипломных и курсовых работ. Результаты исследования используются в учебном процессе юридического факультета Белорусского государственного университета при преподавании дисциплины «Гражданский процесс» (акт Белорусского государственного университета), в работе учебной лаборатории «Юридическая клиника» при проведении занятий со студентами и осуществлении бесплатного правового консультирования граждан по вопросам взыскания расходов на содержание детей.

## **СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### ***Статьи в научных изданиях, включенных ВАК в перечень изданий для опубликования результатов диссертационных исследований***

1. Михасёва, Е. А. Особенности порядка предъявления иска о взыскании расходов на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении / Е. А. Михасёва // Законность и правопорядок. – 2012. – № 3. – С. 57–62.

2. Михасёва, Е. А. Возникновение и правовая природа института взыскания расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении / Е. А. Михасёва // Юстыцыя Беларусі. – 2013. – № 7. – С. 57–60.

3. Михасёва, Е. А. Приказное производство по делам о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей / Е. А. Михасёва // Законность и правопорядок. – 2013. – № 4. – С. 46–51.

4. Михасёва, Е. А. Институт взыскания расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении: особенности и пути совершенствования / Е. А. Михасёва // Право.by. – 2014. – № 5. – С. 23-29.

5. Михасёва, Е. А. Порядок реализации права на взыскание расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, в гражданском процессе / Е. А. Михасёва // Юстыцыя Беларусі. – 2014. – № 10. – С. 59-64.

6. Михасёва, Е. А. Совершенствование законодательства о взыскании расходов на содержание детей и практики его применения / Е. А. Михасёва // Законность и правопорядок. – 2014. – № 4. – С. 51-56.

### ***Статьи в зарубежных научных изданиях***

7. Михасёва, Е. А. Соотношение алиментов и расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, по законодательству Республики Беларусь и стран СНГ / Е. А. Михасёва // Новая правовая мысль. – 2013. – № 1. – С. 108–113.

### ***Статьи в сборниках научных трудов***

8. Михасёва, Е. А. Алименты и расходы на содержание детей, оставшихся без попечения родителей, по законодательству Республики Беларусь и стран СНГ / Е. А. Михасёва // Наука и образование в XXI веке : сб. науч. тр. по материалам междунар. науч.-практ. конф., 1 апр. 2013 г. : в 6 ч. / М-во образования и науки Рос. Федерации. – М., 2013. – Ч. 4 : Секция

«Экономика, бизнес, управление, инновации». Секция «Промышленность, состояние, перспективы, инновации». Секция «Малое и среднее предпринимательство». Секция «Правовое и государственное регулирование». – С. 149–150.

***Материалы конференций***

9. Матусевич, Е. А. (Михасёва, Е. А.) Особенности рассмотрения судами дел и исполнения постановлений о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении / Е. А. Матусевич (Е. А. Михасёва) // Сборник работ 65-й научной конференции студентов и аспирантов Белорусского государственного университета, Минск, 13–16 мая 2008 г. : в 3 ч. / Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2008. – Ч. 3. – С. 233–236.

10. Матусевич, Е. А. (Михасёва, Е. А.) Некоторые особенности производства об уменьшении сумм расходов, взыскиваемых на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, либо освобождении обязанного лица от уплаты задолженности / Е. А. Матусевич (Е. А. Михасёва) // Сборник работ 66-й научной конференции студентов и аспирантов Белорусского государственного университета, Минск, 18–21 мая 2009 г. : в 3 ч. / Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2009. – Ч. 3. – С. 260–261.

11. Матусевич, Е. А. (Михасёва, Е. А.) Актуальные вопросы рассмотрения судами дел о взыскании расходов на содержание детей / Е. А. Матусевич (Е. А. Михасёва) // Теория и практика совершенствования законодательства и правоприменения: традиции и новации : материалы междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Минск, 30–31 окт. 2009 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Г. А. Шумак (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2010. – С. 151–152.

12. Матусевич, Е. А. (Михасёва, Е. А.) Актуальные проблемы совершенствования законодательства по вопросам исполнения постановлений суда о взыскании расходов на содержание детей / Е. А. Матусевич (Е. А. Михасёва) // Современные тенденции кодификации законодательства (10 лет ГПК, ХПК, ТК Республики Беларусь) : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 6 нояб. 2009 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь, Белорус. гос. ун-т, Каф. гражд. процесса и трудового права ; редкол.: И. Н. Колядко (пред.) [и др.]. – Минск, 2009. – С. 151–153.

13. Михасёва, Е. А. Некоторые вопросы подготовки дел о взыскании расходов на содержание детей к судебному разбирательству / Е. А. Михасёва // Правовое обеспечение инновационного развития общества и государства : материалы междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Минск, 29–30 окт. 2010 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Г. А. Шумак (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2011. – С. 185–186.

14. Михасёва, Е. А. К вопросу о правовой природе института взыскания расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении / Е. А. Михасёва // Актуальные вопросы современной правовой науки : материалы Междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов и секции «Юридические науки» Респ. науч. конф. студентов и аспирантов вузов Респ. Беларусь «НИРС–2011», Минск, 4–5 нояб. 2011 г. / Белорус. гос. ун-т, Юрид. фак. ; редкол.: О. И. Чуприс (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 105–107.

15. Михасёва, Е. А. К вопросу об определении размера расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении / Е. А. Михасёва // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : материалы II междунар. науч. конф., Минск, 25 нояб. 2011 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2011. – С. 268–271.

16. Михасёва, Е. А. Взыскание расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, в Республике Беларусь [Электронный ресурс] / Е. А. Михасёва // Правова система України у світовому вимірі: стан та перспективи розвитку : матеріали регіон. наук.-практ. конф., Донецьк, 15 берез. 2012 р. / Донец. нац. ун-т ; редкол.: Р. Ф. Гринюк [та ін.]. – Донецьк, 2012. – Режим доступа: [elf.donnu.edu.ua/Centers/cc/default.aspx](http://elf.donnu.edu.ua/Centers/cc/default.aspx)). – Дата доступа: 04.09.2013.

17. Михасёва, Е. А. Отдельные особенности приказного производства по делам о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении / Е. А. Михасёва // Государственно-правовое регулирование интеграционных процессов на постсоветском пространстве : материалы междунар. науч.-практ. конф., Витебск, 20–21 апр. 2012 г. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: А. А. Бочков (отв. ред.) [и др.]. – Витебск, 2012. – С. 152–154.

18. Михасёва, Е. А. Особенности распределения бремени доказывания по делам о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей / Е. А. Михасёва // Юридическая наука и правоприменительная практика : материалы междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Минск, 26–27 окт. 2012 г. / Белорус. гос. ун-т, Юрид. фак. ; редкол.: О. И. Чуприс (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 159–160.

19. Михасёва, Е. А. Алименты и расходы, затраченные государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении: сравнительный анализ / Е. А. Михасёва // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. материалов III междунар. науч. конф., Минск, 23 нояб. 2012 г. / Нац. центр законодательства и правовых

исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 223–225.

20. Михасёва, Е. А. Решение суда по делам о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении / Е. А. Михасёва // Правовая политика Республики Беларусь : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Минск, 6 дек. 2013 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 196–198.

## РЭЗІЮМЭ

Михасёва Алена Анатольеўна

### **Асаблівасці разгляду і вынясення рашэння судамі па справах аб спагнанні выдаткаў, затрачаных дзяржавай на ўтрыманне дзяцей, якія знаходзяцца на дзяржаўным забеспячэнні**

**Ключавыя словы:** дзеці, якія засталіся без апекі бацькоў, Дэкрэт № 18, выдаткі на ўтрыманне дзяцей, дзяржаўнае забеспячэнне, разгляд і вынясенне рашэння судамі па справах.

**Мэта даследавання:** выяўленне і даследаванне асаблівасцей грамадзянскага судаводства па справах аб спагнанні выдаткаў на ўтрыманне дзяцей, комплекснае рашэнне тэарэтычных і практычных праблем, якія ўзнікаюць пры іх судовым разглядзе і вырашэнні, з улікам законных інтарэсаў дзяцей і дзяржавы.

**Метады даследавання:** агульналагічныя, дыялектычны, гістарычны, сацыялагічны метады, метады сістэмнага аналізу, фармальна-юрыдычны, тэхніка-юрыдычны, параўнальна-прававы, метады вывучэння і абагульнення судовай практыкі.

**Атрыманыя вынікі і іх навізна:** упершыню ў навуцы грамадзянскага працэсуальнага права Рэспублікі Беларусь здзейснена даследаванне асаблівасцей разгляду і вырашэння судамі спраў аб спагнанні выдаткаў на ўтрыманне дзяцей. Вызначана прававая прырода інстытута спагнання выдаткаў на ўтрыманне дзяцей, раскрыта спецыфіка права на спагнанне такіх выдаткаў у грамадзянскім працэсе, выяўлены і прааналізаваны асаблівасці іскавога і загаднага справаводства па вывучаемай катэгорыі спраў. На аснове праведзенага даследавання выпрацаваны прапановы па ўдасканаленні заканадаўства і рэкамендацыі па паляпшэнні працы судоў.

**Рэкамендацыі па выкарыстанні:** вынікі праведзенага даследавання прыняты Вярхоўным Судом Рэспублікі Беларусь і Нацыянальным цэнтрам заканадаўства і прававых даследаванняў Рэспублікі Беларусь для прымянення ў нарматворчай і практычнай дзейнасці, выкарыстоўваюцца ў навучальным працэсе юрыдычнага факультэта Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта пры выкладанні дысцыпліны "Грамадзянскі працэс", а таксама ў працы вучэбнай лабараторыі «Юрыдычная клініка».

**Галіна прымянення:** навукова-даследчая, нарматворчая дзейнасць, правапрымяняльная практыка і навучальны працэс.

## РЕЗЮМЕ

Михасёва Елена Анатольевна

### **Особенности рассмотрения и разрешения судами дел о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении**

**Ключевые слова:** дети, оставшиеся без попечения родителей, Декрет № 18, расходы на содержание детей, государственное обеспечение, рассмотрение и разрешение судами дел.

**Цель исследования:** выявление и исследование особенностей гражданского судопроизводства по делам о взыскании расходов на содержание детей, комплексное решение теоретических и практических проблем, возникающих при их судебном рассмотрении и разрешении, с учетом законных интересов детей и государства.

**Методы исследования:** общелогические, диалектический, исторический, социологический методы, метод системного анализа, формально-юридический, технико-юридический, сравнительно-правовой, метод изучения и обобщения судебной практики.

**Полученные результаты и их новизна:** впервые в науке гражданского процессуального права Республики Беларусь осуществлено исследование особенностей рассмотрения и разрешения судами дел о взыскании расходов на содержание детей. Определена правовая природа института взыскания расходов на содержание детей, раскрыта специфика права на взыскание таких расходов в гражданском процессе, выявлены и проанализированы особенности приказного и искового производства по изучаемой категории дел. На основе проведенного исследования выработаны предложения по совершенствованию законодательства и рекомендации по улучшению работы судов.

**Рекомендации по использованию:** результаты проведенного исследования приняты Верховным Судом Республики Беларусь и Национальным центром законодательства и правовых исследований Республики Беларусь для применения в нормотворческой и практической деятельности, используются в учебном процессе юридического факультета Белорусского государственного университета при преподавании дисциплины «Гражданский процесс», а также в работе учебной лаборатории «Юридическая клиника».

**Область применения:** научно-исследовательская, нормотворческая деятельность, правоприменительная практика и учебный процесс.

## RESUME

Elena A. Mikhasiova

### **Peculiarities of trials and resolution of cases dealing with the recovery of state expenses for child support**

**Key words:** children left without parental care, Decree № 18, expenses for child support, social security, trials and resolution of cases.

**Research objectives:** identification and research of the peculiarities of civil proceedings on the recovery of the expenses for child support, a comprehensive solution of theoretical and practical problems arising in the course of trials and resolution of cases in question focusing attention on the legal interests of children and the state.

**Methods of the research:** logical, dialectical, historical, sociological methods, method of a system analysis, formal-legal, technical-legal, comparative-legal method, method of case studies and generalization of judicial practice.

**The results obtained and novelty of the findings:** for the first time in civil procedure law of the Republic of Belarus research of peculiarities of trials and resolution of cases dealing with the recovery of state expenses for child support was carried out. The legal nature of the institution of the recovery of the expenses for child support was defined, the specificity of the right to the recovery of expenses in civil proceedings in question was revealed, peculiarities of writ and action proceedings of the cases under discussion were identified and analyzed. Suggestions for the legislation perfection and recommendations for the improvement of the work of the courts were made on the basis of the research done.

**Recommendations on the extent of use:** the research findings have been accepted by the Supreme Court of the Republic of Belarus and the National Centre of Legislation and Legal Research of the Republic of Belarus for the use in the law making activity and practice, introduced into the academic process of the Law faculty of the Belarusian State University in teaching civil procedure law and have practical application in the work of the study laboratory "Legal Clinic".

**Application spheres:** research, law making, law enforcement, academic process.