

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Объект авторского права
УДК 347.91/.95

БОЛОХОНОВ
Борис Сергеевич

**УНИФИКАЦИЯ ВИДОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА
ПО ГРАЖДАНСКИМ И ЭКОНОМИЧЕСКИМ ДЕЛАМ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

по специальности 12.00.15 – гражданский процесс;
хозяйственный процесс; арбитражный процесс

Минск, 2024

Научная работа выполнена в Белорусском государственном университете

Научный руководитель **Колядко Иван Николаевич**,
кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского процесса
и трудового права Белорусского
государственного университета

Официальные оппоненты: **Каменков Виктор Сергеевич**,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Республики Беларусь

Хотько Елена Петровна,
кандидат юридических наук, заместитель
председателя Брестского областного суда

Оппонирующая организация **УО «Белорусский государственный
экономический университет»**

Защита состоится 12 ноября 2024 года в 16:00 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.04 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8, ауд. 407; тел.: 209-53-90.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан « 09 » октября 2024 г.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций



Е.А.Свадковская

ВВЕДЕНИЕ

Унификация норм гражданского и хозяйственного процессуального законодательства Республики Беларусь впервые обозначена в Указе Президента от 10.04.2002 № 205 «О Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь» и актуализирована в 2016 г. решением Совета по правовой и судебной деятельности о подготовке проекта Кодекса гражданского судопроизводства (далее – КГС). Проводимая судебная реформа, упразднение хозяйственных судов создали предпосылки для разработки единой процессуальной формы защиты прав как физических, юридических лиц, так и государства вне зависимости от осуществляемой ими деятельности и формы собственности и выявили необходимость систематизации и унификации регулирования видов судопроизводства для оптимизации деятельности судов.

Разработка КГС вместо ГПК и ХПК потребовала от законодателя унификации форм примирения, дифференциации процесса, форм пересмотра судебных постановлений, общей терминологии и структуры видов судопроизводства. Вместе с тем вопрос о самой категории «вид гражданского судопроизводства» остается в настоящее время дискуссионным. Динамика структуры и характера споров, разрешаемых в настоящее время судами, подчеркивает необходимость оценки пределов дифференциации отдельных видов судопроизводства при рассмотрении различных категорий дел, а также соответствия развития гражданского процессуального и материального законодательства в целом искомому и неисковому средствам защиты права.

Значимость надлежащего правового регулирования категории вида судопроизводства по гражданским и экономическим делам, недостатки процессуального законодательства Республики Беларусь, а также проблемы в разрешении ряда теоретических и практических аспектов, связанных с сущностью рассматриваемой категории, подтверждает актуальность исследования в контексте унификации гражданского и хозяйственного процессуального законодательства. На основе сравнительного анализа глав ГПК и ХПК автором рассматривается вопрос о возможности унификации правового регулирования данной категории, что позволит сформировать стройную систему видов судопроизводства, повысить уровень отправления правосудия и комфорт лиц, участвующих в деле, при определении надлежащего вида судопроизводства, обеспечить единство толкования и применения норм права. Отсутствие крупных комплексных научных исследований, монографических работ, посвященных проблемам категории «вид судопроизводства» как комплексного правового явления предопределили выбор темы диссертационной работы.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами

Тема диссертации соответствует п. 6 Перечня приоритетных направлений научной, научно-технической и инновационной деятельности Республики Беларусь на 2021–2025 гг., утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 07.05.2020 № 156, п. 485 Перечня актуальных направлений диссертационных исследований в области права на 2012–2016 гг., утвержденным решением Межведомственного совета по проблемам диссертационных исследований в области права при Министерстве юстиции Республики Беларусь от 05.09.2012 № 1 («Дифференциация и унификация в гражданском и хозяйственном судопроизводстве: теоретические проблемы видов судопроизводства, процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий дел и специализации гражданско-процессуальной и хозяйственно-процессуальной деятельности»), п. 11 Перечня приоритетных направлений научных исследований БГУ на 2016–2020 гг., утвержденным на совместном заседании Совета БГУ и Ученого совета БГУ от 30.11.2015.

Исследование выполнено в рамках темы «Правовое обеспечение формирования институциональной среды для развития цифровой экономики и формирования единого экономического пространства ЕАЭС, охраны объектов интеллектуальной собственности унификации цивилистического процесса» научно-исследовательской работы кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Гродненского государственного университета имени Янки Купалы на 2023–2027 гг. и научно-исследовательской работы кафедры гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского государственного университета по теме «Оптимизация механизмов реализации и защиты субъективных гражданских прав как гарантия устойчивого развития государства и общества» (шифр 7.03.2, фин. № 606/92, № ГР 20211575) подпрограммы «Право» Государственной программы научных исследований «Общество и гуманитарная безопасность белорусского государства» на 2021–2025 гг.

Цель, задачи, объект и предмет исследования

Целью настоящего исследования является выявление теоретических и практических проблем унификации цивилистического процесса в Республике Беларусь, обобщение теоретических знаний в отношении видов судопроизводства по гражданским и экономическим делам, выработка предложений по совершенствованию гражданского и хозяйственного процессуального законодательства при их унификации.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие *задачи*:

– выявить закономерности развития законодательства о видах судопроизводства по гражданским и экономическим делам, провести научный анализ опыта дифференциации и унификации цивилистического процесса в Республике Беларусь;

– исследовать правовую сущность категории «вид гражданского судопроизводства», ее признаки и сформулировать ее дефиницию, уточнить соотношение данной категории с близкими и смежными понятиями;

– проанализировать и уточнить разработанные в науке гражданского и хозяйственного процессуального права критерии деления цивилистического судопроизводства на виды;

– проанализировать и уточнить разработанные в науке гражданского и хозяйственного процессуального права подходы к категории «спор» в рамках гражданского и хозяйственного судопроизводства;

– сформулировать предложения, способствующие унификации видов судопроизводства в цивилистическом процессе и совершенствованию закрепления в законодательстве норм, регулирующих особенности процедуры рассмотрения и разрешения групп дел в рамках вида гражданского судопроизводства;

– сформулировать научно обоснованные подходы модернизации существующих видов, а также выделению новых видов гражданского судопроизводства и на их основе предложить меры по упорядочиванию их правовой регламентации.

Объектом исследования являются регулируемые нормами права общественные отношения, складывающиеся в сфере гражданского и хозяйственного судопроизводства, и научная категория, получившая наименование «вид судопроизводства».

Предмет исследования составляют нормы гражданского и хозяйственного процессуального законодательства Республики Беларусь, ряда зарубежных государств, отечественная и иностранная судебная практика, научные работы по вопросам исследуемой темы.

Научная новизна полученных результатов определяется тем, что впервые в отечественной юридической науке осуществлено комплексное и системное исследование теоретических и практических проблем видов судопроизводств в цивилистическом процессе; определена динамическая природа видов судопроизводства, раскрыта их специфика; впервые разработана периодизация этапов развития видов судопроизводства в Республике Беларусь; предложено новое научное определение термина «вид гражданского судопроизводства» и уточнена данная научная категория гражданского процесса; уточнены разработанные в науке гражданского и хозяйственного процессуального права

критерии деления цивилистического судопроизводства на виды, уточнен подход к научной категории «спор» в рамках гражданского и хозяйственного судопроизводства, впервые предложена типизация споров в цивилистическом процессе; введено дополнительное основание классификации по обобщенному критерию характера спора в судопроизводстве; впервые в отечественной доктрине формируется положение о необходимости выделения производства, возникающего из процессуальных правоотношений. На основе проведенного исследования выработаны рекомендации по унификации видов судопроизводства по гражданским и экономическим делам, сформированы предложения по совершенствованию законодательства.

Положения, выносимые на защиту

1. Выявлены закономерности развития законодательства о видах судопроизводства по гражданским и экономическим делам:

1.1. Тенденция деления судопроизводства на виды впервые возникла на белорусских землях в период их нахождения в составе ВКЛ и Речи Посполитой. Полномасштабная дифференциация видов судопроизводства началась в законодательстве Российской империи, сформировалась в науке и законодательстве гражданского процессуального права советского периода и продолжает развиваться по настоящее время.

Выявление указанной тенденции развития судопроизводства позволяет говорить о динамическом характере категории «вид судопроизводства» в гражданском и хозяйственном процессах.

1.2. Установлено существование трех исторических этапов развития видов судопроизводства в Республике Беларусь, исходя из целей, которые стояли перед законодателем на определенном этапе:

I этап (1992 – 2005 гг.) – этап формирования национального гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства;

II этап (2005 – 2013 гг.) – этап оптимизации гражданского и хозяйственного судопроизводства;

III этап (2014 – по настоящее время) – этап унификации гражданского и хозяйственного процессуального законодательства.

Содержание вида гражданского судопроизводства (категории дел, которые были к нему отнесены), особенности рассмотрения и разрешения дел по правилам конкретного производства определяются законодателем с учетом потребностей правового регулирования наиболее значимых общественных отношений, обеспечения баланса судебной нагрузки, оптимизации судопроизводства в целом, распространения альтернативных досудебных способов разрешения споров и отличались на различных этапах.

2. Научно обоснованы понятие и правовая природа видов гражданского судопроизводства.

2.1. Правовая сущность видов судопроизводства по гражданским и экономическим делам проявляется в том, что: 1) в состав вида входит группа дел; 2) во всех группах дел присутствует схожий по своим характеристикам правовой спор между участниками судопроизводства; 3) в процессе рассмотрения и разрешения дел, входящих в состав вида, применяются отличные от других видов судопроизводства процессуальные средства и способы защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов.

2.2. Совокупность перечисленных признаков дает возможность предложить новое научное определение понятия «вид гражданского судопроизводства» – *обусловленный характером правового спора процессуальный порядок рассмотрения и разрешения групп гражданских или экономических дел, схожих по материально-правовой или процессуально-правовой природе, включающий специальные процессуальные средства и способы защиты субъективных прав и законных интересов.*

Научная и практическая значимость выявленных автором особенностей вида судопроизводства по гражданским и экономическим делам, а также предложенная дефиниция способствуют дополнению и уточнению существующих доктринальных подходов к научной категории «вид судопроизводства», раскрывают ее в более широком значении, способствуя более точному определению видов гражданского судопроизводства и их правовой природы. Приведенная дефиниция может быть взята за основу при совершенствовании гражданско-процессуального и хозяйственно-процессуального законодательства в Республике Беларусь.

2.3. Разграничены категории «форма судопроизводства», «вид производства» от категории «вид гражданского судопроизводства».

При наличии широкого перечня производств в гражданском и хозяйственном процессах считаем целесообразным законодательное обозначение данной категории в национальной системе законодательства именно терминами «вид гражданского судопроизводства» или «вид судопроизводства». Сделанные выводы позволят отграничить категорию «вид гражданского судопроизводства» от остальных производств в цивилистическом процессе, исключить разночтения в понимании данной категории на практике и в процессе законотворчества.

3. Обоснован вывод о том, что наличие правового спора характерно для всех категорий дел цивилистического судопроизводства, что обусловлено природой процесса в целом. Вместе с тем характер правового спора в каждом

гражданском и экономическом деле имеет особенности и влияет на формирование вида гражданского судопроизводства.

Аргументировано существование двух самостоятельных групп правовых споров в цивилистическом процессе: 1) споры, возникающие из материально-правовых отношений; 2) споры, возникающие в связи с процессуально-правовыми отношениями.

Данное положение способствует научной систематизации указанных правовых споров, выработке системных мер совершенствования их дальнейшего законодательного регулирования.

4. Научно обоснована классификация видов гражданского судопроизводства в цивилистическом процессе в зависимости от характера правового спора в гражданских и экономических делах:

1) исковое производство (спор о правах и (или) обязанностях цивилистического характера); 2) производство, возникающее из публичных правоотношений (спор публично-правового характера); 3) охранительное (особое) производство (спор о фактах, событиях, состояниях цивилистического характера); 4) приказное производство (относительная («формальная») спорность материально-правовых требований, основанных на письменных (электронных) документах); 5) производство, возникающее из процессуальных правоотношений (споры процессуально-правового характера).

Представленная классификация позволяет упорядочить и развить сложившиеся в науке гражданского и хозяйственного процессуального права представления о научной категории «вид судопроизводства» в Республике Беларусь.

5. Обоснована необходимость использования ряда юридико-технических подходов относительно изложения, структурирования и оформления норм, регулирующих особенности процедуры рассмотрения и разрешения группы дел в рамках видов гражданского судопроизводства.

В результате унификации цивилистического судопроизводства представляется целесообразным нормы, регулирующие виды гражданского судопроизводства, изложить с учетом дифференцированного подхода. Для неисковых видов предлагается использовать двухуровневый метод изложения правовых норм, при котором правила рассмотрения и разрешения дел неискового вида судопроизводства сначала должны описывать порядок, применимый для всего вида судопроизводства (формируя общие для всех групп дел этого вида правила), а после содержать особенности рассмотрения отдельных категорий дел, входящих в состав вида и имеющих специальный порядок.

Предложенный научный подход способствует систематизации изложения норм, регулирующих различные неисковые виды гражданского судопроизводства, сохранению индивидуальности и специфичных особенностей различных видов гражданского судопроизводства, а также определению направлений для дальнейшего развития гражданско-процессуального законодательства Республики Беларусь.

6. Научно обоснован подход к системе видов гражданского судопроизводства, учитывающий как существующие, так и новые виды судопроизводства.

6.1. Для обобщения всех категорий дел об установлении фактов и состояний в рамках гражданского и хозяйственного процесса, рекомендуется использовать термин «*охранительное производство*», как отражающий сущность и правовую природу категорий дел, включенных в данный вид. Предметом охранительного производства в рамках цивилистического процесса может быть спорность фактов и состояний в сфере материальных отраслей права.

Разработан и научно аргументирован вывод о наличии в рамках действующего особого производства, помимо дел имеющих исковую природу, трех групп дел: а) дела по установлению фактов в сфере гражданских правоотношений; б) дела, влекущие расширение полномочий заявителя и (или) изменение статуса заинтересованного лица; в) дела, санкционирующие применение в отношении заинтересованного лица специальных мер воздействия. В рамках охранительного производства предлагается закрепить лишь правила в отношении дел, которые разрешают споры о фактах, событиях, состояниях цивилистического характера.

Обоснована необходимость отнесения в рамках КГС производства по делам о банкротстве (ликвидации) юридических лиц (прекращении деятельности индивидуальных предпринимателей) к охранительному виду производства. Предметом судебной защиты по таким делам выступают *споры относительно сложного состояния субъекта предпринимательской деятельности, для констатации которого необходимо установление множества промежуточных состояний*.

6.2. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, ввиду наличия правовых споров не только по административным, но и по иным публичным отношениям, предлагается закрепить в КГС как «*производство по делам, возникающим из публичных правоотношений*».

Предлагается объединить в одном производстве все категории гражданских и экономических дел, имеющих схожую публично-правовую природу, средством возбуждения по таким делам предлагается закрепить заявление и жалобу.

Реализация данных предложений расширяет перечень категорий дел, рассматриваемых по правилам данного вида гражданского судопроизводства, обеспечивает реализацию конституционного права на судебную защиту на более высоком уровне, способствует унификации цивилистического судопроизводства.

6.3. Обосновывается необходимость закрепления смешанной (комбинированной) модели приказного производства для гражданского судопроизводства, при которой отмена определения о судебном приказе осуществляется на основании мотивированных возражений против заявленных требований для гражданских дел, и возражений, содержащих ссылки на нормы законодательства, обстоятельства, на которых основаны возражения, и доказательства, подтверждающие изложенные обстоятельства для экономических дел.

Предметом судебной деятельности по таким делам будет формально (относительно) спорное материально-правовое требование кредитора к должнику, подтвержденное письменными (электронными) доказательствами либо признанное должником в надлежащей форме, но не исполняемое по установленному процессуальным законом перечню категорий гражданских и экономических дел.

6.4. Производство, возникающее из процессуальных правоотношений, целесообразно выделить в качестве самостоятельного вида гражданского судопроизводства. Предметом судебной деятельности по таким делам являются *споры о признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, оспаривание решений третейского суда, трудового арбитража; споры о признании права на принудительное исполнение решений третейских судов и медиативных соглашений и иных альтернативных юрисдикционных институтов; процессуальные споры, возникающие при принудительном исполнении судебных решений на основании заявления (ходатайств) сторон и иных заинтересованных лиц; споры, относительно наличия или отсутствия оснований для применения специальных ограничительных мер.* Средством защиты по данному виду судопроизводства предлагается закрепить заявление.

Указанные выводы имеют существенное значение для развития категории «вид гражданского судопроизводства» в рамках гражданского и хозяйственного процессуального права, направлены на уточнение содержания и специфики всей категории. Реализация указанных предложений будет способствовать защите прав и законных интересов заинтересованных лиц в цивилистическом судопроизводстве.

7. В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм, регламентирующих правовое регулирование групп дел, устранения имеющихся расхождений сделаны предложения об уточнении, изменении и дополнении нормативных правовых актов Республики Беларусь, направленные на: разъяснение содержания термина «вид судопроизводства»; расширение количества видов судопроизводства; уточнение перечня категории дел, входящих в состав охранительного (особого) производства, производства, возникающего из публичных отношений; совершенствование норм, регулирующих состав и процессуальное положение лиц в рамках производства, возникающего из исполнительных правоотношений и производства, возникающего из процессуальных правоотношений; исключение недействующих правовых норм и приведение их в соответствие с иными положениями законодательства.

Личный вклад соискателя ученой степени

Автором диссертационного исследования самостоятельно, без участия других лиц, выдвинуты и обоснованы теоретические положения, выносимые на защиту, сформулированы практические рекомендации. При исследовании обозначенных проблем использовались достижения как отечественной, так и зарубежной юридической науки, материалы судебной практики. Все публикации автором подготовлены самостоятельно. Все положения диссертации выносятся на защиту впервые.

Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов

Результаты диссертационного исследования получили апробацию на 16 международных и республиканских конференциях, в том числе: «Правовые основы формирования общего рынка Евразийского экономического союза и правовая система Республики Беларусь» (г. Брест, 25 мая 2018 г.); «Тенденции развития юридической науки и практики совершенствования правовых институтов в условиях формирования инновационного общества» (г. Гродно, 6–7 марта 2019 г.); «Право на судебную защиту как гарантия эффективности несудебных форм защиты» (г. Минск, 1 ноября 2019 г.); «Состояние, проблемы и перспективы развития юридической науки и практики: белорусский и зарубежный опыт» (г. Гродно, 4–5 марта 2021 г.); «Современные тенденции развития цивилистического процессуального права» (г. Минск, 15 апреля 2022 г.); «Упрощение гражданской процессуальной формы: проблемы теории, законодательства, судебной практики и организации судебной деятельности» (г. Санкт-Петербург, 2 июня 2023 г.), применяются в научной, практической и законотворческой деятельности (7 актов о внедрении, 1 справка о возможности использования результатов исследования).

Опубликованность результатов диссертации

Основные результаты научного исследования изложены в 33 научных работах (14,02 авторских листов), в том числе 11 статей (8,19 авторских листов) опубликованы в научных изданиях, включенных в перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований (из них 1 – в Российской Федерации), и 22 публикаций в материалах конференций и сборниках статей (5,83 авторских листа).

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из оглавления, перечня сокращений и обозначений, введения, общей характеристики работы, трех глав, объединяющих девять разделов, заключения, списка использованных источников, приложений. Общий объем диссертации составляет 120 страниц без учета библиографического списка и приложений. Список использованных источников (48 страниц) содержит 506 наименований, включая 33 публикации соискателя. Диссертация содержит 3 приложения, занимающих 14 страниц.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Глава 1 «Истоки деления судопроизводства на виды» состоит из четырех разделов. В *разделе 1.1* «Аналитический обзор литературы по теме исследования» проведен анализ работ белорусских и зарубежных авторов, посвященных исследуемой теме, что позволило выявить основные проблемы, а также определить место данного исследования в разработке вопросов правового регулирования категории «вид судопроизводства» в гражданском и хозяйственном процессах Республике Беларусь. Установлено, что комплексного исследования категории «вид судопроизводства» в Республике Беларусь ранее не проводилось. Описана методология исследования, которая позволит проанализировать обозначенные проблемы и выработать пути их решения.

В *разделе 1.2* «Становление и развитие видов гражданского судопроизводства» проанализированы историко-правовые аспекты генезиса деления гражданского судопроизводства на виды. Выявлены закономерности развития законодательства о видах судопроизводства по гражданским и экономическим делам на территории белорусских земель в период вхождения их в состав ВКЛ и Речи Посполитой, подтверждающие динамический характер категории «вид судопроизводства» в цивилистическом процессе.

В *разделе 1.3* «Советский опыт дифференциации гражданского судопроизводства на виды» в историко-правовой ретроспективе рассматриваются различные подходы к делению судопроизводства на виды в советском гражданском процессе. На основании проведенного теоретико-

правового анализа научно обосновывается вывод о том, что генезис подходов к дифференциации судопроизводства на виды неразрывно связан с издаваемыми и принимаемыми законодателем нормативными правовыми актами.

Раздел 1.4 «Дифференциация и унификация гражданского и хозяйственного процесса Республики Беларусь» посвящен исследованию процесса выделения новых видов гражданского и хозяйственного судопроизводства. Сделан вывод о том, что процесс дифференциации гражданского и хозяйственного процессов на виды постепенно трансформировался в процесс унификации цивилистических процессов, а содержание видов судопроизводства, особенности рассмотрения и разрешения дел в конкретном виде судопроизводства в настоящее время определяются законодателем исходя из необходимости регламентировать наиболее значимые материальные правоотношения с соблюдением баланса судебной нагрузки, оптимизации судопроизводства в целом. Обосновывается существование трех исторических этапов развития видов судопроизводства в Республике Беларусь, исходя из целей, которые стояли перед законодателем на определенном этапе развития белорусского государства.

Глава 2 «Правовая сущность категории «вид гражданского судопроизводства» и дифференциация цивилистического судопроизводства на виды» состоит из трех разделов. *Раздел 2.1 «Содержание категории «вид гражданского судопроизводства»* посвящен исследованию понятий «вид производства», «вид судопроизводства», «форма производства» и их соотношению. На основе изучения и обобщения имеющихся теоретических позиций по данному вопросу определено, что сложившаяся в настоящее время совокупность видов гражданского судопроизводства, доктринальных подходов к дефиниции вида судопроизводства позволяет выделить ряд характеристик, позволяющих разграничить данную категорию с «формой судопроизводства» и «видом производства» в цивилистическом процессе.

В *разделе 2.2 «Дифференциация гражданского и хозяйственного судопроизводства на виды: различие подходов, реализованных в ГПК и ХПК»* проанализированы сложившиеся в настоящее время в доктрине подходы к дифференциации цивилистического судопроизводства на виды, сделан вывод об отсутствии в настоящее время единого критерия выделения видов. Обосновано, что классификация видов судопроизводства должна быть основана не на дихотомическом, а на политомическом делении, то есть деление по признаку, которым обладают все виды гражданского судопроизводства и который отличается от вида к виду. Исследование существенных признаков категории «вид судопроизводства» по гражданским и экономическим делам позволяет сконструировать авторскую дефиницию понятия «вид судопроизводства»,

определив ключевым элементом правовой спор и его особенности в каждом виде судопроизводства.

В *разделе 2.3* «Характер правового спора как критерий дифференциации цивилистического судопроизводства на виды» проведен анализ правового спора по гражданским и экономическим делам. Установлено, что наличие правового спора характерно для всех категорий дел цивилистического судопроизводства, что обусловлено природой процесса в целом. Определено, что характер правового спора в каждом гражданском и экономическом деле имеет особенности и влияет на формирование вида гражданского судопроизводства. Научно обосновано наличие в цивилистическом процессе двух групп споров, на основании анализа существенных признаков правового спора сформулирована его дефиниция. Обосновано наличие пяти самостоятельных видов судопроизводства в зависимости от характера правового спора в гражданских и экономических делах.

Глава 3 «Особенности унификации видов судопроизводства по гражданским и экономическим делам» состоит из двух разделов. В *разделе 3.1* «Унификация видов судопроизводства по спорам, возникающим из материально-правовых отношений» исследованы пути унификации существующих в настоящее время видов гражданского судопроизводства. Обосновывается использование смешанной (комбинированной) модели приказного производства для цивилистического процесса Республики Беларусь. Предлагаются положения по совершенствованию производства, возникающего из административных и иных публичных правоотношений с корректировкой средства защиты по таким делам. Аргументировано, что особое производство трансформировалось к охранительному производству и нуждается в совершенствовании в процессе унификации, изъятию из содержания данного вида категорий дел публично-правового характера.

В *разделе 3.2* «Особенности судопроизводства по спорам, возникающим в связи с процессуально-правовыми отношениями» проанализированы существующие категории дел, которые содержат спор, возникающий из процессуальных отношений. Установлено, что особенности рассмотрения и разрешения данных дел не позволяют их отнести к существующим видам судопроизводства. Вместе с тем, общность характера правового спора ряда категорий дел объединить их в один вид судопроизводства. На основании этого обоснована необходимость объединения в одном виде судопроизводства всех категорий дел, возникающих из процессуальных отношений, включая дела по контролю за несудебной юрисдикцией (третейское разбирательство, медиация) и разрешения судом вопросов, возникающих из исполнительного права. Аргументировано наличие нового самостоятельного вида гражданского

судопроизводства – производства, возникающего из процессуальных отношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

В диссертации приведены теоретическое обобщение и новое решение научной задачи по разработке научно обоснованного подхода к пониманию категории «вид гражданского судопроизводства» в Республике Беларусь, ее общей характеристике, правовой сущности, а также направлений унификации цивилистического процессуального законодательства.

В результате проведенного исследования сформулированы выводы:

1. Установлено, что идеи создания отличного порядка разрешения споров прослеживаются во многих странах древности, но истоки деления судопроизводства на виды можно заметить в римском праве, ряд особенностей в порядке рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел содержатся в праве древней Руси. В этой связи автором выявлены тенденции развития законодательства о видах судопроизводства по гражданским и экономическим делам применительно к территориям современной Республики Беларусь:

1.1. Выявлено, что при полном доминировании иска, как основного способа защиты прав в гражданском процессе, отдельные порядки разрешения дел существовали в нормах, институтах и прецедентах права ВКЛ, Речи Посполитой и Российской империи, в составе которой была территория современной Беларуси. В силу особенностей общественных отношений и сословного характера субъектного состава, законодатель того времени в целях дифференциации судопроизводства на виды пошел не по пути урегулирования процессуальных особенностей разрешения таких споров, а по пути создания отдельных, специализированных судебных учреждений, которые рассматривали отдельные неисковые категории дел.

Доказано, что полномасштабная дифференциация видов судопроизводства началась в законодательстве Российской империи после реформы гражданского судопроизводства 1864 г.; сформировалась в науке и законодательстве гражданского процессуального права советского периода под влиянием и на основе изменений в законодательстве того времени и продолжает трансформироваться в настоящее время.

Формулируется вывод, что при объективной необходимости наличия в законодательстве процедуры рассмотрения отличных от исковых категорий дел, которые соответствуют запросом общества, вид судопроизводства – динамическая категория цивилистического процесса, сформировавшаяся в

гражданском процессуальном праве в советский период, на основе норм действовавшего в тот момент законодательства, истоки которой прослеживаются в римском праве, праве ВКЛ и Российской империи.

1.2. Установлено, что анализ процесса дифференциации судопроизводства невозможен без рассмотрения ключевых этапов, которые существенным образом повлияли на виды судопроизводства, а также точек зрения отечественной и зарубежной доктрины относительно рассматриваемого вопроса и норм законодательства. Взяв за основу цель, которую преследовало государство, осуществляя те или иные реформы в рамках гражданского и хозяйственного процессуального законодательства, предложено выделить следующие этапы развития категории вида гражданского и хозяйственного судопроизводства в рамках цивилистического процесса Беларуси:

I этап (1992 – 2005 гг.) – этап формирования национального цивилистического процессуального законодательства. Обосновано, что отправной точкой данного этапа явилось принятие Концепции судебно-правовой реформы 1992 г. и Конституции Республики Беларусь 1994 г. (с изменениями и дополнениями).

II этап (2005 – 2013 гг.) – этап оптимизации цивилистического судопроизводства. Установлено, что с момента формирования национального процессуального цивилистического законодательства и вплоть до 2014 г. законодатель осуществлял поиск наиболее подходящих путей и способов рассмотрения и разрешения гражданских и экономических дел, увеличения качества правосудия и снижения постоянно увеличивающейся нагрузки на судебный корпус путем корректировки и реформирования правовых норм.

III этап (2014 г. – по настоящее время) – этап унификации цивилистического процесса. Выявлено, что отправной точкой данного этапа стало принятое в 2014 г. политико-правовое решение Главы государства о необходимости реформирования судебной системы, унификации гражданского и хозяйственного процессуального законодательства. Период потребовал конструктивных предложений по кодификации в виде формирования новых видов судопроизводства, развития и корректировки существующих видов, поиска универсального критерия дифференциации цивилистического процесса на виды, а также углубленного изучения самой категории вида гражданского и хозяйственного производства.

Сделан вывод о том, что процесс дифференциации гражданского и хозяйственного процессов постепенно трансформировался в процесс унификации цивилистических процессов, а содержание видов судопроизводства, особенности рассмотрения и разрешения дел в конкретном виде в настоящее время определяются законодателем исходя из необходимости регламентировать

наиболее значимые материальные правоотношения с соблюдением баланса судебной нагрузки, оптимизации судопроизводства в целом [1–А, с. 33; 5–А, с. 238; 6–А, с. 260; 12–А; 23–А; 24–А].

2. Научно обоснованы понятие и правовая природа видов гражданского судопроизводства.

2.1. Правовая сущность видов судопроизводства по гражданским и экономическим делам проявляется в том, что: 1) в состав вида входит группа дел; 2) во всех группах дел присутствует схожий по своим характеристикам правовой спор между участниками судопроизводства; 3) в процессе рассмотрения и разрешения дел, входящих в состав вида, применяются отличные от других видов судопроизводства процессуальные средства и способы защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов.

2.2. Совокупность перечисленных признаков, дает возможность предложить новое научное определение понятия «вид гражданского судопроизводства» – обусловленный характером правового спора процессуальный порядок рассмотрения и разрешения групп гражданских или экономических дел, схожих по материально-правовой или процессуально-правовой природе, включающий специальные процессуальные средства и способы защиты субъективных прав и законных интересов.

2.3. Разграничены категории «форма судопроизводства», «вид производства» от категории «вид гражданского судопроизводства».

Так, форма судопроизводства – это конституционная категория, которая определяет разделение всего правосудия на гражданское, уголовное, административное и иные формы судопроизводства. В рамках гражданского и хозяйственного судопроизводства существует значительное число производств – любых закрепленных процессуальным законом совокупность ряда последовательных действий, выполнение которых способствует достижению целей правосудия. При наличии широкого перечня таких производств считаем целесообразным законодательное обозначение рассматриваемой категории через термин «вид гражданского судопроизводства» или «вид судопроизводства». Сделанные выводы позволят отграничить категорию «вид гражданского судопроизводства» от остальных производств в цивилистическом процессе, исключить разночтения в понимании данной категории на практике и в процессе законотворчества [9–А, с. 83; 19–А; 26–А; 29–А].

3. Обоснован вывод о том, что наличие правового спора характерно для всех категорий дел цивилистического судопроизводства, что обусловлено природой процесса в целом. Вместе с тем, характер правового спора в каждом деле имеет особенности и влияет на формирование вида судопроизводства.

Аргументировано существование двух самостоятельных групп правовых споров в цивилистическом процессе: 1) споры, возникающие из материально-правовых отношений; 2) споры, возникающие в связи с процессуально-правовыми отношениями [9–А, с. 83; 10–А, с. 111; 16–А; 28–А].

4. Научно обоснована классификация видов гражданского судопроизводства в цивилистическом процессе в зависимости от характера правового спора в гражданских и экономических делах:

1) исковое производство (спор о правах и (или) обязанностях цивилистического характера); 2) производство, возникающее из публичных правоотношений (спор публично-правового характера); 3) охранительное (особое) производство (спор о фактах, событиях, состояниях цивилистического характера); 4) приказное производство (относительная («формальная») спорность материально-правовых требований, основанных на письменных (электронных) документах); 5) производство, возникающие из процессуальных правоотношений (споры процессуально-правового характера).

Представленная классификация позволяет упорядочить и развить сложившиеся в науке гражданского и хозяйственного процессуального права представления о научной категории «вид судопроизводства» в Республике Беларусь [9–А, с. 83; 13–А; 15–А; 18–А, с. 169; 27–А; 30–А, с. 27].

5. Обоснована необходимость использования ряда юридико-технических подходов относительно изложения, структурирования и оформления норм, регулирующих особенности процедуры рассмотрения и разрешения группы дел в рамках видов гражданского судопроизводства. В результате унификации цивилистического судопроизводства представляется целесообразным изложить с учетом дифференцированного подхода нормы, регулирующие виды судопроизводства. Для неисковых видов предлагается использовать двухуровневый метод изложения правовых норм, при котором правила рассмотрения и разрешения дел неискового вида судопроизводства сначала должны описывать порядок, применимый для всего вида судопроизводства (формируя общие для всех групп дел этого вида правила), а после содержать особенности рассмотрения отдельных категорий дел, входящих в состав вида и имеющих специальный порядок.

Предложенный научный подход способствует систематизации изложения норм, регулирующих различные неисковые виды гражданского судопроизводства, сохранению индивидуальности и специфичных особенностей различных видов гражданского судопроизводства, а также определению направлений для дальнейшего развития гражданско-процессуального законодательства Республики Беларусь [9–А, с. 83; 33–А].

6. Научно обоснован подход к системе видов гражданского судопроизводства, учитывающий как существующие, так и новые виды судопроизводства.

6.1. Для обобщения всех категорий дел об установлении фактов и состояний в рамках гражданского и хозяйственного процесса, рекомендуется использовать термин «охранительное производство», как отражающий сущность и правовую природу категорий дел, включенных в данный вид. Предметом охранительного производства в рамках гражданского процесса может быть спорность фактов и состояний в сфере материальных отраслей права.

Разработан и научно аргументирован вывод о наличии в рамках действующего особого производства, помимо дел имеющих исковую природу, трех групп дел: а) дела по установлению фактов в сфере гражданских правоотношений; б) дела, влекущие расширение полномочий заявителя и (или) изменение статуса заинтересованного лица; в) дела, санкционирующие применение в отношении заинтересованного лица специальных мер воздействия. В рамках охранительного производства предлагается закрепить лишь правила в отношении дел, которые разрешают споры о фактах, событиях, состояниях гражданского характера.

Обоснована необходимость отнесения в рамках КГС производства по делам о банкротстве (ликвидации) юридических лиц (прекращении деятельности индивидуальных предпринимателей) к охранительному виду производства. Предметом судебной защиты по таким делам выступают споры относительно сложного состояния субъекта предпринимательской деятельности, для констатации которого необходимо установление множества промежуточных состояний.

6.2. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, предлагается рассматривать как производство по делам, возникающим из публичных правоотношений. Предлагается объединить в одном производстве все категории гражданских и экономических дел, имеющих схожую публично-правовую природу, средством возбуждения по таким делам предлагается закрепить заявление и жалобу.

Реализация данных предложений расширяет перечень категорий дел, рассматриваемых по правилам данного вида гражданского судопроизводства, обеспечивает реализацию конституционного права на судебную защиту на более высоком уровне, способствует унификации гражданского судопроизводства.

6.3. Обосновывается необходимость закрепления смешанной (комбинированной) модели приказного производства для гражданского судопроизводства, при которой отмена определения о судебном приказе

осуществляется на основании мотивированных возражений против заявленных требований для гражданских дел, и возражений, содержащих ссылки на нормы законодательства, обстоятельства, на которых основаны возражения, и доказательства, подтверждающие изложенные обстоятельства для экономических дел. Предметом судебной деятельности по таким делам будет формально (относительно) спорное материально-правовое требование кредитора к должнику, подтвержденное письменными (электронными) доказательствами либо признанное должником в надлежащей форме, но не исполняемое по установленному процессуальным законом перечню категорий гражданских и экономических дел.

6.4. Производство, возникающее из процессуальных правоотношений, целесообразно выделить в качестве самостоятельного вида гражданского судопроизводства. Предметом судебной деятельности по таким делам являются споры о признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, оспаривание решений третейского суда, трудового арбитража; споры о признании права на принудительное исполнение решений третейских судов и медиативных соглашений и иных альтернативных юрисдикционных институтов; процессуальные споры возникающие при принудительном исполнении судебных решений на основании заявления (ходатайств) сторон и иных заинтересованных лиц; споры, относительно наличия или отсутствия оснований для применения специальных ограничительных мер. Средством защиты по данному виду судопроизводства предлагается закрепить заявление.

Указанные выводы имеют существенное значение для развития категории «вид гражданского судопроизводства» в рамках гражданского и хозяйственного процессуального права, направлены на уточнение содержания и специфики всей категории. Реализация указанных предложений будет способствовать защите прав и законных интересов заинтересованных лиц в цивилистическом судопроизводстве [2–А, с. 29; 3–А, с. 249; 4–А, с. 42; 5–А, с. 237; 6–А, с. 260; 7–А, с. 223; 8–А, с. 242; 9–А, с. 83; 10–А, с. 111; 11–А; 14–А; 17–А, с. 70; 20–А; 21–А; 22–А; 25–А; 31–А; 32–А; с. 357].

7. В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм, регламентирующих правовое регулирование групп дел, устранения имеющихся расхождений сделаны предложения об уточнении, изменении и дополнении нормативных правовых актов Республики Беларусь, направленные на: разъяснение содержания термина «вид судопроизводства»; расширение количества видов судопроизводства; уточнение перечня категории дел, входящих в состав охранительного (особого) производства, производства, возникающего из публичных отношений; совершенствование норм,

регулирующих состав и процессуальное положение лиц в рамках производства, возникающего из исполнительных правоотношений и производства, возникающего из процессуальных правоотношений; исключение недействующих правовых норм и приведение их в соответствие с иными положениями законодательства [5–А, с. 238; 6–А, с. 261; 8–А, с. 240; 9–А, с. 83; 11–А].

Рекомендации по практическому использованию результатов

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы:

в деятельности по совершенствованию законодательства Республики Беларусь, в том числе законодательства, регулирующего отдельные виды судопроизводств в рамках гражданского и хозяйственного процессов (*справка Верховного суда Республики Беларусь*);

в научно-исследовательской работе при решении проблем, связанных с вопросами определения правовой природы дел и отнесения их к определенному виду судопроизводства с целью учета их особенностей рассмотрения и разрешения;

в практической работе государственных органов и судов, связанной с разрешением споров по гражданским и экономическим делам (*акт внедрения в экономический суд Гродненской области, экономический суд Брестской области, суд Калинковичского района; акт внедрения в Гродненскую областную коллегия адвокатов*);

в практической работе юридических организаций, связанной с оказанием юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям правовой помощи (*акт внедрения в ООО «Юридическое содействие»*) и при предоставлении официальной и актуальной правовой информации физическим и юридическим лицам;

в образовательном процессе при подготовке учебников, учебных пособий, методических рекомендаций, учебных курсов, лекций и практических занятий по гражданскому процессуальному праву, а также при написании дипломных и курсовых работ. Результаты исследования используются в образовательном процессе учреждений образования «Гродненский государственный университет им. Янки Купалы» и «Саратовская государственная юридическая академия», что подтверждается соответствующими актами внедрения.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

Статьи в изданиях, включенных в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований, в иностранных научных изданиях

1–А. Болохонов, Б. С. Деление цивилистического судопроизводства на виды: исторический аспект / Б. С. Болохонов // Весн. Гродзен. дзярж. ўн-та імя Янкі Купалы. – Сер. 4. Правазнаўства. – 2018. – Т. 8, № 2. – С. 23–36.

2–А. Болохонов, Б. С. Правовая природа дел об экономической несостоятельности (банкротстве) в цивилистическом процессе / Б. С. Болохонов // Весн. Гродзен. дзярж. ўн-та імя Янкі Купалы. – Сер. 4. Правазнаўства. – 2018. – Т. 8, № 4. – С. 24–32.

3–А. Болохонов, Б. С. Опыт правового регулирования упрощенных судебных производств в цивилистическом процессе государств-участников Евразийского экономического сообщества / Б. С. Болохонов // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: И. Э. Мартыненко [и др.]. – Гродно, 2018. – Вып. 3. – С. 242–252.

4–А. Болохонов, Б. С. Производство по делам о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа в контексте разработки единого ГПК / Б. С. Болохонов // Весн. Гродзен. дзярж. ўн-та імя Янкі Купалы. – Сер. 4. Правазнаўства. – 2020. – Т. 10, № 2. – С. 36–45.

5–А. Болохонов, Б. С. Современный взгляд на понятие и сущность особого вида судопроизводства / Б. С. Болохонов // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: И. Э. Мартыненко [и др.]. – Гродно, 2020. – Вып. 5. – С. 231–240.

6–А. Болохонов, Б. С. Производство, возникающее из публичных правоотношений: проблемы пересмотра концепции / Б. С. Болохонов // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: И. Э. Мартыненко [и др.]. – Гродно, 2021. – Вып. 6. – С. 251–263.

7–А. Болохонов, Б. С. Анализ отдельных категорий дел приказного производства в контексте судебной реформы / Б. С. Болохонов // Актуальные проблемы гражданского права. – 2021. – № 2 (18). – С. 214–225.

8–А. Болохонов, Б. С. К вопросу о самостоятельности производства, возникающего из исполнительных отношений в цивилистическом процессе / Б. С. Болохонов // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: И. Э. Мартыненко [и др.]. – Гродно, 2022. – Вып. 7. – С. 235–244.

9–А. Болохонов, Б. С. Унификация видов судопроизводства по гражданским и экономическим делам / Б. С. Болохонов // Весн. Гродзен. дзярж. ўн-та імя Янкі Купалы. – Сер. 4. Правазнаўства. – 2023. – Т. 13, № 1. – С. 79–85.

10–А. Болохонов, Б. С. Применение специальных ограничительных мер в контексте принятия Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь / Б. С. Болохонов, Э. Л. Король // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: И. Э. Мартыненко [и др.]. – Гродно, 2023. – Вып. 8. – С. 102–113.

11–А. Болохонов, Б. С. К вопросу о «беспорности» приказного производства в контексте унификации цивилистического процесса Республики Беларусь / Б. С. Болохонов // Законодательство. – 2024. – № 4. – С. 75–80.

Статьи в сборниках статей

12–А. Болохонов, Б. С. Развитие взглядов на классификацию видов судопроизводства: от римского права к современности / Б. С. Болохонов // Устойчивость и прогрессивное развитие правовых систем в контексте интеграционных процессов : сб. науч. ст. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2017. – Ч. 1. – С. 221–223.

13–А. Болохонов, Б. С. К вопросу о критериях классификации видов судопроизводства в гражданском и хозяйственном законодательстве / Б. С. Болохонов // Юридическая наука и практика: наследие, состояние и перспективы развития : сб. науч. ст. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2018. – Ч. 1. – С. 210–213.

14–А. Болохонов, Б. С. Признание и исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений в контексте унификации цивилистического судопроизводства / Б. С. Болохонов // Тенденции развития юридической науки и практики совершенствования правовых институтов в условиях формирования инновационного общества : сб. науч. ст. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2019. – Ч. 2. – С. 98–102.

15–А. Болохонов, Б. С. Производство по делам о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа в контексте унификации цивилистического судопроизводства / Б. С. Болохонов // Юридическая наука, законодательство и правоприменительная практика: закономерности и тенденции развития : сб. науч. ст. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2020. – Ч. 1. – С. 220–224.

16–А. Болохонов, Б. С. Спор как один из критериев дифференциации видов судопроизводства: постановка вопроса / Б. С. Болохонов // Состояние, проблемы

и перспективы развития юридической науки и практики: белорусский и зарубежный опыт : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2021. – С. 171–175.

17–А. Болохонов, Б. С. К вопросу о самостоятельности приказного производства в контексте видов цивилистического судопроизводства / Б. С. Болохонов // Интеллектуальный капитал и цифровая трансформация общества : сб. науч. ст. / Мин. филиал РЭУ им. Г. В. Плеханова ; редкол.: А. Б. Елисеев, И. А. Маньковский (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2022. – С. 62–73.

18–А. Болохонов, Б. С. Дифференциация гражданского и хозяйственного судопроизводства Республики Беларусь / Б. С. Болохонов // Современные проблемы юридической науки и практики в условиях глобализации общественных отношений : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2022. – С. 167–171.

19–А. Болохонов, Б. С. К вопросу о термине «вид судопроизводства» / Б. С. Болохонов // Инновационный потенциал развития юридической науки и практики в современном мире : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2023. – С. 178–181.

20–А. Болохонов, Б. С. К вопросу о формировании производства, возникающего из процессуальных отношений / Б. С. Болохонов // Актуальные проблемы развития правовых институтов в контексте глобальных вызовов : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2024. – С. 182–185.

Материалы конференций

21–А. Болохонов, Б. С. Вопрос унификации правового регулирования приказного производства в гражданском и хозяйственном процессе / Б. С. Болохонов // Взаимодействие правовых систем современности в целях устойчивого развития общества : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2017. – С. 233–235.

22–А. Болохонов, Б. С. Упрощенные судебные производства: особенности правового регулирования в гражданском процессе некоторых государств-участников ЕАЭС / Б. С. Болохонов // Сборник работ 74-й научной конференции студентов и аспирантов Белорусского государственного университета, Минск, 15–24 мая 2017 г. : в 3 ч. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: С. Г. Берлинская (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2017. – Ч. 2. – С. 248–252.

23–А. Болохонов, Б. С. Упрощенные судебные производства: особенности правового регулирования в цивилистическом процессе Республики Беларусь и Российской Федерации / Б. С. Болохонов // Общество, право, личность. Методологические и прикладные проблемы: генезис, современность и будущее

: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23–24 нояб. 2017 г. / Междунар. ун-т «МИТСО» [и др.] ; редкол.: И. А. Маньковский (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2017. – Вып. 6. – С. 164–166.

24–А. Болохонов, Б. С. Объективные предпосылки унификации видов судопроизводства по гражданским и экономическим делам / Б. С. Болохонов // Научные чтения памяти профессора В. И. Семенкова : материалы Респ. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Минск, 7 дек. 2017 г. / Нац. центр законодательства и правовых исследований Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск, 2017. – С. 239–242.

25–А. Болохонов, Б. С. Об истоках деления судопроизводства на виды / Б. С. Болохонов // Общество, право, личность: историко-правовые, философские и социологические предпосылки развития экономики шестого технологического уклада : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 18–20 апр. 2018 г. / Междунар. ун-т «МИТСО» [и др.] ; редкол.: И. А. Маньковский (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2018. – Вып. 7. – С. 19–20.

26–А. Болохонов, Б. С. Институт экономической несостоятельности (банкротства) в арбитражном (хозяйственном) процессе государств-членов ЕАЭС / Б. С. Болохонов // Правовые основы формирования общего рынка Евразийского экономического союза и правовая система Республики Беларусь : сб. материалов Респ. науч.-практ. конф., Брест, 25 мая 2018 г. / Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина ; редкол.: Т. А. Горупа, Т. З. Шалаева. – Брест, 2018. – С. 136–138.

27–А. Болохонов, Б. С. К вопросу об унификации видов судопроизводства / Б. С. Болохонов // Право на судебную защиту как гарантия эффективности несудебных форм защиты : материалы междунар. науч.-практ. круглого стола, посвящ. 45-летию кафедры гражданского процесса и трудового права и 100-летию со дня рождения профессора С. В. Курылёва, Минск, 1 нояб. 2019 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: И. Н. Колядко (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2020. – С. 16–21.

28–А. Болохонов, Б. С. Виды производств в цивилистическом процессе: перспективы совершенствования в новом кодексе / Б. С. Болохонов // Современные тенденции развития цивилистического процессуального права : сб. ст. по материалам междунар. науч.-практ. круглого стола, приуроченного к 70-летию профессора кафедры гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорус. гос. ун-та И. Н. Колядко, Минск, 15 апр. 2022 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: О. Н. Романова, И. Н. Колядко. – Минск, 2022. – С. 20–25.

29–А. Болохонов, Б. С. Унификация видов судопроизводства по гражданским и экономическим делам / Б. С. Болохонов // I Республиканский

форум молодых ученых учреждений высшего образования : сб. материалов форума, Витебск, 25–27 мая 2022 г. / Витеб. гос. ун-т им. П. М. Машерова [и др.] ; редкол.: Е. Я. Аршанский (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2022. – С. 97–98.

30–А. Болохонов, Б. С. К вопросу о термине «вид цивилистического судопроизводства» / Б. С. Болохонов // Развитие частного права и цивилистического процесса: преемственность и инновации : сб. ст. секции гражданского процесса и трудового права по материалам междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию кафедры гражданского права и процесса Белорус. гос. ун-та, Минск, 19–20 октяб. 2022 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: О. Н. Романова, И. Н. Колядко. – Минск, 2023. – С. 20–28.

31–А. Болохонов, Б. С. Особенности реализации принципов гражданского процесса в различных видах производства / Б. С. Болохонов // Принципы гражданского процесса и их реализация в практической деятельности : сб. материалов VIII Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, аспирантов и магистрантов с применением системы видеоконференцсвязи, Гродно, 16 мая 2023 г. / Гродн. гос. ун-т им. Янки Купалы ; гл. ред. И. Э. Мартыненко. – Гродно, 2023. – С. 21–26.

32–А. Болохонов, Б. С. Особенности правового регулирования упрощенных (ускоренных) процедур в цивилистическом процессе в Республике Беларусь / Б. С. Болохонов // Упрощение гражданской процессуальной формы: проблемы теории, законодательства, судебной практики и организации судебной деятельности : сб. науч. ст. по материалам междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 2 июня 2023 г. / Рос. гос. ун-т правосудия. Северо-Западный филиал ; редкол.: Л. В. Войтович (гл. ред.). – СПб., 2023. – С. 352–359.

33–А. Болохонов, Б. С. К вопросу об унификации юридико-технического подхода изложения норм о видах гражданского судопроизводства / Б. С. Болохонов // Принимаемые научные чтения [электронный ресурс] : сб. науч. тр. XIV междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 12 апр. 2024 г. / БИП – Ун-т права и социально-информационных технологий ; редкол.: Т. В. Филипчик [и др.]. – Гродно, 2024. – С. 119–123.

Балахонаў Барыс Сяргеевіч

Уніфікацыя відаў судаводства па грамадзянскіх і эканамічных справах

Ключавыя словы: від судаводства, від грамадзянскага судаводства, цывілістычны працэс, спрэчка аб праве, прававая спрэчка.

Мэта работы заключаецца ў выяўленні тэарэтычных і практычных праблем уніфікацыі цывілістычнага працэсу ў Рэспубліцы Беларусь, абагульненні тэарэтычных ведаў адносна відаў судаводства па грамадзянскіх і эканамічных справах, выпрацоўка прапаноў па ўдасканаленні грамадзянскага і гаспадарчага працэсуальнага заканадаўства пры іх уніфікацыі.

Метады даследавання: дыялектычны метады, лагічны, гісторыка-прававы метады, параўнальна-прававы метады, а таксама фармальна-юрыдычны метады, метады сістэмнага аналізу, дэдукцыі, індукцыі і іншыя.

Атрыманыя вынікі і іх навізна: на аснове сістэмнага аналізу заканадаўства, практыкі яго прымянення і адпаведнага тэарэтычнага абагульнення праваадносін, распрацаваны новыя навуковыя палажэнні, абгрунтаваны прапановы па ўдасканаленні заканадаўства па шэрагу пытанняў у даследуемай сферы. Навуковая навізна даследавання абумоўлена тым, што дысертацыя з'яўляецца першым у Рэспубліцы Беларусь комплексным даследаваннем катэгорыі «відаў судаводства» ў цывілістычным працэсе.

Рэкамендацыі па выкарыстанні вынікаў: асноўныя вынікі даследавання рэкамендуюцца да выкарыстання пры ўдасканаленні грамадзянскага працэсуальнага і гаспадарчага працэсуальнага заканадаўства, для ўключэння ў праграмы навучальных курсаў.

Вобласць прымянення атрыманых вынікаў: нарматворчы працэс, навукова-даследчая дзейнасць, правапрымяняльная практыка, адукацыйны працэс.

РЕЗЮМЕ

Болохонов Борис Сергеевич

Унификация видов судопроизводства по гражданским и экономическим делам

Ключевые слова: вид судопроизводства, вид гражданского судопроизводства, цивилистический процесс, спор о праве, правовой спор.

Цель работы заключается в выявлении теоретических и практических проблем унификации цивилистического процесса в Республике Беларусь, обобщении теоретических знаний в отношении видов судопроизводства по гражданским и экономическим делам, выработка предложений по совершенствованию гражданского и хозяйственного процессуального законодательства при их унификации.

Методы исследования: диалектический метод, логический, историко-правовой методы, сравнительно-правовой метод, а также формально-юридический метод, метод системного анализа, дедукции, индукции и другие.

Полученные результаты и их новизна: на основе системного анализа законодательства, практики его применения и соответствующего теоретического обобщения правоотношений, разработаны новые научные положения, обоснованы предложения по совершенствованию законодательства по ряду вопросов в исследуемой сфере. Научная новизна исследования обусловлена тем, что диссертация является первым в Республике Беларусь комплексным исследованием категории «вида судопроизводства» в цивилистическом процессе.

Рекомендации по использованию результатов: основные результаты исследования рекомендуются к использованию при совершенствовании гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства, для включения в программы учебных курсов.

Область применения полученных результатов: нормотворческий процесс, научно-исследовательская работа, правоприменительная практика, образовательный процесс.

SUMMARY

Boris S. Bolokhonov

The Unification of Types of Court Proceedings in Civil and Economic Matters

Keywords: a type of court proceedings, a type of civil proceedings, a civil procedure, an issue in law, a legal dispute.

The purpose of the thesis is to elicit theoretical and practical problems related to the unification of the civil procedure in the Republic of Belarus, to summarize theoretical knowledge regarding the types of court proceedings in civil and economic matters, as well as to develop suggestions for improvement of the civil and economic procedural legislation in terms of their unification.

The methods of research: dialectical, logical, historical-legal, comparative-legal, as well as formal-legal, and the methods of systemic analysis, deduction, induction, and others.

The results obtained and their scientific novelty: Based on the systematic analysis of legislation, its application expertise, and the corresponding theoretical generalizations of legal relations, new scientific provisions have been developed, as well as proposals for improving legislation on a number of issues in the researched field have been substantiated. The scientific novelty of the study is determined by the fact that the thesis represents the first comprehensive research of the category «a type of court proceedings» in the civil process, conducted in the Republic of Belarus.

Recommendations for using the results: The main results of the research are recommended to be used for the improvement of civil procedural and economic procedural legislation, as well as in educational course programs.

Field of application of the results: Law-making process, scientific research, law enforcement practice, educational process.



Подписано в печать 04.10.2024. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Ризография. Усл. печ. л. 1,63. Уч.-изд. л. 1,75.
Тираж 85 экз. Заказ 227.

Отпечатано с оригинала-макета заказчика
в республиканском унитарном предприятии
«Издательский центр Белорусского государственного университета».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 2/63 от 19.03.2014.
Ул. Красноармейская, 6, 220030, Минск.